

# اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فی رد

## تَوْضِیحُ الْبَکِیَانِ

﴿مکمل چار حصے﴾

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ  
صفدر

مکتبہ صفدریہ  
گھنٹہ گھر گوجرانوالہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم

نظر فوق نظر خوب ہے لیکن جو شے کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

# اِتِّحَامُ الْبُرْهَانِ

## تَوْضِيحُ الْبَيَانِ

علمائے کرام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر اغلاط بھی موجود ہیں لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو اپنے سن یا اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق شاگرد مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا جو زور صرف کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے فرس نقلیہ ادا کرتے ہوئے بعض نہاد گور کے حکم اور مشورہ سے تنقید متین بر تفسیر نسیم الدین میں خالص علمی انداز میں ان غلط تراجم اور ان کی خود ساختہ تفاسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور مدق صاحب کی باسی کڑی میں ابال آگیا اور توضیح البیان کے نام سے ربطے یا بس اکٹھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ ماری اس توضیح البیان کا خالص علمی انداز سے رد اس زیر نظر کتاب اِتِّحَامُ الْبُرْهَانِ میں کیا گیا ہے جو کئی سال سے لکھی ہوئی تھی مگر کثرتِ مشاغل نیز علالت کی وجہ سے نظر ثانی کا موقع نہیں مل سکا تھا، اس کے کئی حصے ہیں پہلا یہ ہے الشارح الغریب جو بیانِ حق کو اس میں خاصا علمی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پیش کردہ بڑے مطمئن ہوں گے اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور ادا اس بھی ہوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے جو ہمارے بس کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ د

صدر مدرس مدرسہ "نصرة العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۰۵ھ / ۶ اگست ۱۹۸۱ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع پنجم اگست ۲۰۱۰ء  
۳

نام کتاب..... اتمام البرہان مکمل چارھے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا ابو زاہد محمد سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت..... دو سو پچاس روپے (۲۵۰/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

- |  |   |
|--|---|
| ☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ بنوری ٹاؤن کراچی                      | ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال     |
| ☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی                              | ☆ ادارۃ الانور بنوری ٹاؤن کراچی         |
| ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان  | ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان                    |
| ☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان  | ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور        |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور                         | ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور         |
| ☆ مکتبہ الانظر بانو بازار رحیم یار خان                         | ☆ اقبال بک سنٹر نزد صالح مسجد صدر کراچی |
| ☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور                        | ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کونٹہ           |
| ☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی                          | ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگامی ایبٹ آباد      |
| ☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ                          | ☆ مکتبہ الغار فی فیصل آباد              |
| ☆ مکتبہ حلیمیہ درہ پیزو دکنی مروت                              | ☆ مکتبہ صفدریہ چوہڑ چوک راولپنڈی        |
| ☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور                                | ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ   |
| ☆ مکتبہ حنفیہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ                    | ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ لکھنؤ             |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک                                | ☆ مکتبہ علمیہ اکوڑہ خٹک                 |
| ☆ ادارۃ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ |   |
| ☆ کتب خانہ صفدریہ، حق سٹریٹ اردو بازار لاہور                   |   |

# فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۷	اور اس کا جواب	۹	سُحْنِ گُفتنی
۲۸	مطلق غیب کی نفی نادانی ہے	۱۳ تا ۱۴	فاضل بریلی کے غلط تراجم کی چند مثالیں
"	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کیا مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے	۱۷	باب اول
"	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتانے والا نبی
۳۰	نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہے	"	مولف توضیح البیان کی گرفت
۳۱ تا ۳۲	اور اس کے جوابات	"	شفاعہ کا حوالہ
"	پہلی وحی کے قطع پر آپ کو ماضی اور مستقبل کا علم حاصل تھا۔	"	اور اس کا جواب
۳۳	اس کا جواب	۱۹	علامہ قاسم بن قطلوبغا کا حوالہ
"	باب دوم	"	اور اس کا جواب
۳۵	استغانت از غیر اللہ تعالیٰ	۲۰	علماء دیوبند کے قول بیچ کا متفقہ فیصلہ
"	استغانت ہر قسم کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ	۲۱	اور اس کا جواب
"	مختص ہے	"	علم غیب ذاتی اور عطائی کی وجہ سے الزام
"	اللہ تعالیٰ کے ساتھ مافوق الاسباب	"	اور اس کا جواب
۳۶	استغانت کو مختص کرنا تحریف قرآن کریم ہے	۲۲	اعلیٰ حضرت پر کلی غیب دانی کے دعویٰ کا الزام
"	استغانت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص	۲۳	اور اس کا جواب
"	ہونے کی مدار استغانت اور عدم استقلال پر ہے۔	۲۴ تا ۲۵	خان صاحب کے متعدد حوالے
"		۲۷	خان صاحب کا دعویٰ جمیع مآکان دعا بیکون کا ہے



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	مردوں سے استمداد کا ثبوت اور اس کی مثالیں	۳۱	ان تمام شقوں کے جوابات
۵۸	ان کے جوابات	۳۲	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استعانت
۶۵	سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں مدد غلطی	۳۳	اس کی احادیث سے چند مثالیں
"	کہ وہ زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی قید لگاتے ہیں	۳۴	ان کے جوابات
۶۶	اس میں کئی وجہ سے خرابیاں ہیں	۳۵	خلق اور کسب
۶۷	شرح عقائد سے شرک کا معنی	۳۸	افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کا فرق کرنا باطل ہے۔
"	مؤلف براہین قاطعہ پر بلا درجہ غلطی	۳۸	افعال غیر عادیہ کی نسبت بھی بندوں کی طرف کی گئی ہے۔
"	الفہم الکبیر کا حوالہ	۳۸	اس کی چند مثالیں
۶۸	مدار شرک تین چیزیں ہیں غیر اللہ کو واجب الوجود ماننا۔ اسکو مستحق عبادت سمجھنا۔ اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ اس میں تسلیم کرنا۔	۳۸	ان کے جوابات
۶۸	مؤلف تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا واجب الوجود نہیں مانا غلط ہے۔	۵۵	سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی اگر اختیار سے علی و درجہ الایجاد مراد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی و درجہ الکسب ہے تو یہ امور غیر عادیہ ہیں بھی ہے۔
۶۸	نہ اس اور تفسیر کبیر کا حوالہ	"	حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دروہوں سے ما فوق الاسباب امور میں استعانت کی
۶۹	مشرکین اس لیے مشرک تھے کہ وہ غیر اللہ کو مستحق عبادت سمجھتے تھے۔	"	جب ولی الیا کر سکتے ہیں تو نبی بطریق اولیٰ کر سکتے ہیں۔
۶۹	صدرالافاضل کے ذہن کی ناہمواری کا شکوہ غلط ہے۔	۵۶	سابقہ شرائع کا بلائیکہ نفل کہہ کر حکم جاری ہے یہ محض
۶۹	ان تمام امور کے مفصل جوابات	"	
۷۵	واجب الوجود	"	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱، ۹۰	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	جو سی ڈو واجب الوجودات ہیں تفسیر کبیر
۹۵ تا ۹۱	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اعلیٰ ائمہ سے	۷۸	امام رازیؒ کا حوالہ
۱۱	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شُرک دو صورتوں میں ہی منحصر نہیں ہے
۱۱	اس کا جواب	۱۱	شیاطین کی اطاعت بھی شرک ہے۔ قرآن کریم
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے۔	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک [
۱۱	شیخ محققؒ اور امام رازیؒ سے	۸۱	کرنا بھی شرک ہے۔ حدیث شریف
۹۹	اس کا جواب	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت
۱۰۰	امام رازیؒ کا حوالہ	۸۱	شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف	۸۲	ما فوق الاسباب شفا بعت بھی شرک
۱۰۲	مقدمہ ابن خلدونؒ کا حوالہ	۸۲	ہے۔ قرآن کریم
۱۱	ارشاد الطاہرین کا حوالہ	۸۲	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور سحر و شعبہ بازی {	۸۲	صاحب مالابہ منہ کی عبارت سمجھنے
۱۰۴	میں مابہ الاختلاف فرق {	۸۵	میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۴	دلیومند کے مسلم اکابر سے استعانت {	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجوہ سے ہے
۱۰۴	کا ثبوت۔ {	۸۵	اس کا جواب کئی وجوہ سے
۱۰۴ تا ۱۰۳	اور اس کی چند مثالیں	۸۷	افترائے عظیم کہ ولوی سرفراز صاحب
۱۰۷	اس کا جواب	۸۷	حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام
۱۰۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۸۷	علیہم السلام کی حیات کے منکر ہیں۔
۱۰۹	اہل قبور سے فیض۔	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۹	فتاویٰ عزیزی۔ ارشاد الطاہرین {	۸۹	اس کا جواب
۱۰۹	تعلیم الدین اور حاشیہ فیض الباری {	۸۹	استمداد کا ثبوت احادیث سے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۷	ان کے جوابات	۱۱۷	ارشاد الطالبین کے مزید حوالے
۱۲۸	مقیاس حقیقت کا حوالہ کہ رسول غیر اللہ نہیں	۱۱۸	تفسیر عزیزی کے حوالے
۱۲۹	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۱۱۹	ارشاد الطالبین کا حوالہ
۱۳۰	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۰	تفسیر عزیزی کے حوالے
۱۳۱	فیض الباری کا مفصل حوالہ	۱۲۱	تفسیر عزیزی کا مکمل حوالہ
۱۳۲	اللہ تعالیٰ کی صورت پر سونے کا مطلب ؟	۱۲۲	بروز کا معنی فتاویٰ عزیزی -
۱۳۳	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۳	و تعلیم الدین سے
۱۳۴	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۱۲۴	یہ تصرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے
۱۳۵	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۵	لطفیہ لفظ سلوک کس کی جمع ہے ؟
۱۳۶	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ	۱۲۶	قاموس مختار الصحاح سے
۱۳۷	حضرت شیخ عبدالحی کا حوالہ	۱۲۷	المنیر سے
۱۳۸	صدر الافاضل اور شاہ عبدالغفر دوتوں	۱۲۸	سر فرار صاحب کا وجہ فاسدہ سے
۱۳۹	نے استغاثت کی ایک مجلسی تفسیر کی ہے	۱۲۹	استدلال اور اس کے جوابات
۱۴۰	اس کا جواب	۱۳۰	کئی وجہ سے
۱۴۱	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۱	ان کے جوابات
۱۴۲	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۲	منظہر افعال و صفات
۱۴۳	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۳	اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں سے استمداد
۱۴۴	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۴	غیر اللہ سے استمداد نہیں
۱۴۵	حیرت اور تأسف	۱۳۵	حدیث مکتبہ سمعہ الذی الحریث
۱۴۶	تفسیر عزیزی کا مفصل حوالہ	۱۳۶	سے استدلال
۱۴۷	اس کا نتیجہ	۱۳۷	فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۴۸	استغاثت کی بحث میں حرف آخر	۱۳۸	مرقات کا حوالہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۱۲۸	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اور مولانا ناتوئی کا حوالہ
۱۵۵	کوبھوک و پیاس لگتی تھی۔		
۱۵۶	تفہیمات کا حوالہ۔	۱۲۹	کبریت احمد اور ایواقیت والحواس کا حوالہ۔
۱۵۶	روح سے استفادہ کا مطلب؟	۱۵۰	مولانا ناتوئی کے شعر کا جواب
۱۵۷	درمیں کا حوالہ	۱۵۱	استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مطلب؟
۱۵۷	کبریت احمد اور ایواقیت کا حوالہ	۱۵۲	تفہیمات کے حوالے
۱۵۸	قطب کا معنی۔	۱۵۳	پیشاد الطالبین کے حوالے
۱۵۸	فتوحات مکیہ اور کبریت احمد سے	۱۵۴	تعلیم الدین کا حوالہ
۱۶۰	چار پیغمبر زندہ ہیں، الخیالی	۱۵۵	روح سے استمداد
۱۶۱	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاق ہوتا ہے	۱۵۵	اس سے کیا مراد ہے؟
۱۶۱	مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی	۱۵۵	عقیدہ کا اثبات کس دلیل سے ہوتا ہے
۱۶۱	کبریت احمد کی عبادت	۱۵۵	تفہیمات کا حوالہ
۱۶۳	قطب کسی کو تطہیت نہیں دے سکتا	۱۵۵	
۱۶۳	تمت بالخیر	۱۵۵	

حضرت العلامة مولانا عبدالربان صاحب کلیم دام مجہم  
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور یونیورسٹی  
باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محرمی شیخ الحدیث صاحب زید مجدکم و عنایتکم  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - مزاج ؟

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اور بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اتمام البرہان کا مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا۔ بعض مقامات پر زور کر رہے اور ہر مرتبہ نیا کیف حاصل ہوا آپ کی فرمائش نہ بھی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش نہ کرتا۔ کتاب پڑھنے کے بعد جو تاثر میں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البرہان فی رد توضیح البیان صوری اعتبار سے خوب اور معنوی اعتبار سے خوب ترکا مصداق ہے معلومات اتنی مفید اور اہم ہیں کہ کتاب کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ انداز بیان انتہائی دلچسپ، لہجہ متین، استدلال محققانہ، اور نکات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی حجت اور اہل بدعت والحاد کی تردید میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کہی گئی ہے میرا ن عدل میں تول تول کر کہی گئی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جاثنا مواد اتمام البرہان چاروں حصوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر لمبی لمبی عبارتیں خود ان ہی کے الفاظ میں اور یا معمولی اختصار کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور سونا الگ الگ قاری کے سامنے رکھ دیئے ہیں۔

اس کے بعد مولانا موصوف نے کتابت وغیرہ کی متعدد غلطی کی نشاندہی فرمائی ہے جو کمال اللہ تعالیٰ اب درست کر دی گئی ہیں۔ (مفرد) طالب الخیر مع الخیر ہے۔ فقط والسلام !

عبدالربان ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء

# سخن گفتنی

مُبَسِّمًا وَ مُحَمَّدًا لَا وَ مُصَلِّيًا ۝ اما بعد راقم الحروف نے محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے صرف اچھا دین کی غرض سے متعدد کتابیں تحریر کی ہیں جو محمد اللہ تعالیٰ کی کئی کئی بار طبع ہو چکی ہیں اور خواص و عوام نے ان سے خوب استفادہ کیا ہے اور ان میں درج شدہ ٹھوس اور واضح دلائل اور مقبول براہین اور صریح عقلی و نقلی حوالوں کی بہت ہی زیادہ قدر کی گئی ہے اور ان کے معرض وجود میں آنے کو بید سراہا گیا ہے اور قدردان حضرات نے خوب دلی تحسین دی ہے۔ مگر اہل بدعت حضرات کو ان سے بید کوفت ہوئی ہے اور ان سے خاصے سیخ پا ہوتے ہیں ایسی دلائل کتابوں سے ان کا پریشانی ہونا ایک نفسیاتی امر ہے۔ خیر ہماری بلا سے کوئی خوش ہو یا ناخوش، ہمارا خالق حقیقی ہم سے راضی ہو جائے اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت حقہ سے شرک و بدعت اور رسم و رواج کے دبیز پردے دور ہو جائیں۔ دین اسلام اپنی اصلی شکل میں لوگوں کے سامنے آ جاوے اور محفوظ ہو جائے جس پر وہ کار بند ہو کر دونوں جہانوں میں سرخرو ہو جائیں تو یہ ہمارے لئے سب سے بڑی سعادت ہے۔ آخر بدعات و رسومات کی شبِ ظلمت اور تاریکی کتنی فضا پر چھائی رہے گی حکمت خداوندی کے تحت آخر آفتابِ ہدایت کا ظہور بھی تو ایک فطری امر ہے۔

شب گریزاں ہوگی آخر جلوۂ نور شید سے  
یہ چمن معمور ہوگا نغمۂ توحید سے



فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کا ترجمہ کیا ہے جس میں انہوں نے پوری ملت اسلامیہ کے معتبر اور مستند مفسرین کلام کے خلاف اور اسلامی تعلیم کے برعکس کئی مقامات پر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کو پیش نظر رکھ کر اذوقہ عدنی کو بالائے طاق رکھ کر محض اپنی مرضی کا ترجمہ کیا ہے تاکہ عوام الناس یہ سمجھ لیں کہ یہ اختراعی عقائد و نظریات تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں پھر ان کے صحیح اور حق ہونے میں کیا شبہ اور کلام ہو سکتا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تنقید متین ص ۲۸ تا ۲۵ میں ان کے غلط لفظی ترجمہ کی بعض مثالیں عرض کی ہیں ان کو قارئین کرام وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ مزید چند مثالیں یہاں بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت اَلْحَقُّ تَنْصَرِّحُ ہو جائے۔

① اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ اے محبوب! بیشک ہم نے تمہاری طرف بِالْحَقِّ (پہ، النساء: ۱۰۵) بھی کتاب اتاری۔ ص ۱۳۹

اس میں خالص صاحب نے اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں زائد کر کے تحریف کا دروازہ کھولا ہے۔

② فَتَظُنُّوْهُمْ فُتُكُوْنَ مِنَ الظَّالِمِيْنَ پھر انہیں تم دور کرو تو یہ کام انصاف سے (پہ، النعام: ۵۲) بعید ہے۔ ص ۱۹۳

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بالاتفاق معصوم ہے اس میں کوئی نزاع نہیں ہے اور کسی لفظ کی تفسیر بھی احسن سے احسن اور بہتر سے بہتر تعبیر اختیار کرنا بھی محل نزاع سے خارج ہے لیکن لفظی ترجمہ میں فُتُكُوْنَ مِنَ الظَّالِمِيْنَ کا ترجمہ تو یہ کام انصاف سے بعید ہے ہرگز لفظی ترجمہ نہیں ہو سکتا۔

③ قُلْ لَا اَمْرَ لَكُمْ بِتَفْصِيْلِ مَّا اَكَلْنَا ثُمَّ قَرَأُوْا فِيْ اٰیٰتِ الْاَنْبِيَاۡءِ اِذَا هُمْ يَخْتَارُوْنَ قُلْ لَا اَمْرَ لَكُمْ بِتَفْصِيْلِ مَّا اَكَلْنَا ثُمَّ قَرَأُوْا فِيْ اٰیٰتِ الْاَنْبِيَاۡءِ اِذَا هُمْ يَخْتَارُوْنَ (پہ، یونس: ۴۹) ذاتی اختیار نہیں رکھتا ص ۳۱

اس ترجمہ میں اگرچہ یہ اختیار طاق لگئی ہے کہ لفظ ذاتی تو سب میں درج کیا ہے۔ مگر عوام الناس کے لئے اپنے باطل نظریہ ذاتی اور عطائی کے لئے پور دروازہ تو کھول دیا کہ اگرچہ آپ ذاتی طور پر نافع اور ضار نہیں مگر عطائی طور پر ہیں۔

۱۱  
 ۴) حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْسَرَ الرُّسُلُ  
 یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی  
 (پک، یوسف: ۱۱۰) امید نہ رہی ۳۵۹

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظاہری اسباب لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔  
 میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

۵) قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ  
 تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا  
 (پ، مريم: ۱۱۰) ہوں۔ (ص ۴۴)

اس مقام پر ظاہر صورت الخ کے الفاظ خالصہ نے ترجمہ میں اپنی طرف سے  
 زائد کئے ہیں۔

۶) أَتَدْرِي مَا أَرْحَىٰ إِلَيْكَ مِيتَ  
 اَلْكِتَابِ (پ، عنکبوت: ۲۵)  
 اے محبوب پڑھو جو کتاب تمہاری طرف وحی  
 کی گئی (ص ۵۸)

یہاں بھی اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔  
 ۷) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ  
 اے غیب کی خبریں بتانے والے (نبی) بیشک  
 شَهِيدًا (پ، الاحزاب: ۲۵) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۶۱)  
 یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں بتانے والے اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کر کے اپنا  
 باطل عقیدہ ثابت کیا ہے۔ حالانکہ پہلی ہی وحی میں آپ نبی بنا دیئے گئے ہیں اور اس وقت  
 متعارف غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

۸) فَإِن يَشَاءِ اللَّهُ يَخْتِمْ عَلَىٰ  
 قَلْبِكَ (پ، النور: ۲۴)  
 اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت و  
 حفاظت کی مہر کر دے (ص ۳۷)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حفاظت کے الفاظ لفظی  
 ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھا گئے ہیں۔

۹) إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيدًا (پ، الفتنہ)  
 ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۷۴)

یہاں بھی شاہد کا ترجمہ حاضر ناظر سے کر کے اپنے فاسد عقیدہ کی ترجمانی کی ہے  
 جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہے

⑩ وَالْتَجِدَا ذَا الْاُخُوٰى (پ۲، البقرہ: ۱) اس پیارے چمکنے والے محمدؐ کی قسم جب یہ معراج سے اترے (ص ۷۷)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ لفظی ترجمہ میں اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کچھ داخل کر دیا ہے اگر اس آیت کا لفظی ترجمہ کر کے یہ الفاظ اس کی تفسیر میں تحریر کرتے تو پھر معاملہ جدا تھا مگر قصد افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے لفظی ترجمہ میں کیا ہے۔

⑪ خَلَقَ الْاِنْسَانَ عَلَصَہٗ ۝۱۱ انسائیت کی جان محمدؐ کو پیدا کیا۔ ماکان وما یكون البینانہ (پ۲، الرحمن: ۴۳) کا بیان انہیں سکھایا۔

غور فرمائیے کہ انسان کا معنی اعلیٰ حضرت نے انسائیت کی جان محمدؐ کیا اور بیان سے ماکان وما یكون کا بیان لے لیا۔

⑫ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (پ۲، الضحیم: ۱) اے نبی! تم اپنے آپ پر کیوں حرام کئے جیتے ہو، پیڑ جو اللہ نے تمہارے لئے حلال کی۔

اس میں خان صاحب نے لفظی ترجمہ میں اپنے آپ پر کے الفاظ بڑھاتے ہیں جو ایک قسم کی تحریف ہے۔

⑬ وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْيَاكَ وَالْآٰمِرِیْنَ اِنِّہٖمْ حُبُوۡا۔ اپنے خاصوں اور عام مردوں وَالْمُؤْمِنٰتِ (پ۲، محمد: ۱۹) اور عورتوں کے گناہوں کی معافی مانگ

اس میں اے محبوب کے الفاظ اور لِدُنْيَاكَ کا معنی اپنے خاصوں کا کر کے خان صاحب نے لفظی ترجمہ میں نہایت غلط رو نکالی ہے یہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا معصوم ہونا اجماعی عقیدہ ہے اس مقام سے ذنب سے خطائے اجتہادی اور لغزش اور خلاف اولیٰ وغیرہ کوئی بات بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”نزدیکان را پیش بود حیرانی“ لیکن لفظی ترجمہ جو خان صاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے

⑭ لِيَعْفَرَكَ اللَّهُ مَا فَتَقَمَ مِنْ نَاكِرٍ ۝۱۴ اللہ تمہارے سبب سے گناہ اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے (ص ۷۷)

خالصاحب نے یہاں کی ضمیر خطاب سے تمہارے اگلوں اور تمہارے پچھلوں کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

(۱۵) عَلِمَ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ غَيْبَ حَانَنِهِ وَلَا تُولِيهِ غَيْبَ پُرکھسی کو مسط  
احَدًا هَ إِلَّا مَن ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ (پہنچا، جی نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے  
اس ترجمہ میں اہل مار علی غیبیہ کے معنی مسط کو کر کے علم غیب کے بارے میں اپنا بیانیہ  
عقیدہ داخل کیا ہے۔

(۱۶) وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ (پہنچا، الضعیف) اور تمہیں اپنی محبت میں خود رشتہ پایا تو اپنی  
طرف راہ دی۔ (۸۳۷)

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو  
کا ثبوت دیا ہے۔

(۱۷) إِنَّا أَرْسَلْنَا إِلَيْكُمْ رَسُولًا شَهِدًا عَلَيْكُمْ (پہنچا، المزمحل: ۱۵) بیشک ہم نے تمہاری طرف ایک رسول بھیجے  
کہ تم پر حاضر ناظر ہیں (۸۳۷)

اس میں بھی خالصاحب نے شاہد کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے محض اپنے  
بے بنیاد عقیدہ کی پاسبانی کی ہے۔

قاریین کرام! ہم نے خالصاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کو بیانات کے غلط  
تراجم کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمہ کو  
بالاستیعاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید متین میں اشارہ کیا تھا مثلاً  
خالصاحب وَلَا عَلِمَ الْغَيْبِ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا  
ہوں (۱۹۷) جس کی تفسیر ان کے لائق شاگرد صدر الافاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نہ میر  
دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے اَلِیٰ اَنْ قَالَ اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی (۱۹) اور مثلاً خالصاحب قُلْ لَا اَمْلِكُ

لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یہ تم فرماؤ میں اپنی جان کے  
بھلے برے کا خود مختار نہیں (۲۵۳) اور ان کے شاگرد رشید مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا ہوں (ص ۲۵۳) ان کے کہیں کسی ایک آیت کریمہ کا غلط ترجمہ بھی سنگین جرم ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خانصاحب نے اپنے تمام غلط عقیدے مثلاً علم غیب عطائی۔ ماکان و مایکون کا علم۔ عطائی اختیار انت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا اور تحقیقت میں نور ہونے ہوئے ظاہر صورت بشری میں جلوہ گر ہونا وغیرہ وغیرہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں گھسیٹ دیئے ہیں اور یہ تمام منکرانہ عقیدے ہیں اس سے بڑھ کر قرآن کریم کی تحریف اور کیا ہو سکتی ہے؟ اور اس سے بڑا ظلم قرآن کریم پر اور کیسا ہو سکتا ہے؟ افسوس ہے کہ علماء کرام کی اکثریت اس کی طرف توجہ نہیں دے رہی۔ اگرچہ بعض علماء کرام نے اب بعض اغلاط کی نشان دہی کی ہے مگر آنے والی نسلوں کو تحریف معنوی سے بچانے کے لئے جتنی محنت درکار ہے وہ نہیں ہوتی اور تہہ ہوا ہی ہے ہمارا مقصد یہاں ان عقائد پر بحث کرنا نہیں ہے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے مسئلہ علم غیب پر ازالۃ الريب میں اور مسئلہ حاضر و ناظر پر تہذیب النواظر اور تفریح الخواطر میں اور مسئلہ مختار گل پر دل کا سرور میں اور مسئلہ نور و بشر پر تنقید متین میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے یہاں تو صرف خانصاحب کی بعض اغلاط کی نشاندہی کرنا ہے جو تار تین کرام کے سامنے ہے ہم تو خانصاحب اور ان کے حواریوں سے بس یہی کہہ سکتے ہیں کہ ع

خویش را تاویل کن نے ذکر ما

ہمارا مقصد خانصاحب کے ترجمہ کی اغلاط کا استیعاب نہیں اور نہ یہ ہمارے بس کا روگ ہے صرف چند اغلاط کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ انہوں نے لفظی ترجمہ میں اپنے اختراعی اور خود ساختہ عقائد کے اثبات کے لئے کس ویدہ دلیری اور جسارت سے کام لیا ہے اور ان کے لائق شاگرد مراد آبادی صاحب کی بعض تفسیری اغلاط کا کچھ نمونہ بھی ہم نے تنقید متین پر تفسیر بعجم الدین میں عرض کر دیا ہے بجائے اس کے کہ فریق مخالفان اغلاط کو ٹھنڈے دل سے سوچنا اور آنے والی نسلوں کو اس تحریف معنوی سے بچانے کی فکر کرنا اور خود اس تحریف معنوی سے بیزاری کا اظہار کرنا۔ الثا انہوں نے اس کی ناپید کی ٹھان ہے اور فریق مخالف کے بقول ان کے محقق اور مدقق وکیل نے توضیح البیان نامی ایک کتاب

لکھ ماری ہے جو چار سو تینص صغات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پرانی اور قسودہ باتیں اور  
تاویلیں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا ٹھوس  
اور باحوالہ جواب ہم اپنی متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف تو ضیع البیان  
نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کموتر کی طرح بالکل ان سے آنکھیں ہی بند کر لی ہیں،  
انہوں نے اپنی کتاب میں تعلیٰ بن ترانی اور چیلنج بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شہوار گھاٹی  
کو سر کرنے اُہد اپنے ناخواندہ خواہیوں کو مغالطہ دینے اور ان سے سستی و اذہمیں حاصل کرنے  
کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مغالطہ آفرینوں کا کیا مقام ہے؟  
اور ان سے اہل علم کب مغالطہ کھاتے اور کھا سکتے ہیں؟ وہ تو ان مغالطات کے دام  
سہرنگ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ  
ہے یاد مجھے نکتہ سلمان خوش آہنگ دُنیا نہیں مردانِ جفاکش کے لئے تنگ  
توضیع البیان کے سطحی مغالطات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ  
تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مغالطات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں  
جن کا کوئی محقول جواب فیلق مخالف نے تاہنوز ہمیں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح  
و محقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ پاید۔ اور بعض ایسے یحجان  
مغالطات ہیں جن کو عالم او محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے  
سببلا میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوام الناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس شدہ  
کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ موٹی ضخیم اور حجم والی کتاب  
توضیع البیان کا جواب ہے جیہی تو اس کا جواب کسی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے  
اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابلِ قدر اور برنظم ان  
کے مشکل اور لایاغل مغالطات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے  
جن سے اہل حقیقت نکھر کر سامنے آجائے گی اور عامۃ المسلمین حقیقت کی تہ تک پہنچ  
جائیں گے کیونکہ جب طرفین کے دعاوی اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاروائی یک طرفہ  
رہتی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں حزب اختلاف کا



موجود ملکی اور مذہبی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جمہوری ممالک میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

وہی جہاں ہے تیرا جس کو تو کرے پیدا

یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کرام کو دینی مخالطات کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر عام مخالطات کی حقیقت خود بخود سامنے آجائے گی اور اس سکوت فی معرض البیان بیان کا علمی لطف آجائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مولف توحید البیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت

معلوم ہو جائے گی اور شاید ان کو یوں گویا ہونا پڑے کہ ع  
گلشن میں کچھ بہار کے سماں ہوئے تو ہیں

## باب اوّل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى  
 سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ ۝ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ ۝ بِسْمِ اللَّهِ ۝ عَلَى إِلِهِمُ وَأَصْحَابِهِمْ ۝ وَأَنْدَادِهِمْ  
 ۝ وَأَنْتَابِهِمْ ۝ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالشُّعْرِ مِنَ الْغَوْلِ إِلَّا  
 مَنْ ظَلَمَ ۝ وَقَالَ آيَةُ الَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَعِرُونَ ۝ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ  
 تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِصَاحِبِ الْحَقِّ مَقَالًا ۝ وَقَالَ آيَةُ الَّذِينَ اتَّخَذُوا  
 لِمَنْ قَالُوا اللَّهُ وَلِيًّا كِتَابًا ۝ وَلِيًّا سُوْلًا ۝ وَلِيًّا نَفْعًا ۝ الْمُسْلِمِينَ ۝ وَعَامِنَهُمْ أَمَّا بَعْدُ ۝ بَعْدُ  
 مظلوم اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور ہو جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ  
 ہے کہ اس کا مؤثر مکران اور مدافع کوئی نہیں دنیا میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے  
 لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جو من مانی تعبیر اس دور میں کوئی  
 کر دے کوئی پوچھنے والا ہی نہیں ہے حتیٰ کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود  
 ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے منکر اور ماول موجود ہیں مگر ان پر کوئی  
 پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر بگڑا

کہیں دروگر سے جہنم تر ہوئی تو کیسا ہنوتا

اس پیش نظر کتاب میں ہم محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے توضیح البیان کی صل عبارت  
 اور کہیں اس کا حاصل باحوالہ نقل کر کے تردید کریں گے اُس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو

بنظر غائر والصف دیکھنا قارئین کرام کا کام ہے۔

**غیب بتانے والے نبی** | خالص صاحب نے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور خالص صاحب غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غائر حرائیں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی نھے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں تو کیا معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے؟ (محصلاً ص ۲۱۲) اس پر مولف توضیح البیان گرفت کرتے ہوئے اور بزرگم خورش علی دھاک بھلاتے ہوئے موج میں آکر بارہ جوابات دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

اول۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (تم نے عربی عبارت اختصاراً نزک کر دی ہے اور ترجمہ مولف توضیح البیان کا ہی ہے اور اس کا بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارات نہیں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ پر ہی اکتفا کریں گے الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ صفحہ ۱) نبی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعلی معنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (امو غیبیہ) کی خبر دے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعلی معنی فاعل ہو گا (شفاء ص ۱۱۱) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مفعول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفاء ص ۱۱۱ پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتہی بلفظہ (ص ۳۶۳) توضیح البیان معروضات

**الجواب:** مولف مذکور نے اپنے پیشرو بزرگوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے صریح دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے تنقید میں ہی کی ہے شفا کی یہ عبارات سرسٹو اس کے خلاف نہیں بلکہ عین مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کہا تھا کہ غیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے اور اگر کلی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاض فرماتے ہیں کاش کہ مؤلف مذکور اگر شفا کی دوسری مفصل عبارات کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کھل کر سامنے آ جاتا چنانچہ قاضی عیاضؒ تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها بامور الدنيا فلا يشترط به حاله و عدمه من كالتعلق بنبوي امور سے ہے فی حق الانبياء الحمد من عدم معرفته سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور الانبياء ببعضها او اعتقادها على ان كالتعلق بخلاف واقع اعتقاد قائم کر لینے خلاف ما هي عليه ولا هم عليه سے حضرات انبياء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اذ هم منهم متعلقة بالآخرة و انبائها کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان امور الامر الشرعي و قوانينها و امور الدنيا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی دھبہ نہ تھا (شفا ص ۲۵۷) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام تر بہمت اور توجہ آخرت

اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ متعلق ہے اور نبوی امور ان کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاض رحمہ کی یہ صریح اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور نہ یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ مؤلف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاض رحمہ کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی مزید تفصیل از اللہ الہیب میں ملاحظہ فرمائیں۔

دوم یہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسم بن المتوفی ص ۸۷۹ شرح مسائره میں نبی کے معنی بیان کرنے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعل بمعنى مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وحی سے اسرار غیبیہ کی خبریں دی ہیں بلفظ شرح مسائره ص ۲۱ ص ۳۶

معروضات)

الجواب: یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں تمام خبروں کا جاننا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو علماء قطلونجار کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مفہوم میں تمام خبریں جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

انما نھی عن الکلام فی حقیقۃ الروح وہی غیر حقیقۃ روح کے بارے میں کلام کرنے معلومت للبشر اصلاً بل ہی فی علم اللہ تعالیٰ سے اللہ تعالیٰ نے منع کیا ہے اور یہ لبشر کو صلاً الذی احاط بكل شئ علماً معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر رکھا ہے (تشریح المسائرہ ج ۲ ص ۲۸ طبع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ قاسم رحمہ اللہ لبشر کو معلوم نہیں جن میں اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مفہوم اور معنی میں ہر ہر چیز کو جاننا اور اس کی خبر دینا داخل ہوتا تو ضروری امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس سے زیادہ صراحت سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد اللہ بن بریدۃ ان اللہ تعالیٰ لم یطلع علی الروح ملکاً مقرباً ولا نبیاً مسلماً نے روح (کی حقیقت) پر نہ تو کسی مقرب (ایضاً ج ۲ ص ۲۸)

فرشتہ کو اطلاع دی ہے اور نہ کسی نبی مرسل کو ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ باور کرانا کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں ہر ہر چیز کا جاننا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے بنیاد امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

یہ جلد وحی سبحان اللہ یہ نور ہدایت کیا کہنا،

جس سینے میں قرآن اُنزا ہوا اس سینے کی عظمت کیا کہنا

موسم: مولف مذکور کھٹے ہیں کہ دس علماء دیوبند کی قلم پینچ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ نبوۃ کا معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام پاکر غیب کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہام کی بنا پر غیب کی باتیں تباہ کرنے والا (لغات المتعذر عن اردو ص ۱۲۲)

اگر اعلیٰ حضرت نے نبی کے معنی غیب بتائے الا کیا ہے تو آپ کیوں سب سے پہلے گئے ہیں بلکہ شامی کہا سب کی طرح جل ٹھن کر گئے ہدیان کرنے اپنے جغادری مولویوں کے بارے میں کیسا ارشاد ہوگا (محصہ ص ۳۶ معروضات)

**الجواب:** علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ بھی مولف مذکور کو سرگز مفید نہیں اس لئے کہ علماء دیوبند کا جب نصوص قطعیہ کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر ان کے مرقی کے خلاف ان کی عبارت سے یہ طلب اور معنی کشیدہ کرنا کہ وہ کلی غیب مراد لیتے ہیں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجہ القول بما لا یرضی بہ قائمہ کا مصداق ہے ان حضرات نے جو معنی کیا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے بذریعہ وحی اطلاع یا کر غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں بتائی تھی صرف وحی ہی سے نوانے گئے تھے وہ نبی امتیاز ہی تھے لہذا معلوم ہوتا کہ نبی کے مفہوم میں غیب شامل نہیں ہاں بعد کو اخبار غیب سے نوازے گئے۔

**چہارم:** مولف مذکور راقم انیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ ٹھیک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر احکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا، حالانکہ تنقید نمبر ۱۹ ص ۱۹ پر آپ لکھتے ہیں خالص صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سرور کی پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا شرک ہے اب بتلایئے کہ آپ کے کلام میں اور ایک مجنون کی بڑ میں کیا فرق رہ گیا؟ آپ جس شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا انفرادی اعتراف کرتے ہیں (ص ۳ معروضات)

**الجواب:** مولف مذکور تو دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ انہوں نے راقم انیم کے کلام میں بظاہر تعارض قائم کر کے عظیمہ محاذ فتنہ کو لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے



بے برہم مسلک کو بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقیناً چاہیے کہ اس میں مجہر کے پرہیزنا وزن بھی نہیں ہے اور تنکوں کا یہ پل آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے غفل مندوں کو بات سمجھانی بھی جاسکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے جنونوں کو سمجھانے کی ہے جن کی ساری ناکارہ زندگی چوری کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی نوبت نسیب نہ بہت ہی کم آتی ہے سو گزارش ہے کہ بجز اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور بسندہ تعالیٰ راقم نے کامل اسنادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش چالیس تک پڑھایا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کی ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو انباء الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق اسنادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے! آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم ہی سے یہ تفریق معلوم کر لیتے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی القاری اور تفریح الخواطر وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں

باغ عدن سے اے غم ہستی بہ صد نیاز

لایا ہوں ایک صید ترے دام کے لئے

پہچم و کشم و ششم و ہفتم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے خالص صاحب ہیں اس کا علم اور بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو یاتھا النبی کا معنی اے غیب بتانے والے نبی بتلائے ہیں تو غم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر غیض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صحیح ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھے جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولا کیجئے آپ نے کلی کا پیوند لگا کر اسرارِ نبی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جائے کہ اگرچہ خالص صاحب نے یہاں کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے  
 لہذا یہ بھی اسی پر محمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ تو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے  
 نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منفی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ اور اگر  
 مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو چشم مارو شن دل ماشاد  
 اعلیٰ حضرت کی وہ نص پیش کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ ہوتا ہے جو کلی غیب کو  
 جانے لیں آپ کو تمام متبعین دیوبند سمیت چیلنج کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت  
 سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت نہ  
 سکیں گے تو اپنے اس جھوٹ و افتراء سے رجوع کر لیں (محصلاً ۳۸۳) (معروضاً)  
**الجواب:** مؤلف مذکور کو غصہ فحوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور برہان کا نام  
 نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپ اقم کو اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو معاف  
 رکھنا آپ کے اعلیٰ حضرت بھی خالص صاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی  
 کہلاتے گئے اور ان کا متذکرہ ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے  
 یہ الگ بات ہے کہ مولانا کو کتب صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات ملی جھگت کر کے  
 خالص صاحب کے منشد ہونے کے باوجود ان کے اخلاق کے ترانے اور گیتیں گانے  
 میں تو اس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے بلاشبہ  
 اس مقام پر خالص صاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے لئے ابتداءً آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب ماکان و مایکون اور ان میں سب  
 اشیاء کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفصیلی علم مانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں  
 کلی علم غیب ہے جس کو خالص صاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیب سے تعبیر کرتے  
 ہیں و لا مشأحة فی الاصطلاح گویا خالص صاحب کا بعض بھی سارے جہان کے  
 گل سے لمبا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولتے نہ سفید نہ رنگیلا لیکن آپ بھی آخر  
 مولوی ہیں کم از کم ریچکلے جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ  
 دیگران را نصیحت اور خود میاں نصیحت

کا مصداق ہو جائیں خالصاً صاحب نے اگرچہ لفظاً اس مقام پر کُلی کا ذکر نہیں کیا لیکن وہ عموماً  
 او۔ ہر مقام پر لفظ غیب سے جمع ہا کا ن دہا بیکن ہی مراد لیتے ہیں اور اہل حق سے ان کا  
 اختلاف اور نزاع بلکہ عناد بھی اسی بات میں ہے اس لئے اُن کے ذہن کے مطابق  
 یہاں کُلی ہی مراد ہے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ عقیدہ نو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے  
 نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منفی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ سو  
 گذارش یہ ہے کہ آپ کا یہ جملہ مجنونوں کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اس لئے کہ ہم  
 پہلے فرض کر چکے ہیں کہ علم غیب اور چیز ہے جس کی نفی ہے۔ اور امور غیبیہ اخبار الغیب  
 اور انباء الغیب اور چیز ہے جس کا دلائل قطعیہ سے ثبوت ہے جب نفی اور ثبوت کا  
 محل ایک نہیں تو ان کو آپس میں ٹکرانے کا کیا مطلب؟ باقی آپ کا راقم اثیم کو تمام  
 علماء دیوبند سمیت سے یہ جیلنج کرنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ بتایا  
 جائے اور بزعم آپ کے یہ قیامت تک ناممکن ہے تو یہ جیلنج آپ کی اپنے اعلیٰ حضرت  
 کی کتابوں سے جہالت کا رونا ہی نہیں۔ ورنہ بلکہ کھلا نوحہ کر رہا ہے افسوس کہ آپ کو  
 اپنے ہی اعلیٰ حضرت کی مخالطات سے پُر تالیفات ہی کا علم ہوتا تو بھی ایک بات بھی  
 سیر دست ہم آپ کا غرور توڑنے کے لئے چند حوالے عرض کرتے ہیں اگر آپ نے اس کے  
 خلاف قسم اٹھایا تو پھر انشاء اللہ العزیز ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

① آپ کے اعلیٰ حضرت امام قسطلانی رح کی مواہب لدنیہ (کا مطلب نہ سمجھتے ہوئے  
 یا اپنا مزمع عقیدہ کشید کرتے ہوئے صفحہ ۷) کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں

النبیۃ ہی الاطلاع علی الغیب نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا

(خالص الاعتقاد ص ۵۷)

② آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت مجاہدؒ کے مناقبین سے متعلق ایک بے سند اثر کو (جو مرفوض  
 ج ۳ ص ۲۵۷ وغیرہ میں منقول ہے) قرآن کریم کی آیت کریمہ وَلَیِّنْ سَأَلْتَهُمُ الْاٰیۃَ کا  
 شان نزول قرار دے کر ٹہری موج میں اگر اللہ تعالیٰ پر افترا باندھتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔  
 ماں اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیبی دانی

سے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ گوئی کر کے مرتد ہوتا ہے الخ (نالس الاعتقاد ص ۲) وما یدرہ بالغیب؟ کا جملہ حضرت مجاہد رحمہ کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد تبارک و تعالیٰ لکھنا کہ یہاں اللہ عز و جل یہ حکم لگاتا ہے اغ خالصا صاحب کی بے انتہا دیر دیر سے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا اور بقول خالصا صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیبی انی سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصر امت، یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیبی انی شامل ہے اور اس کا انکار کفر و انکاد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالصا صاحب کے نزدیک جو غیب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیسا؟ اور کتنا ہے چنانچہ خالصا صاحب لکھتے ہیں۔

(۳) بیشک حضرت عزت و عظمت نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا بشرق و مغرب، عرش یا فرش سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شانہ بنایا، روز ازل سے روز آخر تک کا سب، ما کان وما یکون انہیں بتایا انبیاء نے مذکورہ سے کوئی ذرہ منور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کو یم افضل السلوة والصلیہ ان سب کو مجبوط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر رطب و یابس جو پتہ گزرتا ہے زمین کی اندھیر پر میں بودا نہ کہیں پڑا ہے سب کو بڑا خدا تفصیلاً جان لیا والحمد للہ مدداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی آلہ وصحبہ اجمعین و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا مرتبہ ہے ہنوز ادا طہ علم محمدی میں وہ ہزار در ہزار ہے و رو یکبارہ سمندر اہل ہے یں ہوں کی تحقیق وہ جانیں یا ان کا عطا کرتے والا ان کا مالک مولیٰ جل و علا والحمد للہ العلی الاعلی الخ

(انوار المستطی ص ۳)

فرمائیے خاب! روز ازل سے روز آخر تک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے برفول خالصا صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالصا صاحب کے یہ سب کچھ ایک چھوٹا حصہ ہے جو آپ کے سمندر سے کنارہ کے ہزار در ہزار حصہ کو بھی نہیں

پہنچا اور لطف یہ ہے کہ یہ سارا کچھ بقولِ خانِ صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو صرف اجمالاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر ہر ذرہ تنصیلاً معلوم ہے فرمائیے کلی غیب اور کس بلا کا نام ہے ؟ اور یہ سب کچھ خانِ صاحب کی عبارت سے ثابت ہے

(۴۷) خانصاحب نمبرہ کے ستر نفی میں واقع ہونے اور استدلال کے عموم سے استدلال کرنے ہوئے لکھتے ہیں تو مجد اللہ تعالیٰ کیسے نفس، مزج قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے حضور سائب قرآن علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ عزوجل نے تمام موجودات بلکہ ماکان و مایکون الی یوم القیمۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا۔ اور شرق و غرب، و سماء و ارض و فرش و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا و لکھتے الحجۃ السامیۃ (۱) (ابناء المصطفیٰ ص ۱۸) جناب ایہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہیں جو عبارت کی ٹی ری سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ صراحت اور کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور آپ کس حوالہ میں مبتلا ہو کر اقامت اٹھیں اور علماء حق علماء دین بزرگوں کی سیلج کو کہتے ہیں؟ مراد رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا فہم و بصیرت سے محروم ننانوہ کا حلقہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر دھنستے رہیں اور واہ واہ کی صدا بلند کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخاطبات اور مکائد کرمی کونوں سے ابا کر کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت اترام کرنے والے سب موجود ہیں۔ باقی خانصاحب جس طرز استدلال کو اس مزج قطعی سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس کی پورہ سقیقت انزالہ الیہ میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد رہے کہ خانصاحب کا یہ دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر ذرہ ذرہ کا نسب سب علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایک نہ انگریز دعویٰ ہے اس لئے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات، لازم آتی ہے۔ (کیونکہ مساوات علم باوجود کسی کے نزدیک و تصور بھی نہیں اور نہ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاستقلال اور ذاتی طور پر ان مذکور اشیاء کا علم ثابت کیا جا رہا ہے (کیونکہ غیر اللہ کے لئے بالاستقلال اور ذاتی علم کا کوئی بھی

قابل نہیں) بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے بیشمار نسوس قطعاً قرآنہ کا مدیاکم از کم تاویل لازم آتی ہے اور ضروریات دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچاتی (ملاحظہ ہو عبدالحکیم علی الحیالی ص ۱۱۱ اور ضیاء الحقین از القزلباشی ص ۱۱۱)۔  
 ہشتم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کلی سے کیا مراد ہے۔ جمیع معلوماً الہیہ؟  
 اگر یہ مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (المفوظ ج ۱ ص ۱۱۱) اور اگر جمیع مآکان و مایکون مراد ہے تو اس کا حصول تدریجی طور پر نبی علیہ السلام کے لئے دلائل قاہرہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے مفہوم میں کلی غیب کا سبب داخل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب غیب میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸ و ۳۹ معروضات)

الجواب: خانصا ب غیب کلی سے جمیع معلومات الہیہ مراد نہیں لے رہے اور نہ ہمارا ان کے خلاف یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا اطلاق جمیع مآکان و مایکون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارات کے حوالہ سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے لیکن تدریجی طور پر جمیع مآکان و مایکون کے علم کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خانصاحب کے پاس کوئی قطعی دلیل موجود ہے؟ ذرا مہربانی فرما کر اس قطعی الدلالتہ آیت کریمہ یا خبرنا ذلک یا جملہ قطعی کا حوالہ نوذیر اور اپنی علمی پیاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاہرہ کا ذکر ہی چھوڑنے ایک ہی دلیل قاہرہ اور صریح پیش کر دیکھئے کہ اس دلیل قاہرہ سے جمیع مآکان و مایکون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد وہی کا ایک حرف بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ آفرود بھی تو مآکان و مایکون میں داخل ہے) میں آپ کو اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور صریح دلیل پیش کریں اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے دیدہ باید۔ باقی یہ بات پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ آپ کے خانصا ب نبوت کے مفہوم ہی میں غیب کا بتانا



ثابت کرتے ہیں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نفل کیا جا چکا ہے اور مرد مؤلف مذکور نے بھی اس عبارت میں مجمع ما کان دما یکون پر کلی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث جب باب علم غیب میں آنے کی تو ہم بھی ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کر دیں گے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ع کلام مابین زبانے و مبالے وارد

مہم: مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب نہ ثابت ہے نہ منصب نبوت کے لائق ہے کاش آپ نے شرح تہذیب ہی کسی بریلی کے طالب علم سے پڑھی ہوتی تو آپ کو سمجھا دیتا کہ مطلق المشیء بتحقیق تحقق فرد ما سرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے ثبوت سے بھی ہو جاتے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (ص ۳)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب نے سال سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں پڑھا کر پڑھا کر پڑھا کر ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں رہ جائیکہ وہ کسی بریلی سے اور پھر منبندی طالب علم سے پڑھے مگر معاذ لکھنؤ، آپ خود دیکھ سکتے ہیں اور ہم دانی کے جمل مرکب کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ انہی دیوبند عالم سے بھی کچھ عرصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ حاصل ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ دیگر ایک ہے المشیء المطلق اور ایک ہے مطلق المشیء ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق المشیء کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن المشیء المطلق عام ہے وہ اپنے ہر فرد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق بھی ہو گا جب اس کے تمام افراد تحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ کو ذرا وسعت دیں اور شرح تہذیب سے آگے نکل کر اور علی کتابیں بھی پچھیں صرف

آپ کی راہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ یہاں عرض کرتے دیتے ہیں آپ حافظ ابن الفہیم المتوفی ۸۵۷ھ کی کتاب بدائع الفوائد ج ۴ ص ۱۸۱ کا ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علمی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق ادا کہنہ مشفق استاد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمالیں کہ کلی غیب کے جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب؟ بحمد اللہ تعالیٰ علماء دیوبند جو صحیح معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عشاق میں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ادراپ کی جماعت کو بھی سمجھ عطا فرمائے تاکہ ضلوا و اضلوا کے چکر سے نکل کر لوگوں کی صحیح راہنمائی کر سکیں کیونکہ سمجھے بغیر کتاب پڑھنا اور پڑھانا بھل اسفنداً کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے فہم و بسیرت اور خدا خوفی حاصل نہیں ہو سکتی۔

ترے ضمیر پر جب تک نہ ہو نزول کتاب  
گرہ کشتا بنے نہ رازی نہ صاحب کشتاف

دہم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نبی غیب کی خبر بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کر تصنیف شروع کی ہوتی، اگر سمجھ بھی تو پھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ رہے تھے (ص ۱۹)

الحجاب - الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تصنیف شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علمی اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کرام سے راقم انیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت کے ماہر اسناد تھے البتہ گزارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ایسی علمی اصطلاحات کی ضرورت نہیں حاصل کر لینی چاہیے تھی تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور

غیبیہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے مقابل ہے اور دونوں کا بڑا فرق ہے جس کی طرف، باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشنے کو برکات کے ساتھ اس کی توقع نہیں کہ سمجھ آ سکے۔

**باز دہم۔** رافضیہ نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہو تو جب اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کلی حاصل نہ تھا تو خدا صاحب کے قاعدہ سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپؐ، اس وقت نبی نہ تھے مولف مذکور اس کا سوال ہے کہ اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے لکھتے ہیں: **سرفراز صاحب** کا یہ اعتراض انتہائی خام اور غلطانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ سیدے **سرفراز صاحب۔** اس وقت بھی نبی علیہ السلام نبی کے شمار علوم غیبیہ کا علم تھا ازاں جملہ یہ ہے (۱) جبرائیلؑ کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۲) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۳) حضور کو ذات حق کا علم ہوا اور ذات حق غیب الغیوب سے ہے (۴) اقدس اسم ربک سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۵) الذی خلقی سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۶) علما کا انسان مالم یجعلہ میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ بتلایا نہ حضرت آدمؑ کو جمیع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا غیب ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر خازن ج ۱ ص ۳۹) اور اس نے تحت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا نہ جس کو آپؐ نہ جانتے تھے اور یہ سرفراز صاحب اور جمیع ذہنیت دیوبند پر بھاری غذاب ہے (خازن ج ۲ ص ۳۹) انتہی بلنظہ (ص ۳۹)

**الجواب:** مولف مذکور نے یہ جو لکھا ہے ممکن ہے کہ ان کی جماعت کی طفل نسلی اور اشک شوقی تو ہو مگر لیکن علمی دنیا میں اس نقلی شبدہ بازی کا ہرگز

کوئی مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ نزاع اور اختلاف بے شمار امور غیبیہ میں نہیں ہے بلکہ کلی غیب میں ہے ہوا آپ کے اعلیٰ حضرت اور آپ کی اصطلاح میں جین ماکان وہاں کون ہے اور اسے ابتدائی وحی سے یہ ثابت نہیں ہے۔

و ثانیاً آپ نے بڑا زور مار کر بے شمار علوم غیبیہ کے معروض ازاں مجملہ سے صرف چھ کا عدد پورا کیا ہے اور بچہ کا عدد قابل شمار ہے بے شمار نہیں۔

و ثالثاً اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلی وحی کے موقع پر ہوا لیکن آپ کا یہ کہنا کہ ذات حق کا علم بھی آپ کو اسی موقع پر ہوا یہ آپ کا خالص باطلانہ نظر ہے ذات حق کا علم تو مشنوں مکہ کو بھی تھا جو ستر سالہ شریک میں ڈوبے ہوئے تھے اس کے دلائل گلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس سال کی عمر تک ذات حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلائیے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل غار میں عبادت کس کی کرتے تھے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل نبیوں کے نام پر فوج کئے ہوئے ہانور کا سب گوشت پیش کیا گیا تو آپ نے ساف اور صریح الفاظ میں یہ کیوں فرمایا کہ

ولا اکل الا ما ذکر اسم الله عليه  
(بخاری ج ۵)

میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو۔

اگر آپ وحی ملنے سے قبل ذات حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہے؟  
دلیل۔ آپ کا یہ کہنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتدائے وحی کے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشنوں مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے منکونہ تھے (ریختے گلدستہ توحید) تو نبی معصوم کے بارے میں یہ باطل نظر یہ کہ پالیس سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

اور خالقیت کا علم نہ تھا ایک مجنونانہ بڑے پیغمبر نبوت ملتے سے قبل بھی اللہ تعالیٰ ہی رب اور خالق مانتے ہیں اور ایک لمحہ بھی ان پر ایسا دانت نہیں آتا جس میں مبادی اللہ تعالیٰ غیر اللہ کے رب اور خالق ہونے کا وہ تصور کرتے ہوں یا خدا بنی عام الحسی، المتونی سہ قاضی ابوبکر محمد بن الطیب، الباقی المالکی، (المنزلی ۲۷۲) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

انہ لم یبعث من اشوک باللہ طرفۃ کسی ایسی شخصیت کو نبوت نہیں عطا کی گئی عین (المسائدہ مع المساموۃ ۲۷۲ ص ۱) جس نے آنکھ جھپکنے کے اندازہ میں بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک کیا ہو۔

وخاصاً حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر اس مقام پر بالکل غیر متعلق بات ہے، بات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ابتداء ہی کی ہو رہی ہے غلامہ حضرت آدم علیہ السلام کا تذکرہ بھی مؤلف مذکور کو سودمند نہیں ہے کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کو ایشیا کے نام بتاتے تھے، یہی مثلاً اس کو رست کہتے ہیں اس کو گھوڑا کہتے ہیں اس کو بیل کہتے ہیں اس کو بکری کہتے ہیں وغیرہ وغیرہ ان کے تمام افراد اور افراد کی بجا کیفیات اور ان کے بلہ حالات کی تعلیم کا ذکر ان سے جس سے کی غیب ثابت کیا جا رہا ہے؟ مزید بحث، الزامات، رہنمائی دیکھیں۔

سادساً مؤلف مذکور کاموں میں اگر یہ دعویٰ کرنا کہ پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور کو سب کچھ بتلادیا جس کو آپ نہ جانتے تھے، افسانہ اور سفید بھوڑ ہے کیونکہ اگر سب کچھ آپ کو اس موقع پر بتلادیا تھا تو دیگر امور کا نسخہ ہی چھڑے بیٹے قرآن کریم کے اس نے بعد پورے تیس سال میں نزول کے کیا معنی؟ اور اس کے فرائض آپ کو ذاتاً فتاویٰ اور اتالیق اور اسکا دم وغیرہ سے اگلا کرنے کا کیا مطلب؟ خدا کے بندے موزی ہو کر انہ اصرتج اور سفید بھوڑ، تو نہ بولا کیجئے کچھ تو خالق و خلق سے شرم کیجئے سب آپ کا مفروضہ ہی ایک نری افتراء ہے تو سرفراز اور ذریت بولند پر میرے کیسے عذاب ہو سکتا ہے؟ علمی دنیا میں عقل و زور کی باتیں کیا کریں بے عقلی کا یہاں

کیا واسطہ ہے؟ مگر افسوس کہ۔۔

رہے نہ اہل بصیرت تو بے خرد چمکے :-

فروغِ نفس ہو غفل کے زوال کے بعد

دوازوہم : سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کو ماضی اور مستقبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سوال یہ ہے کہ اس

تفہید کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اعلیٰ حضرت نے اس طرح فرمایا ہوتا کہ نبی وہ ہوتا ہے

جو آئندہ پاکیزہ زمانے کی خبریں سے تنب تو اسے تنبیہ کا کوئی منشاء ہوتا، لیکن

اعلیٰ حضرت نے تو فرمایا ہے کہ یہ غیب بتانے والے کو کہتے ہیں پس اعلیٰ حضرت نے

نبوت کے مفہوم میں مطلق غیب بانٹنے کا ذکر کیا ہے لہذا اس کا رد جب ہوگا سب پر،

بیشک بات کر دیر، کہ پہلی وحی کے موقع پر نہ صرف کو مطلق غیب کا علم نہ تھا اور ہم یہ طور بالا میں

ذکر ہے ہیں کہ حضور کے لئے اس موقع پر غیب کا علم ثابت ہوا بلکہ ماضی اور مستقبل کا

غیب بھی سائل تا کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات ماضی مستقبل اور اساتینوں مانوں

کو شامل ہیں، واللہ الحمد علی ذلک یا ایہا النبی کے ترجمہ پر سرفراز صاحب نے اپنی

بے غلطی، بے مائیگی اور عناد نبوت سے جو اعتراض کیا تھا بعد اللہ العزیز بآرہ یہ وہ ہے

ہم نے اس کا حساب بے باق کر دیا ہے اور رہا :-

**الجواب :** پہلے ذکر کیا ہے کہ آپ کے اعلیٰ حضرت نے نبوت کا معنی غیب کی خبریں

بتانا لکھا ہے اتنی بات تو تقریباً اور ضرورت کی لکھتے ہیں لیکن ماضی و مستقبل

سے کر دوزخ تک جمع ہا کاں و مایکون کا علم تفصیلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے لئے ثابت کرتے ہیں کما متواہدا ماضی و مستقبل پر بدستور ہمایہ پر اس کی طرح دوزخ

اعتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور محمد اللہ تعالیٰ سرفراز

کے مضبوط دماغ اور حکم دلائل اور اٹل برائیں کا جواب آپ کے پس کا رد ایسی

نہیں ہے اور پچھلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مشرک غیب آپ کو پہلی وحی کے لئے امتحان ہی

حاصل تھا جو امور غیبیہ انما الغیب اور انشاء غیب کی مدین سے اور الغیب المطلق

جس کو بڑے ماکان و مایکون کا منہ نہ یا کئی علم غیب ملنے میں آپ کو زندگی کے نری  
 لکھتے بھی ماسر نہ تھا، ماضی اور مستقبل کے علم غیب سے آئے جو غیبیہ مراد پر، نو وہ رحو  
 نزاع نہیں اور اگر جمع ماکان و مایکون مراد ہے تو وہ کسی خطی اور سزج و لیر سے آپ  
 کو حاصل نہیں باقی اللہ تعالیٰ اپنی ذات، و صفات کے لحاظ سے ماضی حال اور مستقبل کسی مانہ  
 کا محتاج نہیں اور نہ یہاں ظرف و مظهر کا معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً  
 اللہ تعالیٰ کی تخلیق و ترقی اجزاء و امانت وغیرہ صفات خداوندی کا ظہور ہونا رہتا ہے اور  
 ان صفات کے ظہور کے تمام مظاہر کو آخرت میں ہی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تفصیلاً جانتے ہیں تو  
 یہ بھی قطعاً باطل مردود اور اسوس قطعیہ کے صریح خلاف ہے اور یہی امر اہل حق اور اہل بدعت  
 کے درمیان اختلافی و نزاعی ہے مؤلف مذکور نے اثنا عشر رب سے فارورہ ملائے ہوئے  
 بارہ دہوہ تو بین کئے مگر اپنی جہالت اور کم فہمی کی وجہ سے ہمارے اعتراضات کا وہ کوئی  
 جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع  
 امت سے سند ہے جس کی بد شرک و بدعت میں نکلوا اور انہما کہ ہے اس لئے یہ بھینکے  
 آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر ہی نہیں آ رہی اور نہ آ سکتی ہے جس طرح  
 توحید و سنت اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے  
 ساتھ علم و تعبیرت اور انابت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت روی بھی اکٹھی  
 نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خلاصہ یہی تو ہے۔ ع

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

## باب دوم

استغانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین میں مولوی نعیم الدین صاحب سے  
 آیت اِنَّا لَنَسْتَعِينُ کی تفسیر میں اس جملہ پر کہ  
 ”اس سے یہ سمجھنا کہ ارباب انبیاء سے مدد پانا شرک ہے بخیرہ باطلہ ہے کیونکہ مقرران بنی  
 کی امداد امداد الہی ہے استغانت بالغیر نہیں الخ باحوالہ تنقید کی بھی مؤلف توضیح البیان  
 ہمارے پیش رو مراحلوں کا کوئی منقول جواب نہیں دے سکے ہم بالانصاف مفسرات کو دیکھ کر  
 فکر دینے میں کہ وہ تنقید متین میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمائیں  
 کہ مؤلف مذکور نے ان میں سے کس کا باحوالہ جواب سب سے بہتر عوام کو کچھ دکھانے  
 کی خاطر دیا ہے صریح باتیں لکھ کر چند صناعات ضرور سبب کئے ہیں اور خواہ کو یہ باور کرانے  
 کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا جو باتیں انہوں نے مداد میں کہی ہیں  
 ان کا نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱۔ مفسرین کرام نے ہر باب میں استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی مختص کی ہے خواہ  
 مانوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب امور میں مدارک میں ہے استغانت کو  
 مطلقاً ذکر کرنے میں یہ حکمت ہے کہ مستغانت کو شامل ہوا مدارک کی عبارت میں مستغانت فیہ  
 کے الفاظ میں انسوس ہے کہ مؤلف توضیح البیان کو متذکر ان اور مستغانت فیہ کا فرق بھی  
 معلوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے، جعفر خازن میں ہے تیری عبادت اور  
 باقی امور کی انجام دہی پر تجھ سے رات طلب کرتے ہیں حمل میں ہے حذف مفعول ہے



استغانت کے تمام امور کو شامل ہونے کا فائدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسیرین کرامؒ تو قہرِ م کی استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ محض فرمایا ہے میں اور سرِ فرزا صاحب نے صرف مافوق الاسباب امور میں استغانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے قرآن کریم کی خالص تحریف کی ہے چنانچہ تنقیدِ مبین صفحہ ۷۷ میں ہے استغانت کی ایک قسم کا نصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا پاس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس و اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استغانت کہا جاتا ہے انتہی سرِ فرزا صاحب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ۔

۳۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استغانت خواہ بواسطہ ہو یا بے واسطہ استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امورِ عادیہ ہوں یا غیرِ عادیہ ان کا تعلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب، بندوں سے صادر ہوتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ استغانت کے اختصاص اور عدم اختصاص کا مدار استقلال اور عدم استقلال ہے نہ کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب جیسا کہ سرِ فرزا صاحب نے غلطی سے مابقی کی دہرائی ایسا یقین کر لیا ہے۔

۴۔ استغانت کے جواز عدم جواز کا مدار استقلال اور عدم استقلال ہے مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب نہیں خور و لب و بند کے محمود الحسن مناسب ہے۔ **يَا اَكْ تَسْتَعِيْنُ** کے تحت اپنی تفسیر میں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو محض واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سچے استغانت ظاہری اس سے کی جائے تو یہ جائز ہے کہ یہ استغانت در حقیقت اللہ تعالیٰ ہی سے استغانت ہے انتہی جو بات مولوی نعیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جو فتویٰ کفر و شرک کا ان پر لکھا ہے سوان پر بھی لکھا پایا ہے اب تو غلطی سے تو یہ کہتے (مجلس)

الجواب: آپ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حضرات مفسیرین کرامؒ نے جو کچھ کہا ہے وہ سب بجا ہے اور ان کی پیش اور بیان کرنا

کوئی بات اور حوالہ ہمارے خلاف نہیں وہ سب ہماری ناپید میں ہیں بات صرف سمجھنے کی ہے استعانت ظاہری ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے محض ہے باطنی معنی کہ ہر چیز کا مافیہ فوق وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام ضرورت منکلبین کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب امور ہیں نہ بندے کا خلق کے مطابق دخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور ہیں بندے کے خلق کا لازمی دخل نہیں ہاں البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے حضرت ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کی منعقد عبارتیں اس سلسلہ میں باحوالہ نقل کی ہیں لیکن افسوس کہ مولف مذکور ان کو گیارہویں ستر کا بیٹھا بورہ سمجھ کو پی گئے ہیں ستر مالا بدینہ کی ایک عبارت کا سرسری حوالہ دیا ہے جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب کی اس سنت کو نور توحید مذکور نے توبیخ البیان ستر میں ان الفاظ سے تسلیم کیا ہے اور بندوں کے لحاظ سے جس قسم کے امور عینی ظاہر ہوں وہ صرف الحجاز کسب بندوں سے نساہر ہونے میں بلکہ ظہر ہاں عمارت ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ بولتے ہیں ان سے ان کی مراد ہی کسب ہونا ہے یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ وہ ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کو الگ الگ امور تصور کئے بیٹھے ہیں بیشک اللہ ان کو بدایا میں لیکن مال و دولت کا ایک ہی ہے حضرات متکلمین نے خلق اور کسب کا فرق بیان کرنے ہوئے ایک فرق یہ بیان کیا ہے کہ۔

ان الکسب واقع بالآلة والخلق      کسب آلہ سے واقع ہوتا ہے اور خلق کا وقوع  
بالآلة (شرح العقائد ص ۶۷)      آلہ کے بغیر ہوتا ہے۔

آلہ ظاہری ہو جیسے ماتحت پاؤں وغیرہ اعصاب یا باطنی ہو جیسے قلب اور غشلی وغیرہ اس سے واضح ہوا کہ کسب سبب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب اور آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الغرض جس چیز کو وہ ماتحت الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

وہ کسب، کمالاتی ہے جس کا اقرار خود مؤلف مذکور کو ہے ان کی علمی استعداد اور قابلیت پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ کسب خلق کی تعبیر کا اقرار تو کرتے ہیں مگر ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب کے الفاظ سے گہرا تے ہیں کاتھو حمر و مستغیرة فوٹ من قسوة اور ایک فرق یہ بیان کیا ہے۔

والکسب یصنہ افراد القادرہ الخلق  
یصح (شرح العقائد ص ۶)  
کسب میں اس پر قدرت رکھنے والے کا انفرادی استقلال صحیح نہیں ہے اور خلق میں صحیح ہے اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے۔

لان قدرة العبد غیر مؤثرة فلا یصلد  
منه الفعل الا بقدره الله سبحانه  
والخلق یصح فان الله سبحانه یخلق  
ما شاء بلا حاجة الى کسب العبد  
(بہاس ص ۲۷۸)  
اس لئے کہ بندہ کی قدرت مؤثر نہیں ہے سراسر سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بغیر فعل صادر نہیں ہو سکتا اور خلق میں صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ جو چاہے پیدا کرتا ہے اسے بندہ کے کسب کی حاجت ہی نہیں ہے۔

کسب و خلق کا پہلا فرق تو یہ تھا کہ کسب سبب آلہ کے ذریعہ ہوتا ہے یعنی ماتحت الاسباب ہے اور خلق اسباب و آلات سے بالاتر ہے یعنی مافوق الاسباب اور اس کا سبب میں کسب میں کسب کی قدرت مؤثر نہیں ہوتی اور وہ اس میں منفرد اور مستقل ہوتا ہے اور خلق میں قادر کی قدرت مؤثر ہوتی ہے اور وہ اس میں منفرد اور مستقل ہوتا ہے گویا جس امر کو حضرات متفکین کسب خلق سے تعبیر کرتے ہیں وہی دوسرے الفاظ میں با استقلال اور غیر با استقلال ہے غرض کہ مال کے لحاظ سے کسب خلق، ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب اور مستقل اور غیر مستقل کے عنوان میں کوئی فرق نہیں ہے لہذا ازلہ مذکور کا غیر مستقل کے مہملہ پر زور صرف کرنا اور ماتحت الاسباب کے لفظ سے بدکمانی جہالت ہے۔

حضرات مفسرین کرام کے جملہ پیش کردہ حوالے ہماری نائید کرتے ہیں کہ فقہر کی استدانت اللہ تعالیٰ سے مختص ہے خلق کے درجہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور کسب کے درجہ

میں بایں طور کہ بندہ کو اسباب و آلات۔ اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اثر رہا  
اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے  
وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (السنوٰی  
۱۳۹۹ھ) استغاثت کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں

واگر عام است در امور دنیا و دین پس وجہ این اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر  
خود را اعانت می کند منتہائے کار او آنست کہ در دل او داعیہ اعانت  
آں غیر می اندازد و این فعل فعل اولیائی است پس گویا بندہ می گوید کہ غیر ترا اعانت  
من ممکن نیست مگر چون او را تو اعانت فرمائی تا اسباب اعانت بہم رساند باز  
در دل او داعیہ اعانت من اندازی پس من از وسائط قطع نظر می کنم و غیر از اعانت  
تو انہی بینم (تفسیر عزیزی پل ص ۳۵)

اور اگر یہ دنیوی اور دینی امور کے لئے عام  
ہے تو وجہ اس اختصاص کی یہ ہے کہ جو  
شخص کسی غیر کی اعانت کرتا ہے تو اس کا  
انتہائی کام یہ ہے کہ اس کے دل میں غیر  
کی اعانت کا سبب پیدا کر دیا جائے اور  
یہ کام صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہے تو گویا  
بندہ یوں کہتا ہے کہ میرے بغیر میری اعانت  
کسی سے ممکن نہیں مگر جب کہ تو اس کی  
اعانت فرمائے کہ تو اعانت کے اسباب  
پیدا کرے پھر تو اس کے دل میں میری  
انداد کا داعیہ پیدا کرے سو میں وسائط سے  
قطع نظر کرتا ہوں اور میری امداد کے بغیر اور  
کچھ نہیں دیکھ رہا۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے  
جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت  
کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت  
مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت  
شاہ صاحب بحث کو جان رہتے ہوئے لکھتے ہیں۔

پس مرد مومن را کہ از شرک مے گرہ یزد سومرد مؤمن کو جو شرک سے گرہیز کرنا ہے

اول وہ بایں کہ اعانت غیر را کہ بظاہر  
اعانتہ است و در معنی اصلاً قدرت  
ندارد از نظر بیندازد و با اعانت قادر  
حقیقی اکتفا نماید الخ  
(تفسیر غزالی پ ۳۵) کرے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ عبرت اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور  
در حقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔  
۲۔ حضرات مفسرین کرام نے جو کچھ کہے ہیں بحمد اللہ تعالیٰ وہی کچھ سرفراز نے کہا ہے  
اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تخریف ہرگز نہیں مگر خود مولف مذکور  
سورہ فہم اور جہل مرکب کا شکار ہیں جو علی بائیں سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے، اور  
الہ را قم انیم سے کہا جا رہا ہے کہ سرفراز صاحب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے  
کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور اخیر سے خود بھی مستقل  
اور غیر مستقل اور خلق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود مجوسیوں کے زمروں  
شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فعل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تعجب ہے  
کہ چھاتی کو کوزے کے دو سوراخ تو نظر آتے ہیں لیکن اپنے بیشمار سوراخ نظر نہیں  
آتے خود تقسیم کار کر لیں تو درست اور اگر سرفراز کر لے تو معاذ اللہ تعالیٰ مجوسیوں  
میں شامل ہو جاتے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہ بدیت کہ در شہر شمانیز کنند

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ استمداد کے جائز اور ناجائز طریقوں پر  
بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواستن دو طور می باشد مدد خواستن  
مخلوق سے از مخلوق مثلاً آنکہ از امیر بادشاہ  
نوکرو گدا در مہمت خود مدد می جویند و عوام  
مدد چاہنا دو طریقوں سے ہوتا ہے اول مخلوق  
کا مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکرو گدا  
اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعائی خواہند کہ از جناب  
الہی فلاں مطلب ما را در خواست  
نمائید ایس نوع مددخواستن در شرع  
از زندہ و مردہ جائز است دوم آنکہ  
بالاستقلال چیزیکہ خصوصیت بخواب  
الہی وار مثل دادن فرزند یا بارش  
باران یا دفع امراض یا طول عمر مانند  
ایس چیز مابے آنکہ دعا و سوال از جناب  
الہی در نسبت منظور باشد از مخلوق  
در خواست نمایند ایس نوع حرام طلق  
بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان کہ  
از اولیائے مذہب خود خواہ زندہ باشند  
یا مردہ ایس نوع مددخواہ از دائرہ مسلمانان  
خارج مے شود اور

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ و ۳۴)

چاہتے ہیں اور عوام الناس اولیاء کو کرام سے دعا  
کراتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے ہمارے فلاں کام  
کے لئے درخواست کریں اس قسم کی مذہبانا  
شرعیات میں زندہ سے ہو یا مردہ سے جائز  
ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں منتقل ہونا جناب  
باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لڑکا دینا  
یا بارش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا  
اور ان کی مانند دیگر اشیاء بغیر اس کے کہ نسبت  
میں دعا اور سوال جناب الہی سے منظور ہو  
مخلوق سے درخواست کرے تو قسم مطلقاً  
حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے  
کوئی اپنے مذہب کے اولیاء کو کرام میں سے  
خواہ زندہ ہوں یا مردہ اس قسم کی امداد  
طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے  
خارج ہو جائے گا۔

اس عبارت میں استدلال کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے  
درجہ میں ہے۔ جو بقول حضرت شاد صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ  
ہے جو خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ مستقل و منفرد ہے جس میں بندے  
کا کچھ اثر اور دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استدلال مخلوق سے طلب  
کرنا حرام بلکہ کفر ہے مولف مذکور انصاف سے فرماتے ہیں (اگر ان کے ہاں انصاف نام  
کی کوئی چیز ہے) کہ جو بات سرفراز نے تنقید متین میں کہی تھی کہ استعانت کی ایک قسم  
کا مخصوص شرعیہ ہے جو ثابت ہے الحکم کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شاد عبدالعزیز  
نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شاد صاحب پر بھی معاذ اللہ

ثم معاذ اللہ تعالیٰ مجوسی ہونے کا فتویٰ صادر کریں گے یا یہ شیرینی سرفراز گنگار کے لئے  
ہی وقف ہے؟

۳۔ ہم نے باحوالہ یہ بات ثابت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے  
ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مؤلف مذکور کی کم فنی  
ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کا کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کوہ بندوں کی صفت تسلیم  
کرنے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کر رہے ہیں اور مؤلف  
مذکور کا استعانت کے اختصا ص اور عدم انھما ص کا مدار استقلال اور عدم استقلال  
پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ باوید  
کرشمہ ہے جس کی بقدر ضرورت بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۴۔ حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے اور انہوں نے ہی  
کچھ فرمایا ہے جو حضرت شاد عبدالعزیز صاحبؒ نے اسناد کی جائز قسم میں تحریر فرمایا  
ہے کہ عوام الناس از ادیان دعا می خواہند البز ہی استعانت ظاہری۔ غیر مستقل اور  
ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ دیکھ کر بلا سمجھے  
اور بلا وجہ مؤلف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے  
مؤلف مذکور کا اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے حق کو قبول کر لیں نہ اپنی  
آغرت برباد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مایس اللہ تعالیٰ توفیق بخشنے۔

تیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا  
عجب نہیں کہ یہ چار سو بدل جائے

مافوق الاسباب امور میں رسول اللہ سے استعانت

پھر ۱۵۵۶ء میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے  
جس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر عادیہ

میں ناجائز مگر دلائل غفلیہ و سفلیہ دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ اُمور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرام نے استعانت کی اور آپ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲۔ مشکوٰۃ ص ۵۳۳ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ خزوفہ خیبر میں حضرت سلمہؓ کو رخ کی پٹائی کو پوٹ لگی وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپ نے دم فرمایا وہ ڈھبکہ ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۵۳۳ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس چاندی کی ڈبیاں تھیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاں مبارک تھے جب کسی کو نظر لگتی یا کوئی تکلیف پہنچی تو وہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتیں پس شخص اس پانی کو پینا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عربی راہ ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصاب الانسان عين او شئاً کا معنی یوں کرتے ہیں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو انا بھی معلوم نہیں کہ اصابۃ عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور العین حق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کہ وہیں مشکوٰۃ ص ۵۳۲ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص مجبہ تھا جو بالآخر حضرت اسماءؓ کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھو کر پلاتے اور اس کے توسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پہننے ہوئے کپڑوں، آپ کے باؤں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفاء حاصل کرتے تھے یہ بافق الاسباب امور میں استعانت ہے جڑی بوٹی اور دواؤں کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، چھونک اور بالوں سے شفاء ملے۔ (محصلاً)

۴۔ سرفراز صاحب یہ بتاتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام نے یہ شرک کیوں کیا؟ اور



آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ تم میرے پاس ٹوٹی ہوئی ٹانگ لے کر کیوں آتے ہو میں تو کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگ کسی جراح اور طبیب کے پاس لے جاؤ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلاً)

۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر ذرہ ہوش میں آکر جواب دے دیا یہ صحابہ کرامؓ مشرک ہوئے یا نہیں! بار افسنیوں کی طرح صحابہ کرامؓ پر بھی ہاتھ صاف کر دے، دراپنے عناد فطری کی وجہ سے رسول اللہؐ پر کیا حکم لگاؤ گے (محصلہ)

الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی عیب ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم شناسد مولویانہ وضع قطع اور جہہ اودسکتا کا ہی نام ہے آپ علی الترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے حضرت شہادۃ العزیز صاحبؒ کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جواز استعانت اور عدم جواز کا فرق واضح کر دیا ہے نیز استعانت ظاہری کا مطلب بھی عرض کر دیا ہے کسی عقلی اور نقلی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے امور غیر عادیہ میں مدد طلب کی ہو یہ مؤلف مذکور کا نرا مفروضہ اور خام خیالی ہے لاشکؔ فیہ۔

۲۔ جتنے حوالے اور حیرتیں مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور بالکل بے اس لئے کہ وہ بیمارے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

۳۔ اس لئے کہ جس طرح دوا ایک سبب ہے اسی طرح دعا اور بزرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح سستی سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح دعا پر بھی جو ایک معنوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس دعا ایک سبب ہے ہاں اس پر شفا کا مرتب ہو جانا سارق عادت ہے حضرت امام غزالیؒ

(الموتوفی ۱۵۵ھ) فرمائے ہیں کہ

فالذی دعا سبب لود البلاء ووجود دعا دہلا اور وجود رحمت کا سبب ہے جیسے  
الرحمة کما ان الترس سبب لدفع ڈھال ہتھیار سے بچانے کا سبب ہے  
السلاح والماء سبب لخروج النبات اور پانی زمین سے سبزہ نکلنے کا سبب ہے  
من الارض الخ (ہامش بنو اس) ۱۵۵ھ

اس لحاظ سے دعا مانوق اللہ آپ امر نہیں اور نہ دعا کرنا اگر ناغیر عاری امور ہیں  
داخل ہے ہاں اس پر شفا کا ترتیب خرق عادت امر ہے (النجالی سلسلہ)  
وثنائاً حضرات صحابہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اس  
لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ مساز اللہ تعالیٰ آپ ان کو شفا دے سکتے تھے  
اور دے دیتے تھے اس بنا پر بالکل نظر پر نہ صرف صحابہ کرامؓ کے بارے میں تو کوئی بد مذہب  
بھی نہیں رکھتا ان سفارت کا آپ کی خدمت میں مافر ہونے کا مقصد صرف یہ ہوتا  
تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے رسول ہیں اور غیبت دوسروں کے  
آپ کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے آپ ہاتھ اٹھائیں اور دعا فرمائیں تو اللہ تعالیٰ  
شفاعے کا مرتبہ تو نہ مرد تھے عورتیں بھی جو عموماً ناقصات خشن دین کی مد میں ہیں ان  
کا بھی یہی ذریعہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۱۲۸ میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ  
کی دراز تندی بی (حضرت ام زفرؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت  
میں حاضر ہوئی اور کہا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑ جاتا ہے فادع اللہ لی الحدیث  
آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعا میں یہی ہوتا ہے کہ ہاتھ اٹھائے  
جانے ہیں منہ سے دعائیہ کلمات نکالے جلتے ہیں اور یہ سب کچھ ماتحت الاسباب  
ہے اور امور عادیہ میں سے ہے۔ یہ پر شفا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور  
وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے کپڑوں اور بالوں سے تبرک حاصل  
کرنا اور ان کی برکت اور نوس سے اللہ تعالیٰ سے شفا طلب کرنا بجا اور درست ہے  
مگر اس کو مانوق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزیں خود خرق

۴۶  
 عادت نہیں ہیں اس اختیار کردہ طریقہ پر اثر تذبذب کا خرق عادت سے محروم اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور دونوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے تاہن الشیء من الشیء کا شے کہ مولف مذکور اس واضح فرق کو سمجھیں تو علم ایک گہرا سمندر ہے۔ جس میں غوطہ خوری کے لئے ماہر استادوں سے تلمذ ضروری ہے۔

سلسلہ ہستی کا ہے اک بحر ناپید اکنار

اور اس دریائے بے پایاں کی ہیں موجیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور بانوں اور منہ مبارک سے نکلتے وقت ٹھونک مارنے کو مافوق الاسباب کہنا علم و خرد کا منہ چڑانا ہے کیونکہ یہ سب چیزیں عالم اسباب کی ہیں چپچرس کپڑے بال اور چھوٹا تو بلا شک کوئی چیز نہیں لیکن جب ان بانوں، کپڑوں اور چھوٹوں کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مبارک نسبت سے یہ امور ایک قوی سبب قرار پاتے ہیں خود تو لفظ مذکور صحت میں لکھتے ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یہ کسب ہے الخ اور ظاہر امر ہے کہ کسب انحسار اسباب ہے نہ کہ مافوق الاسباب۔ الغرض مبارک نسبت کو بھی ملحوظ رکھیے اور کسب و خلن کو بھی اور غفل و خرد کا خیال بھی کیجئے ادھر اور ادھر کی باتوں میں نہ الجھیے مگر تیرے محیط میں کہیں بھی گوہر زندگی نہیں !!

دھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کو امّ ثناء نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ پاک ہستیوں اور نفوس قدسیہ کی طرف شرک کی نسبت کرے البتہ سرفراز یہ ضرور گذارش کرے گا کہ آپ کہیں سے علم نافع حاصل کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت صلیبی اولاد کو ملا کرتی ہے لفظ اور لے پالک کو نہیں ملا کرتی) اور اپنے سوہنراج کار و صافی علاج کو اپنی یا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا،

اور یہ کیوں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (محصلاً) تو یہ صرف ایک مثال ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مولف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیے۔

قد اذوا فان الله تعالى لم يضع داءً الا وضع له دواءً (الحديث) (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۸۳ واللفظ له ومستدرک ج ۲ ص ۱۹۵)

علاج کیا کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کوئی بیماری ایسی نہیں رکھی جس کے لئے اس نے علاج نہ رکھا ہو الخ

وموارد الظمان (۳۳)

اور مولف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے۔

عاد رسول الله صلى الله عليه وسلم رجلاً به جرح فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادع له طبيب بنى فلان قال فدعوه فجاؤا الحديث (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۸۷ رواه احمد و جال الصيغ)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک زخمی آدمی کی بیماری پر کسی کی اور فرمایا کہ اس کے لئے فلاں قبیلہ کے طبیب کو بلاؤ چنانچہ انہوں نے اس کو بلایا اور وہ آگیا۔

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپؐ نے حکیم اور طبیب کی طرف مراجعت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر امتی کی سہولت کے لئے دونوں طریقے بتائے ہیں دعا کا بھی اور طبیب طلب فرما کر اس سے علاج و معالجہ کا بھی مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ بھی فی الجملہ احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر ایسا نہ ہوتا تو کتب حدیث میں محدثین کرام باب الطب کو کبھی جگہ نہ دیتے یہ مولف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کرتے ہیں اور یوں گویا ہیں کہ آپؐ یوں فرماتے کہ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلاً) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو۔

۴۸  
 مثل کلیم ہوا اگر مہر کہ آزما کوئی !!  
 اب بھی درخت طور سے آتی ہے بانگ لاخفت

۵۔ مجد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن سے اس کو علماء دیوبند سے شرفِ تلمذ حاصل ہوا ہے اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بلند مقامات اور دینی کارناموں کو تاریخی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے یہاں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوء ادب کی ادنیٰ سی نسبت کبھی کرنا تو یہ کسی بے حیاء آدمی کا کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلاوجہ اُبھارنے کے لئے اس قسم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بانگِ مہل کہتے ہیں کہ

جو اس دُنیا سے فانی میں طلبِ کارِ ہدایت ہو

وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیرو کار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے بارے میں ص ۸۰ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر یہ حضرات کہہ جیتے ہیں کہ یہ نونسی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا نقل ہوتا ہے جیسا کہ دہو کہ دی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا عام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہً خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت خواہ عادیہ ہوں یا غیر عادیہ منسب نہ رہی اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ لہذا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بابتہً باطل ہے۔

۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ بات پیش کرنے میں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے تین مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت تھانویؒ کا نقل کیا

ہے تاکہ بقول مولف مذکور کے فریق ثانی پر اتمام حجت ہو ہم ان آیات اور ان کے تخریج کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں آنکھ جھپکنے سے پہلے وہ (نخت) تیرے سامنے لا کر کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں تمہارے رب کا بھیجا ہوا ہوں تاکہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باذن اللہ تعالیٰ مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں چھونک کر اڑا دیئے مردوں کو زندہ کرنے اور زرا دندھوں کو بینا کر دینے اور جذام والے کو اچھا کر دینے کا تذکرہ کیا ہے (محصلہ) ۳۔ ان بالا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت مخلوق کی طرف کی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دو قدریں متعلق ہوتی ہیں۔ ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرت بلحاظ کسب کے اور ایک اللہ کی قدرت بحیثیت خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یکسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا یکلیف و کر کرنا چاند شق کر دینا سوچ پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف بلحاظ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف بلحاظ خلق ہے اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح خاص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے ہیں سرفراز صاحب کا صرف امور عادیہ میں بندوں سے استعانت جائز رکھنا علمی بے یائیگی اور بصیرت محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محصلہ)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مخبر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق ہی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں مہرگز نہ کہتے اور نہ غیر متعلق امور کا تذکرہ کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر کے ہم زینت سے۔ ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہو یا کرامت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں باوجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں نبی اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

بخلاف امور عادیہ کے کہ ان میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور کرامت میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل حق معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے فریب میں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بابتہ باطل ہے۔ خالص جمالت اور علم بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدی وغیرہ نے عقلی اور فنی طور پر صرف علمی انداز میں ہل بیتصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ مقدور رسول ہے یا نہیں! ایک گروہ اس کو مقدور کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری۔ امکانی اور علمی بحث ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی ساست شریلیں ہیں۔

الاول ان یکون فعل اللہ تعالیٰ او پہلی شرط یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہو یا اس کے ما یقوم مقامہ من التروک (شرح قائم مقام ہو جیسے ترک (مثلاً آگ کا حضرت العقائد العضدیہ للدوائی ج ۹۵ ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلانا کیونکہ اس میں ترک احراق ہے۔ دفیہ بحث علمی)

اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں کسی اور کا دخل یا کل نہیں ہوتا فاضی عیاض (المتون ۵۲۲ھ) معجزہ کی بحث کرتے ہوئے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا یمکن ان یفعلہ احد الا اللہ معجزہ ایک ایسی چیز ہے کہ ممکن ہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ فیكون ذلك عنی ید النبی من تعالیٰ کے بغیر اس کو کوئی اور کر سکے گوہ نبی کے فعل اللہ تعالیٰ الہ (شقاصط ۲ طبع مصر) یا نقد پر صادر ہوتا ہے مگر وہ فعل اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے۔

اور اس کی شرح فتح الصفا میں ہے۔

قال المتکلمون ونختص المعجزہ بکونہ حضرات متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے

فعل اللہ تعالیٰ دلچست داخلہ تحت      ساتھ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ بشر کی  
قدرة البشر      قدرت میں داخل نہیں ہے

اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ (متوفی ۱۰۵۲ھ) معجزہ پر طویل بحث کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں۔

بلکہ اس مبنی است بر آنکہ معجزہ فعل نبی      بلکہ یہ اس بات پر مبنی ہے کہ معجزہ نبی کا  
نہیست بلکہ فعل خدا ہے تعالیٰ است کہ      فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جو اس  
بر دست و سے اظہار نموده بخلاف افعال      نے نبی کے ہاتھ پر ظاہر فرمایا بخلاف دیگر  
دیگر کہ کسب ایس از بندہ است و خلق از      افعال کے کہ ان میں کسب بندہ سے ہے  
خدا تعالیٰ و در معجز کسب نیز از بندہ نیست      اور خلق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی  
(مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱۶ طبع ناصری دہلی)      بندہ سے نہیں ہے۔  
اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

چہ معجزہ و کرامت فعل خدا تعالیٰ است      کہ معجزہ اور کرامت خدا تعالیٰ کا فعل ہے جو بندہ  
کہ ظاہری گردد بر دست بندہ بجهت      کی تصدیق و تحکیم کے طور پر بندہ کے ہاتھ پر  
تصدیق و تحکیم سے نہ فعل بندہ است کہ      صادر ہوتا ہے یہ بندے کا فعل نہیں ہوتا جو  
صادر می گردد بقصد اختیار و مثل سایر      دیگر افعال کی طرح اس کے قصد و اختیار سے  
افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۲)      صادر ہو۔

مؤلف مذکور دیگر حوالوں کو عموماً اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً  
بار بار دیکھیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دسو کہ یہی کابلے بنیاد  
الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا سفسات متکلیف اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی  
اس سے کچھ حصہ ملے گا؟ مؤلف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالاتر ہو کر ضرور کچھ کہنا  
پڑے گا مگر ہو یا معنی کیونکہ

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سیری نہیں  
صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!



ہم اس سے زیادہ یہاں کچھ نہیں کہنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں احیاء العلوم - مفقود ابن خلدون - مسایرة و مسامرة - نہافت الفلاسفہ لابن رشد اور تفہیمات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ اسی میں ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا حکم ایک ہی ہے وہ یہ کہ ذلول اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہ نبی اور ولی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیار میں مندرجہ بالا حوالوں میں یہی تحقیقت بالکل عیاں کی گئی ہے اگر مؤلف مذکور کو ان سے نسلی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کیونکہ بحمد اللہ تعالیٰ ہم علمی میدان میں بڑے وسیع الصد میں حق بات کو دلیل اور برہان سے تسلیم کرتے اور کرتے ہیں سینہ زوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی نسلی کے لئے ان کے اعلیٰ حضرت کا سر دست ایک حوالہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کسی بھی ہوتی ہے ؟

ادشاد - کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو بھان متی کا ناما شناسے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (طفو طات حصہ چارم ص ۱۳ طبع یونیورسٹی انڈیا پریس لکھنؤ) مؤلف مذکور ہی انصاف سے فرمائیں کہ ہم گنہگار کرامت کو وہی تسلیم کر کے اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار میں تسلیم کر کے اس کو بھان متی کا ناما شناسے؟ اور کیا (معجزہ کی طرح) کرامت کو وہی تسلیم کر کے حقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مان کر لوگوں کو دھوکہ دیں؟ آپ نے تو یہ کہا ہے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں؟ اور آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی کہنا دھوکہ ہے اب فرمائیں کہ دھوکہ باز کون ہے؟ حجاب کی ضرورت نہیں۔ انرا پکا محرم راز ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کی، کچھ تو بتائی فرمائیے؟

تیری دعا ہے کہ ہونیسری آرزو پوری  
میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے!

۲۔ افعال غیر عادیہ میں بندوں کی طرف نسبت سے آپ کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ان کے ماتھے پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر عادیہ میں مخلوق کا دخل ہوتا ہے اور یہ ان کے کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو باحوالہ گذر چکا ہے کہ یہ نظریہ قطعاً غلط ہے اور جو تین مضمون آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر قرآن کریم سے پیش کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

اَوَّلُ تو اس لئے کہ مشہور قول کی بناء پر بلقیس کا تخت حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس ان کا وزیر حضرت آصف بن برخیا لایا تھا۔ اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۱۱ میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہی ہے انتہی یہ واقعہ ایک قول کے رُو سے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے رُو سے ان کے مومن صحابی اور وزیر کی کرامت ہے اور کرامت در حقیقت نبی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پیروی میں حاصل ہوتی ہے اور پہلے گذر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے آپ کو مفید نہیں اور

دوئم اس لئے کہ خود اس آنے والے فرشتے کی تصریح ہے اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ رَّبِّكَ کہ (اے مریم) میں تو تیرے رب کا فرستادہ۔ سفیر قاصد اور ڈاکیا ہوں، اور قاصد اور ڈاکیا ان خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت مریم کو بشارت دی اور تفسیر آپ کے صدر الانافیل کے جبریل نے ان کے گہبان میں یا آستین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ بقدرت الہی فی الحال حاملہ ہو گئیں ۴۳ حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ فعل ان کے ماتھے پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہما السلام کی کرامت سے اگر تعبیر کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا لیکن عمل دخل اس کا روائی میں قدر الہی ہی کا تھا لہذا یہ واقعہ بھی آپ کو سو مند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ

حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریم کو حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی آمد تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے

اذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ  
يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ  
الْمَسِيحُ عِيسٰى ابْنُ مَرْيَمَ الْاٰیَةُ  
کلمہ کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے۔

(پ، ال عمران - ۱۵)

علاوہ ازیں جو کلام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں -

”اللہ اکبر حاکم حقیقی عز جلالہ پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے، وہی اکیلا حاکم اکیلا خالق اکیلا تدبیر ہے سب اس کے محتاج ہیں وہ کسی کا محتاج نہیں اس نے عالم اسباب میں ملائکہ کو تدبیر امور پر مقرر فرمایا ہے قال تعالیٰ قَالُمُ دَرَجَاتٍ اَمْوَرًا  
(احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۷)“

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادیہ اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان سے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے برگز ثابت نہیں ہوتا اور سب اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے باحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۱۰۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ہاتھ پر صادر ہوئے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ لکھنا کہ خواص بشر کی قدرت افعال غیر عادیہ میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

۵۵  
باطل اور سراسر مردود ہے کما مَتَّ بلاشبہ دم کے لئے نبی کا بھونک مارنا اور دعائے  
لئے ہاتھ اٹھانا اور شفقِ قر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب ہے لیکن معجزہ  
ملن امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں بیمار کو شفا کا حاصل ہو جانا،  
اور اسی طرح دعا کے بعد تکلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے  
بعد چاند کا شفق ہو جانا ہے اور یہ مور کسباً بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوئے  
اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط بحث  
کا ازکھاب نہ کریں مؤلف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں ۔

نمری دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!

مگر ہے اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی | مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے  
جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب ماتحت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور  
کہتے ہیں کہ عادتاً یہ بندے کے اختیار میں ہونے میں بس و اختیار سے کیا مراد ہے؟  
اگر علی وجہ الایجاد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ کسب اختیار امور  
غیر عادیہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مافوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورۃ نمل میں  
مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے  
کون بلقیس کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالاخر لا کر ان کے سامنے رکھ  
دیا گیا اگر مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ  
کی زور راہ راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں  
انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاذ اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء  
سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر صبر کرے کیونکہ وہ تو

حضرت انبیاء علیہم السلام کو بھی مشرک قرار دینے سے نہیں چوکتے یہ شبہ نہ ہو کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے خادم سے یہ کام کیوں لیا؟

اولاً: جواب یہ ہے تاکہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔

ثانیاً: جب خدمت کی طاعت اور وسعت اختیار کا یہ عالم ہے تو اُکائی شان کا کیا عالم ہوگا؟

ثالثاً: اس میں اشارہ ہے کہ اُمور مافوق الاسباب میں استغانت جائز ہے ورنہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا مطالبہ نہ کرتے۔

ورابعاً: اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کرام علیہم السلام سے مختص نہیں بلکہ کرم الہی سے یہ تصرفات اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہو سکتی ہیں اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۲۶ سے علامہ نسفیؒ اور علامہ نقضانیؒ کا حوالہ نقل کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات حق ہیں مثلاً مسافت بعید کا مدت قلیلہ میں طے کر لینا اور آصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پکاک چھپکنے میں لے آنا۔

۳۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ نہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے حجت ہونے میں رتی بھر شک نہیں اقرار ص ۱۶ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا کہ اِنَّ التَّفَقُّسَ بِالتَّفَقُّسِ میں قصاص کا حکم جب اسرائیلی اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت ہے تو اس امت کے اولیاء کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ خیر امت کا تاج اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق الاسباب امور میں استغانت شرک ہے تو انبیاء کرام اس شرک کو کیوں کرتے رہے؟ اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استغانت پر مؤاخذہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی تائید کی۔ معاذ اللہ تعالیٰ

۴۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندوں سے استغانت تھی اب ہم ان سے استدعا کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھتے مشکوٰۃ ص ۵۲ میں داری کے حوالہ سے روایت ہے کہ مدینہ طیبہ میں سخت فحط پڑ گیا، نو لوگوں نے حضرت عائشہؓ سے شکایت کی، آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان کی جانب سوراخ کر دو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان حجاب نہ رہے چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی یہ واقعہ نشر الطیب ص ۳۳ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوال یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہؓ کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے یہ شرک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہؓ ان کو نماز استسفا کا حکم دیتیں جو مروج طریقہ تھا، سرفراز صاحب کے نزدیک اس خود ساختہ شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ تھے انہوں نے حضرت عائشہؓ کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ ام المومنینؓ نے اس امر کو نبی یا امر مافوق الاسباب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر سے استغانت کی ہے اور آپ امون کو نبیہؓ اور انفس مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا ام المومنینؓ اور ان نفس قدسیہ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں استغانت کا جواز ثابت ہے چنانچہ وہ ص ۱۵۶ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؒ نے عظیم شائع میں سے تھے مجاب الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلویوں کو قبر پرستی کا طعنہ دینے والے دیدہ غیرت سے اس عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا حاصل ہو جانا سبب عادی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو ہر قبر کے پاس دعا مانگنے سے بارش نہیں ہوتی اور معروفؒ کہہ چکی کہ قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر جا کر دعا مانگنا اور صاحب قبر کو وسیلہ بنانا یہ عمل صحابہؓ تابعینؓ اور اتباع ابی حنیفہؒ کے معمولات ہیں یا چودھویں صدی کی بدعت؟ اگر کوئی چیز بدعت ہے تو مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب اموسین فن کرنا ہے اور تصرفات اولیاء کا انکار

کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عناد ہے۔ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلہ ص ۱۶۹)  
 الجواب: ہم نے مؤلف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ یہ

سُن تو سہی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا  
 الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ بہر شوق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور میں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ بس و اختیار یہ امور محض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب یہ امور ان کے بس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور ناجائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز کہنا نرمی نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا فوراً حاضر کر دیا جانا مشہور قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ ہوتا ہے حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کو پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر ہوتے لگیں اور چونکہ ولی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے اتباع کا ثمرہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمانؑ پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۲۹۲) اور آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر دلالت کرنے والا معجزہ دکھادیں گے (ص ۵۴) جب یہ کاروائی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی بس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا کفر میں

کون ہے کہ وہ اُس کا تخت میرے پاس لے آئے الخ مؤلف مذکور نے اس جملہ سے استدلال و استغانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمانا ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ دلانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے ان درباریوں کا ایک گونا گونا امتحان لینا ہو اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی ثنا کی برکت سے آگیا ہو لہذا اس کا ردائی میں غیر سے استدلال و استغانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لیتے کہ ”ہینگ لگے نہ پھٹکڑی“ اگر آپ کو ہماری بات پہلین نہیں آتا تو نہ کہیں اپنے صدر الافاضل ہی کی تفسیر سن لیں وہ کہتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لاؤ حاضر کرو آصف نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو رتبہ بارگاہ الہی میں آپ کو حاصل ہے یہاں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہو گا۔ آپ نے فرمایا تم سبج کہتے ہو، اور دعا کی اسی وقت تخت زمین کے نیچے نیچے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی کرسی کے قریب نمودار ہوا انتہی (بلفظہ ص ۵۵)

یہیجے اب تو قصہ سی طے ہو گیا کہ یہ ساری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہوئی اور دعا قبول کرنے والا صرف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہذا اس واقعہ کو مخلوق سے مافوق الاسباب امور میں استغانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کھلی جہالت ہے اور اگر کرامت کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشہور ہے تو اس لئے نہیں کہ کرامت کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے بس اس لئے کہ ہمارا یہ رفیق رجوع الی اللہ کرے گا یا اسم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرمادے گا۔ آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں آپ کے وزیر آصف بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم جانتے تھے بلفظ (ص ۵۵)

الغرض یہاں مافوق الامر میں استدلال و استغانت اُس مد کی نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور درجہ ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں بھی مخلوق کا کسب و اختیار



ہونا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی  
 قنوی لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی زدا آتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں  
 کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ مخواہ خیر القرون مشہود لما بالخیر کا تذکرہ کر کے اپنے ناخواندہ  
 حواریوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء  
 کو شرک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی  
 طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس نونا فوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر  
 ہے آخر نولہ ما تولى ارشاد خداوندی ہی تو ہے باقی شبہ کو حل کرنے کے لئے  
 مؤلف مذکور نے جو نکات بیان کئے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

آول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رو سے یہاں خدام سے خدمت لینے  
 کی نوبت ہی نہیں آئی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی  
 دخل ہونا ہے کما مکر اور

سوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعنا  
 جائز ہے اور نہ یہ امور ان کے بس و اختیار میں ہونے میں مفصل بحث پہلے گزر  
 چکی ہے۔ باقی علامہ نسفیؒ اور علامہ نفثانیؒ کے حوالے علی الرأس والعین ہمارے  
 مدعی کے بالکل مطابق ہیں ہم کرامت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق  
 عادت ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی میں کہا ہے  
 ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کب نکلی اولوالابصار کی

چشم موسیٰ کو بھی حسرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن کریم  
 اور حدیث شریف میں بلا تکبر بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے لہذا قمر الافکار  
 کا حوالہ فضول بھرتی ہے حوالہ کی دیاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یاں ہم اس  
 امر کے صاف منکر ہیں کہ بنی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

کے بھی بادل اُل منکر ہیں (جن میں سے بعض پہلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء کرام کو مافوق الاسباب امور پر قدرت حاصل ہے اس امتِ مرحومہ کے سرخیزِ الانام کا تاج اس لیے بنیاد و جہ سے نہیں رکھا گیا اس کے وجہ اور میں جن میں ایک عام نص قطعی میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب امور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان امور میں ان سے استغانت کا کیا معنی؟ اور جب حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی تشرک کیا ہی نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استغانت کی ہی نہیں دیکھو نہ کہ یہ امور مخلوق کے بس و اختیار سی میں نہیں ہیں کما مَوٰلِدَان سے استغانت کا کیا معنی؟ تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر فتویٰ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطالبہ ست ملنگوں یا شعبہ بازوں کی بنے ہوئی اور بے ربط باتوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے  
یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے !

۴۔ مؤلف مذکور بزمِ خورشیدِ زندوں سے مافوق الاسباب استغانت کو ثابت کر چکے جس کا حشر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ یوں اختیار کرنے میں اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفرازِ صاحبِ زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرتے کہ لعنة اللہ علی الکاذبین راقم الحروف نے تسکین الصدود میں دلائلِ قاہرہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور قبر و برزخ میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی طرح شہداء اور مومنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبروں میں زندہ ہیں لہذا سرفراز پر یہ الزام لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھنا خالص جھوٹ نرا بہتان اور محض افتراء ہے اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدود میں جو پہلی بار ۱۳۸۸ھ میں طبع ہوئی

ہے اور توضع البیان کی سن طبع ۱۳۸۹ھ ہے) باحوالہ تشریح کر چکا ہے کہ مسئلہ نوسل  
 حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس آپسے طلب  
 سفارش کہنا جائز اور درست ہے اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی صریح عبارات اس پر  
 پیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا دارمی کی روایت کے  
 پیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے نوسل جس میں آپ مدفون و  
 آرام فرما ہیں بالکل بجا ہے البتہ عند القبر بطور دعا اور اس کا روئی کے ذریعہ نزل باران  
 کے نوسل کو آموز کو مینیبہ اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے  
 کہا ہے نرا جہل مرکب ہے کیونکہ دعا کے لئے ہاتھ اٹھانے کو وہ خود بھی کسب اور ماتحت  
 الاسباب مانتے ہیں کما مژ اور اس کا روئی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی  
 فتویٰ لگتا ہے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ تھی بلکہ  
 قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور نوسل بھی اور تفتید میں ص ۳۳ میں کسی زندہ کے بعد اور پاس ہی  
 موجود شخص سے ہماری مراد وہی ہے کہ قریب ہو بعید نہ ہو۔ اسی طرح شامی رح کا حوالہ  
 بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور  
 نے کہا ہے علم سے بخبری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروف کرخیؒ حجاب الدعوات تھے  
 اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ نوسل و دعا ہی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند القبر  
 حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور عام اموات  
 کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرت سماع موتی کے قائل ہیں وہ الہی دعائے بھی  
 قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو دسین کا مشتق  
 مافوق الاسباب قرار دینا کونسی دیانت ہے؟ اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بریلویوں کو  
 قبر پرستی کا طعنہ دینے والے اس عبارت کو بغور پڑھیں انہ سو گدازش ہے کہ البی صاف  
 عبارت کو بغور پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غور و ماں کیا جاتا ہے جو بے مشکل ہو  
 معاف فرمانا بریلویوں پر جن کے آپ کچل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعنہ بدینور باقی ہے  
 وہ اس طرح کلاپ خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور معجزہ و کرامت ان کے کسی افعال میں اور قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک بریلوی حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار مخلوق کے لئے ثابت کرتے اور کریں گے یہی شرک ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروف کرخمیؒ کی قبر کی تخصیص اس لئے ہے کہ وہ حجاب الدعوات بزرگ تھے اور یہ ترجمہ آپ نے خود ثنائیؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کو توحید و شرک اور سنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اُس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدور اور سماع ملوثی وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث کی ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی مردہ سے التجار کرنا (جو ہماری نسبت نو وہ مردہ ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے) اپنی شرائط کے ساتھ قائلین سماع موتی کے نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب د کیا ہے آپ ذرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور راقم کی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے ہما معلومات حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب ماتحت الاسباب میں فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص جہالت ہے قارئین کرام پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں کہ ماتحت الاسباب امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً معجزہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علمی لحاظ سے اس واضح حقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرتکب مؤلف مذکور ہیں نیز مؤلف مذکور

کا یہ لکھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کمالات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ ان کی کم علی بے شعوری اور قلت تدبر کی واضح دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کرامؑ کے لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اختیار اور بس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو ان کے بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے مگر بات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کسب؟ اور کہاں؟ اور کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں تاکہ ہم بھی کچھ کھنے کے خن میں ہوں اپنے اعلمت کی طرح بلاوجہ دھاتی پردہائی ہرگز نہ دیں ان کی ایسی سب باتیں افزا اور بے فتن ہیں ہم نے ان کے بعض راہی شہادت کا محقول جواب عبارات کا حصہ اول میں دے دیا ہے مزید کی انتظار فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ طبعیت صاف ہو جائے گی اور کوئی مہمل لینے کی بحد اللہ تعالیٰ ہرگز نہ حاجت اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکان کذب کی بحث تو اپنے مقام پر آ رہی ہے اس کے بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جاتے گا باقی اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق ملحوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ جیسے قریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے اسی طرح بعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح قریب سے کوئی سنتا ہے اسی طرح دور کے مکان اور بعید سے بھی کوئی سنتا ہے اور جس طرح زمانہ حال کے مشاہدہ کئے ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی قریب و بعید کی پکار کو کیساں نہیں سنتا نہ جانتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو کیساں اور قطعی طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا وہی سمیع و بصیر ہے اور وہی ہر زمانہ کی بات کو جانتا ہے حیرانگی ہے کہ مؤلف مذکور کے ذہن سے وہاں کی

فَقَسَّ مَا ذَاكَ تَكْسِيْبُ غَدَاً اُكى نَصْرٍ قَطْعِيْ كِيُوں اُوچل ہو گئی ہے؛ دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو نعم توجید و سنت کی توفیق بخشے۔ علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب میں زیان مکان کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح کعبۃ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح روضہ اقدس اور حضرت انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ لباب المناسک اور المناسک المنقسط فی المناسک المتوسط ص ۳۲ وغیرہ کتابوں میں نو اس کا روایت کو بدعت اور حرام لکھا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستند براں فریق مخالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالاستقلال اور عدم استقلال کافرق کہتا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو آخر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اُس لئے کہ اس سے اُن کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب میں زیان و مکان کافرق نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کافرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ امر یہ ہے کہ جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

### گر فرق مراتب یعنی

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے۔ ۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دو قیدی لگائی ہیں اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ فاحیسنونی بقوۃ میں وہ امداد نہیں جو شرک کے شیعائی حضرات انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الی سے اس قسم کی استعانت بہر صورت شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور شریعت حقہ اس کے لئے وقف ہے ظاہری استعانت سے مطلق استعانت یا ما فوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام الناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ

مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس عبارت میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اَوَّل۔ اعیونی سے جو خاص استعانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہنا کہ مطلق استعانت ثابت نہیں علی افلاس کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء یحقق بفریدۃً۔

دوم: سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور میت و بعید اور مافوق الاسباب امور میں استعانت کو شرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استعانت مطلقاً جائز ہے۔ یا عدم استغفار کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت الاسباب امور میں مستعان کو بالذات سمجھ کر استعانت کرے تو جائز ہے حالانکہ اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوگا کہ غیر مستقل سمجھ کر استناد درست ہے ثابت ہوگا کہ جواز و عدم جواز کا مدار مستعان کو مستقل بالذات سمجھنے پر ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تو شقِ اوّل میں بھی موجود ہے اور شرک سے منفرد نہیں پس ثابت ہوگا کہ شرک تب ہوگا جب مستعان کو مستقل بالذات سمجھ کر استعانت کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استعانت جائز اور مردہ سے شرک قریب سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز، مردہ کو کہے تو شرک، زندہ کے کہے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز، مردہ کے نام پر ہو شرک، زندہ کو خدا کہے تو جائز، مردہ کو کہے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے نماز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک لاحول ولا قوۃ الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہو سکا کہ شرک کس کو کہتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجید نے ان کو شرک کے دلدل میں پھنسا دیا کہ انوکھے میت اور بعید سے استعانت کو شرک کہہ کر روڑوں زندہ اور قریب افراد کو خدا کا

۳۔ مقتدیین کی تعریف کو کیوں اختیار نہ کیا۔ بشرح عقائد منسفی ص ۵۶ میں ہے اشرک مجوس کی طرح کسی کی الوہیت میں معنی و ہوب وجود کے شریک کرنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شنا باش مؤلف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی دانی لاجول ولا قوۃ الا باللہ صمد) یابنت پرستوں کی طرح کسی کو مستحق عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو امر شرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرتی جو شرک ہے وہ ہر شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے سجدہ عبودیت پہلے بھی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ زید کو کریں تب شرک ہے عمر کو کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استغانت کا جائز ہونا اور مردہ سے استغانت کا شرک ہونا ایک ایسی منطق ہے جو کسی دیندار اور ہوشمند کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ سبق اکابر دیوبند سے سیکھا ہے اس کے بعد مؤلف نے براہین قاطعہ ص ۵۱ کی وہ مشہور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین النحر سے شروع ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب بھی شرک ہے یہ کونسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شرکب ماننا جائز ہے؟ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز؟ براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا تھا وہاں پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے تمام اعوان و انصار کو ملا کر یہ پُرانا قرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمہارے ذمہ ہے چکا دیں، اور آج تک ذریت دیوبند اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہا تو اب وہاں کون کتنے صدیقین ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے الفوز الکبیر میں یہ کی ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جانے اور غیر میں



نہ پایا جائے سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ مردہ اور بعید سے استغانت شرک ہے کیا خدا  
مردہ اور بعید ہے وہ توحی و قیوم اور شاہِ رک سے کبھی قریب ہے شرح عقائد اور  
الفوز الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مزارِ شرک نہیں چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو واجب  
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحقِ عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات مختصہ مثلاً علم ذاتی  
ایجاد اور قدرت ذاتیہ میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نکات  
سرفراز صاحب سے اوجھل رہے ہیں۔

۶۔ تنقید متین میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے ان کو مستقل سمجھ کر استغانت  
نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عون الہی اور امداد الہی کا منظر سمجھ کر استغانت کرتے تھے  
کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو خفی مستعان کہیں نہیں سمجھا کہ اسے واجب الوجود درجہ  
اس نے دیا ہو (محصلہ) مولف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مردہ  
اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں  
آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنایا حالانکہ ہم شرح عقائد کے  
حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو جس دو واجب الوجود  
مانتے تھے اور ہر اس ص ۲۶ میں ہے کہ وہ دو الہ بزدان خالق خیر اور اہل بر خالق شر  
تسلیم کرتے تھے اور نفسِ بیکبر میں وجعلوا اللہ شریکاً العین کی تفسیر میں امام ازہج  
لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو اکب کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہے (محصلہ)  
دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات مان کر استغانت کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے اور  
آگے الفوز الکبیر سے شرک کی تعریف نقل کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ  
کے لئے مانی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت ہی نہیں سکتی مگر لو جھٹے ہیں  
مخلوق کے اختیارات اتی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت  
میں خدا تعالیٰ کے غیر تنہا ہی شرک لازم آئیں گے یہ تو فرض المطرقہ تحت المیزان کا مصلوق ہے  
۷۔ اس لئے کہ مشرکین کی استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

والوں سے استعانت کرنے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا ناپاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی استعانت اس لئے شرک تھی کہ وہ مستعان کو غیر منتقل اور ممکن ماننے کے باوجود تہی عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآن کریم میں ہے وَمَا تَعْبُدُوهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا إِلَى اللَّهِ ۖ هُمْ اِنْ تَبُولُوْنَ كَيْدًا لِّئَلَّا تُفْلِحُوْا ۚ ہم ان بتوں کی عبادت نہیں کرنے مگر اس لئے ڈلفی۔ کہ یہ ہم کو اللہ کے قریب کر دیں۔

۷۔ تنقید متین ص ۹۳ میں سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کے ذہن کے عدم مصطفائی اور ناہمواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ملنگوں کی طرح نشہ میں سرشار ہو کر لکھتے ہیں لیکن سرفراز صاحب کا قلم شراب میں ڈوبا ہے پہلے تو وہ مافوق الاسباب استعانت کو شرک قرار دیتے ہیں پھر مطلقاً عون الہی کے منظر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر عطائی اختیارات سے استعانت کو بھی شرک کہتے ہیں چلتے چھٹی ہوئی اب مافوق الاسباب زندہ یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے بھی عطائی اختیارات مانے جائیں شرک لازم آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استعانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی تعریف کے تحت شرک نہ ہو گا خواہ مخلوق کا تفوق ہی خالق پر ثابت ہو جائے غور کیجئے کہ صدر الافاضل کے علم پر طعنہ کرنے والے کس قدر علمی بے مائیگی کا شکار ہیں۔ (محصلہ از ص ۲۳ تا ص ۲۴)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے علمی دنیا میں اس کی کوئی حیثیت نہیں صرف مغالطات ہیں جن کو لکھ کر وہ اپنے بے علم اور کم فہم حواریوں سے داد تحسین چاہتے ہیں ہم اختصار کو ملحوظ رکھ کر جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

۱۔ اول اعمیونی سے جو استعانت ثابت ہے وہ ماتحت الاسباب کی استعانت ہے یہ وہ نہیں جس کو فریق مخالف ثابت کرتا ہے کیونکہ حضرت ذوالقرنین نے حاضرین سے ان کی بدنی خدمات کا مطالبہ کیا تھا اور بدنی قوت خلق تو اللہ تعالیٰ کی ہے مگر کسب بندے کا ہوتا ہے حضرت ذوالقرنین نے ان سے کسب ہی کا سوال کیا تھا اور غائبین سے نہیں بلکہ حاضرین سے کیا تھا کہ خلق اور مافوق الاسباب

اعانت کا مؤلف مذکور ہیں علمی افلاس کا طعنہ دینے میں ہمارا ہمدانی کا دعویٰ تو یہ کہ نہیں ہم علمی دنیا میں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرتے ہیں لیکن الاستعانة المطلقة اور مطلق الاستعانة کا فرق بھی بحمد اللہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث گزر چکی ہے کہ النشئ المطلق کا اور مقام ہوتا ہے اور مطلق النشئ کا اور ہوتا ہے، مؤلف مذکور خود علمی افلاس کا شکار ہیں مگر بلا وجہ وہ طعنہ دوسروں کو دیتے ہیں امید ہے کہ ہماری اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔ ۷

جنہیں حقیر سمجھ کر کھجھا دیا تو نے

وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہو گی

دوم: سرفراز زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کو اس لیے جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے۔ میت سے استعانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگنا ہے تو جائز اور شرک ہٹاؤ اگر عند القبر اس سے دعا کی التجار کرتا ہے تو سماع موتی کے مجوزین حضرات کے نزدیک یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع الموتی میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے استعانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے چنانچہ فتاویٰ برازیہ ج ۶ ص ۳۱۶ اور البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۴ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ من قال ادواح المشائخ حاضرة فعله جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی رو میں حاضر ہیں او یکفہ (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی عجمی ص ۳۵) وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ بندے کا فعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں بندے کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں بندے کے فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سنگ تو نہیں ہوتے

کہ وہ اس کی علامت سے پہچانا جاسکے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کا مدار بالذات اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا؛ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت الاسباب امور میں استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بندے کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے کا کسب نہیں ہوتا، اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استغانت شرک ہے کیونکہ جو فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو ذیل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (خواہ وہ مرقی) کیوں نہ ہو کہ اس سے دعا کی التجا کی جائے استغانت اس کے کسب کی وجہ سے ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں لہذا اس سے استغانت شرک ہے حضرات متکلمین کے بیان کردہ اس واضح فرق کو نظر انداز کرنا کسی بھی دياندار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لفاظی سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کہے تو جائز ہے مردہ کو کہے تو ناجائز ہے قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز ہے بعید کو کہے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو بیض دجل و تبلیس ہے اس لئے کہ مؤلف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں ضد و تعصب و تحزب میں مبتلا رہنے کے سانچہ اس کی توفیق ہی ہو سکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ سے استغانت کا فرق ابھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ رہا سجدہ عظیمی تو وہ پہلی شرایتوں

میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک جائز تھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۱۹۱ وغیرہ) لہذا اب سجدہ تعظیم نہ تو مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور مردہ کے لئے، اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن و بناخت باطن کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ بہر کیف ناجائز ہے آخر اتنی بات تو مؤلف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہاء کرامؒ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تعظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آنے پر تو یہی داغی جاتی ہیں اور توپوں کی سلامی دی جاتی ہے) جانور کو بھینٹ پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (مقید متین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے اللہ انیز مؤلف مذکور کا یکہنا کہ زندہ کو خدا کیسے تو جائز اور مردہ کو کھئے تو ناجائز یہ بھی ایک نرا جمل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حی القيوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں بھلی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بلکال اس کو کیونکر خدا بنایا جائے؟ باقی مخلوق میں سے کس کو کسی مسلمان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بات سے یہ صراحت لازم آتا ہے؟ اپنی کم فہمی کو اور ناقص ذیاس کو کسی کے گلے مڑھ دینا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟ اسی طرح اللہ ملک السلوٰۃ کا راض صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا یہ صفت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور مردہ میں اس لئے یہاں قریب بعید کا سوال ہی پیدا نہیں ہونا اور اسی طرح نماز ایک عبادت ہے، اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کسی کے لئے جائز نہیں ہے ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ اس کی واضح دلیل ہے الغرض ان مغالطات کا نام دلیل و برہان نہیں اور زمان سے کسی کو شبہ ہوتا ہے اور کسی کو اطمینان دلی ہو سکتی ہے ایسے وہام سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

یارب مجھے محفوظ رکھ اس ثبوت کے ستم سے میں اس کی عنایت کا طلبگار نہیں ہوں

بے شک شرک بہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خانہ ساز اور اخراجی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ آسکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے نیک نیتی اور فصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط ہے۔ اور ان صفات سے مولف مذکور اور ان کے مہنوا بالکل محروم ہیں اور قاریوں کو اس کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بحمد اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارات اکابرِ حقہ اول میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اغراضات کا خوب خوب جائزہ لیا ہے۔ دھینگیں مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور دیکھیں کہ کس طرح بفضلہ تعالیٰ تنہا اس راقمِ انیم نے ہی اس شیطانی اور ابلیسی اغراض کی دھجیاں فضا ئے آسمانی میں بکھر کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور لالچی اغراض کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے اور علمی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے متعدد اکابر اس کے جوابات پہلے دے بھی چکے ہیں اور اہل علم پر یہ مخفی نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کہا تو انشاء اللہ تعالیٰ یہ دیکھا جائے گا۔

نہ بھینچو ہم کو اسے رہ رہے بنینو سراپا درد سے معمور ہیں ہم

۵۔ مولف مذکور نے انتہائی جہل کے ساتھ الفوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ ہی نقل کیا ہے ان کا فرض یہ تھا کہ وہ پوری عبارت یا کم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر دیتے حالانکہ ہم نے تنقیدِ مثنیٰ ص ۳۹ تا ۴۱ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے حقیقتِ شرک آفتابِ نیروز کی طرح بالکل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مولف مذکور وہ سب حوالے شیر مادر سمجھ کر ہٹپ کر گئے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ - حجتہ اللہ البالغہ اور بدور بارغہ فتاویٰ شاہ رفیع الدین صاحب اور ارشاد الطاہرین وغیرہ سے تنقیدِ مثنیٰ میں عرض کئے ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مولف مذکور کی سب ترکی ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو مغالطہ دینے کی سب راہیں بالکل مسدود ہو جاتی ہیں، اور فوز الکبیر کے حوالہ سے جو

اُدھوری عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ بھی خبر سے ان کے خلاف جاتی ہے  
 اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات  
 مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہوتا ہے کہ  
 ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے  
 کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ  
 ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے  
 ہیں (ص ۷۸) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حضرات کہہ دیتے  
 ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہوتا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا  
 کچھ نہیں (ص ۷۹) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرمانے ہیں کہ معجزہ  
 اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف  
 مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں  
 اور جوش میں آکر ص ۸۰ میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی  
 غیر اللہ سے استعانت جائز ہے۔ اور ص ۸۱ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال  
 میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ  
 تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا اور کیا یہ شرک نہیں ہے اور  
 ہم نے تنقید متین ص ۸۱ میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو  
 مؤلف مذکور سیون اپ کی توثیق سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی  
 صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو بخشے کہ اس کو ہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس  
 کو بخمار جان کہ اس سے حاجت طلب کرے۔

الغرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غلط غلط کر کے پی گئے ہیں اور ڈکار  
 تک نہیں لیا، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں شریف کے لذید کھانے اور  
 لاہور کی سنبری منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا وسیع  
 اور قوی ہو گیا ہے کہ ڈکار لینے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو یاد رکھنا چاہیے کہ

علمی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکالنے کے لئے کوئی نہیں چھوڑے گا ان کو  
سب حساب لے باق کرنا پڑے گا

ناقص مقدموں سے نکلیں گے جو نتیجے !!  
ان پر وثوقِ صحت لے محترم کہاں تک

ہم نے پہلے مُردہ سے استغناخت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور  
اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ ابدی و قیوم ہے وہ مُردہ نہیں اور  
نہ اس پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے  
بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک  
کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوز الکبیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الرأس والعین  
وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے مدار شرک یہی چیزیں ہیں لیکن صفاتِ مختصہ میں  
صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر ہر چیز کا جانا اور مجرہ و کرامت کا  
صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف  
اُسی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ  
خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں،  
یہی وہ علمی لحاکت ہیں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی  
کوئی توقع بھی نہیں ہے

علم دیں مفقود ہے گم ہے صراطِ مستقیم  
خضر راہ بنتا ہے ہر غولِ بیاباں ان دنوں

واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے بیٹھوئی  
کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ ہم بھی شرح  
عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشارة الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو  
دو واجب الوجود مانتے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو اکب پرستوں کی ایک جماعت بھی  
کو اکب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الخ (توضیح البیان ص ۲۱)  
۷۵



الجواب: اجمالا جواب کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے صرف ایک ہی ماننے میں محسوس اور کواکب پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود نصاریٰ صابین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکفر مملۃ واحدۃ کے قاعدہ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں لیکن یہ فرقے باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گروہ تصور ہوتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا  
وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ  
وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا الْآيَةُ (پ، الحج ۲)  
بیشک وہ لوگ جو ایمان لائے اور وہ لوگ جو  
یہودی ہیں اور نصاریٰ ہیں اور مجوسی ہیں اور وہ  
لوگ جنہوں نے شرک کیا۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حرف واحد کے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے۔ یہود اور نصاریٰ اور صابین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرقے بیان فرمایا ہے اگرچہ قدر مشرک سب میں کم و بیش شرک قطعاً پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرما کر وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا سے مشرکوں کو جدا بیان کیا ہے اسی طرح نصاریٰ کی تثلیث اور اقا نیم ثلاثہ کی رٹ ایک واضح حقیقت ہے اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا ثَلَاثَةً میں اسی کا رد کیا ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِن تَخَذُوا أَحْبَادَهُمْ دُوبًا  
مِّن دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِجِدِ  
وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ  
وَالْهٰؤُلَاءِ سُبْحٰتُهُمْ  
يُنْفِرُ كُوْن (پ، التوبة، ۵، آیت ۳)  
بنالیا انہوں نے اپنے موبوبوں اور اپنے پیروں  
کو رب اللہ تعالیٰ کے ورے اور مسیح بن مریم  
کو بھی اور ان کو حکم نہیں دیا گیا تھا مگر صرف اس کا  
کہ ایک ہی معبود کی عبادت کریں اس کے بغیر کوئی  
الہ نہیں وہ پاک ہے اس سے جس کو انہوں نے  
شریک بنایا۔

اس آیت کریمہ سے صراحتہ ثابت ہوا کہ یہود اور نصاریٰ (اگرچہ ان کا اصل دین خنی تھا جو حید پر مبنی تھا مگر بعد کو انہوں) نے شرک کیا اور يُنْفِرُ كُوْن کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن باوجود



۸  
 وعلم و قدرت و حکمت اعتقاد کند اما فرقہائے  
 بسیار در چیز ہائے دیگر از راہ غفلت برآئے  
 اور چہیزوں میں اللہ تعالیٰ کے شریک مقرر کئے ہیں  
 (تفسیر عزیزی پارہ ۱ ص ۱۲)

راقم انیم نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ  
 تعالیٰ کے بغیر دُنیا میں کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہیں  
 نہ کہ لغوی ہم نے اہل کائکار نہیں کیا کہ نصاریٰ تین نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے  
 کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابئی اور کواکب پرستوں کے بارے میں  
 یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کریم کے  
 ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابئین مشرکین سے جدا اور الگ الگ فرقے  
 ہیں مگر حضرت شاہ عبدالغریب صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دُنیا میں کوئی شخص واجب  
 الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا مؤلف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ  
 صاحبؒ کے بدن میں بھی بے علمی کا نیزہ پیوست ہو گیا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف  
 ہی ہے غرضیکہ مؤلف مذکور کی جس خام منطق سے ہم یلے علم قرار پاتے ہیں بعینہ اسی سے  
 حضرت شاہ عبدالغریب صاحبؒ بھی گھائل ہوتے نظر آ رہے ہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور  
 اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو گئے مجھول گئے شیخ اپنی بحث

منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ | امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو  
 واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ ہی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ  
 تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود مانتے والا ابھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر  
 مبسوط بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اعلم انه ليس في العالم احد يثبت لله  
 تو جان لے کہ جہاں میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ

شریکاً یساویہ فی الوجود والقدرۃ والعلو  
 والمحکمۃ وهذا مما لم یوجد فی الان لکن  
 التثنویۃ یثبتون الہین احدہما حلیم  
 یفعل الخیر والثانی سفیف یتفعل الشر  
 اما اتخاذ معبود سوی اللہ تعالیٰ نفی  
 الذاہیین الی ذلک کثرة الفریق الاول  
 عبدۃ الکواکب وهو الصابئۃ فافہم  
 یقولون ان اللہ تعالیٰ خلق هذه الکواکب  
 وهذه الکواکب ہی المذرات لهذا العالم  
 قالوا فیجب علینا ان نعبد الکواکب و  
 الکواکب تعبد اللہ تعالیٰ اھ  
 (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

کے لئے ایسا شریک ثابت کرتا ہو جو وجود قدرت  
 علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہو۔ ایسا  
 شخص آج تک نہیں پایا گیا ہاں تثنویہ (یعنی مجوسی)  
 والہ ثابت کرتے ہیں ایک حلیم جو خیر کرتا  
 ہے اور دوسرا بے وقوف جو شر کرتا ہے، باقی  
 رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے  
 والے تو اس طرف جاے والوں کی کثرت ہے  
 پہلا گروہ کواکب پرستوں کا ہے جو صابئین  
 کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان  
 ستاروں کو پیدا کیا ہے اور یہی ستارے اس  
 جہان کے مدبر ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب  
 ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور ستارے  
 اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام مازنی کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کواکب پرست ستاروں کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق  
 تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود ازیلی اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ  
 کے ہاں تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کواکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ اُن کا  
 اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند وجوب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے  
 ہے لیکن اُس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو دے رکھا ہے اور تدبیر  
 خیر اور شر کی انہیں کے حوالہ کی ہے الخ (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ مترجم اردو ص ۱۵۸ و فارسی ص ۱۲۸)  
 نیز امام مازنی یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجوسی والہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالق خیر جس کو  
 یزدان کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر جس کو اہرمن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرمن ہی  
 ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں ابلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۱۱۱)

شرح مواقف ص ۵۸ میں ہے کہ اہرمن سے وہ شیطان مراد لیتے ہیں اور اس امر کی مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ثُمَّ اخْتَلَفُوا فَاَلَا كَثْرُونَ مِنْهُوَ عَلَىٰ اَن يَخْتَلِفَ فِي كَيْفِيَّةِ - پھر انہوں نے آپس میں اختلاف کیا ہے ان میں اکثر کہتے ہیں کہ اہرمن محدث (یعنی حادث) ہے اور اس

اقوال عجیبہ والہاتوں سنو ص ۱۶ کے حدوث کی کیفیت میں ان کے عجیب اقوال انہ قدیم اذلی اھ (تفسیر کبیر ج ۱۳ ص ۱۱۳) ہیں اور ان میں ٹھوڑے یہ کہتے ہیں کہ وہ قدیم اذلی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ سب مجوسی اہرمن کو اذلی قدیم اور واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان میں ازل یہ نظریہ رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو محدث مانتی ہے ع زبان خلق کو نفارہ خدا سمجھو

شرح عقائد میں الاشرک النمر سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرک صرف ان دو صورتوں میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں بند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَا۟فِرُونَ إِلَىٰٓ أُولَٰئِكَ يُؤْمِنُونَ ۚ وَإِنَّ الْبَشَرَ لَكَا۟فِرُونَ ۚ وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَا۟فِرُونَ ۚ وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَا۟فِرُونَ ۚ اور بسے نیک شیطان اپنے دوستوں کے دلوں میں ڈالتے ہیں کہ تم سے جھگڑیں اور اگر تم ان کا کہنا (پ - الانعام)

حالانکہ شیاطین کی اطاعت شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں سے کوئی نہیں مگر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفضیل انواع شرک کا عنوان قائم کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک ایک کرنے والے سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ بہت ہیں بعضے اُن سے وہ ہیں کہ ذکر کرنے میں اوروں کو خدا کے ساتھ برابر کرتے ہیں اور نام دوسروں کا مانند نام خدا کے تقرب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ ذبح اور نذرانہ قربانیوں میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شرک کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نغمہ کھنے

میں بندۂ فلاں اور عبد فلاں کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصلطیٰ اور عبد الرسول اور عبد البنی وغیرہ معصوم) اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع بلاؤں کے دوسروں کو بلاتے ہیں (جیسے یا شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ اور املاہ کن اداؤں کے دوسروں کو بلاتے ہیں یا شیخ عبد القادر وغیرہ معصوم) ایسے ہی واسطے حاصل کرنے منافع کے دوسروں کی طرف رجوع کرتے ہیں مستقل سمجھ کر نہ اس طرح سے کہ توسل اُن دوسروں سے کریں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسائی اور ابن ماجہ نے ابن عباس رضی سے روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہا۔

مَا شَاءَ اللَّهُ وَشَدَّتْ  
یعنی جو چیز خدا نے چاہی اور تم چاہو ہو جائے گی۔  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

جعلتني لله ندا ابل ما شاء الله  
یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بلکہ  
وحدۂ  
مداہی کی مشیت سے ہر چیز ہوتی ہے الخ

التفسیر خزینہ مترجم اردو ص ۸۸ سورۃ بقرہ تحت قولہ تعالیٰ فلا تعجلوا اللہ انداداً و  
تفسیر عزیز فی فارسی ص ۱۲۸ طبع لاہور ہم نے قطع مسافت کے طور پر صرف اردو ترجمہ  
پر اکتفاء کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحب نے انواع شرک میں بتلایا  
قوموں میں پانچ قوموں کی تدریج تفسیر کے ساتھ نشانہ دی کی ہے پہلا گروہ تنویہ یعنی  
مجوسیوں کا، دوسرا صابین کا، تیسرا ہنود کا، چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعۃ الزوال کا  
ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند  
نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور لاتعداد قسمیں ہیں جن میں سے  
بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کیا ہے مناسب معلوم ہوتا  
ہے کہ ہم بیان شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی آنکھیں کھلس  
جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلا يَنْصُرُهُمْ وَلا يَنْقُصُهُمْ شَيْئًا مِمَّا كَانُوا يَعْبُدُونَ ۚ فَاَلَمْ يَكُنْ لِلَّهِ قُدْرَةٌ اَنْ يَنْزِلَ عَلَيْهِمْ السَّمُوتُ ۚ وَلا فِي الْاَرْضِ مَسْبُحَةٌ ۚ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ (پ۔ یونس ع)

اور کچھ انش کرنے میں اللہ کے سوا اس چیز کی جو نہ نقصان پہنچا سکے ان کو نہ نفع، اور کہتے ہیں یہ تو ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس تو کتنا قیام اللہ کو بتلاتے ہو جو اس کو معلوم نہیں آسمانوں میں اور نہ زمین میں وہ پاک ہے اور بزرگ ہے اس سے جس کو شرک کرتے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یہ واضح فرمایا ہے کہ مشرک غیر اللہ کی پوجا کرتے ہیں (مثلاً ان کو سجدہ کرنا ان کے نام پر جانوروں کو ذبح کرنا ان کا طواف کرنا، ان کے نام کی نذر و نیاز دینا وغیرہ) لیکن اس کی پوجا اور پرستش کی اصل علت لہا اور سبب ان کا یہ باطل نظریہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے لئے سفارش کرتے ہیں (اور سفارش سے مافوق الاسباب سفارش مراد ہے کہ دور دراز سے غائبین کو پکارا جائے اور سفارش بنایا جائے کیونکہ اس طرح کرنے سے اس کے لئے علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت مانتی پڑے گی اور یہ خالص شرک ہے۔ یہی عالم اسباب کی بالمشافہ ایک دوسرے کے لئے سفارش تو وہ محل نزاع نہیں ہے اس لئے کہ اس کا قرآن کریم اور حدیث شریف سے ثبوت ہے۔ ہر مَن يَشْفَعُ شَفَاعَةً سَعْدَةً يَكُنْ لَهُ زَوْجٌ مِمَّنْهَا وَاشْفَعُوا فَلَنَجْزِيَنَّ الَّذِينَ جَاهَدُوا فِي سَبِيلِنَا وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرًا كَبِيرًا) اور اسی آیت کریمہ کے آخری حصہ میں اس کو شرک سے تعبیر کیا ہے۔ سُبُّوْهُ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُوْنَ

اب اس پر غور کرنا ہے کہ مشرک کن کن لوگوں کو مافوق الاسباب سفارشات کی ہیں اپنا سفارشی بناتے ہیں کئی سادہ قسم کے اور کئی جیلہ جو لوگ صرف اصنام و اوثان کا ذکر کر کے اصل بات سے پہلو ہٹاتی کرتے ہیں تاکہ ان کے لئے شرک کا چور دروازہ کھلا ہے ہم امام رازحج سے اسی آیت کریمہ کی تفسیر ہیں ایک عبارت نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں وَاِذَا رَآهٖ سَاجِدًا فَسَعَّاهَا وَارِثًا لِّاٰلِہٖ اَوَّلَآدِہٖ ۚ وَارْثُهَا اَنْہُمْ وَصَّوْا ۚ وَارْثُهَا اَلْاٰصْنَامُ ۚ وَارْثُهَا اَلْاَوْتَانُ عَلٰی صَوَابٍ ۚ نَبِیُّہُمْ وَاکْبَرُہُمْ

ان میں چوتھی صورت یہ ہے کہ لوگوں نے یہ اصنام اور اوثان اپنے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اکابر

وَزَعِدْهُمْ مِثْلَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ  
 التَّمَانِيلُ فَإِنَّ أَوَّلَ ذَلِكَ الْكَابِرُ تَكُونُ  
 شَفَعًا لَهُمْ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى وَنَظِيرُهُ فِي  
 هَذَا الزَّمَانِ اسْتِغْفَالُ كَثِيرٍ مِنَ الْخَلْقِ  
 بِتَعْظِيمِ قُبُورِ الْكَابِرِ عَلَى اعْتِقَادِ أَهْلِهِ  
 إِذَا عَظُمَ قُبُورُهُمْ فَانْهَرُوكَ كَوْنُونَ  
 شَفَعَاءَ لَهُمْ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى أَه  
 (تفسیر کبیر ج ۱، ص ۶)

۸۳ کی صورتوں پر نیلے ہیں اور انہوں نے بیجا کیا  
 کہ وہ جب ان نساویر کی عبادت میں مشغول ہو  
 گئے تو وہ اکابر اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی سفارش  
 کریں گے اور اس زمانہ میں اس کی نظیر یہ ہے کہ  
 بہت سے لوگ اکابر کی قبور کی تعظیم میں مشغول ہیں  
 اس اعتقاد سے کہ جب وہ اکابر کی قبور کی تعظیم  
 کریں گے تو وہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ کے ہاں  
 سفارش کریں گے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مشرکین کے اس گروہ کا مقصد صرف بنوں اور قبیلوں کی تعظیم نہیں  
 بلکہ ان حضراتِ اُمید البتہ کرنا ہے جن کی سورت پرست ہیں اور جو اپنی قبو میں آ کر مہربانی ہیں۔ اس  
 عبارت میں انبیاء اور اکابر کا جملہ خصوصیت سے قابلِ توجہ ہے۔ مؤلف مذکور ہی بتائیں  
 کہ کیا جاہل قبور پرستوں اور پیوستوں کی اکثریت اس دھندے میں مبتلا نہیں ہے؟  
 اور کیا دور دراز کے سفر انبیاء کر کے ان کی اکثریت میلوں اور عرسوں کی شکل میں حضرت  
 ادبیاء کرام کی قبور پر حاضر نہیں ہوتی؟ اور کیا وہاں سجدے، طواف اور نذرین اور چڑھائے  
 نہیں چڑھائی؟ بتلائیے کئی کس چیز ہے اگر مشرکین مکہ بھی تو اپنے مجسودوں کے بائے ہیں  
 یہی کہتے تھے مَا تَعْبُدُوهُ إِلَّا لِيُقَرَّبُوا إِلَى اللَّهِ ذُلْفَى کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا  
 (جس میں سجدہ، طواف، نذر منت ان کے نام پر جانور ذبح کرنا اور ان کے ناموں کی  
 قسمیں اٹھانا وغیرہ افعال شامل ہیں) نہیں کرتے مگر صرف اس لئے کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ  
 کے قریب کرنے میں اور یہ تقرب ان کے زعم سے هُوَلَاءِ شَفَعَاءُ عِنْدَ اللَّهِ کی مد  
 میں ہونا تھا۔ کما مژ

سوال یہ ہے کہ اگر مشرکین کا یہ عقیدہ ہونا کہ یہی اکابر سب کچھ دینے والے ہیں تو ان کو  
 اللہ تعالیٰ کے ہاں سفارشی بنانے کا کیا مطلب ہے یہ یاد رہے کہ اس کا مصداق صرف بت  
 ہی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بڑوں کی طرح یہاں بھی مغالطہ دیا ہے اس



میں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود داخل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہم سبھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے اور اس مسئلہ کی مکمل بحث کلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرتے تھے کہ یہ ان کے سفارشی ہیں اور بزعم خویش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرتے تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں پائی جاسکتیں مثلاً علم غیب۔ حاکم نافر اختیار کل اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک کی جڑیں ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ ۷

خدا کے واسطے یاد خدا کر اے اکبر بتوں کے عشق میں جاں اپنی کیوں گنواں ہے  
۷ ہم نے تنقید متین میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دے کر ان کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مؤلف مذکور ان متضاد حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا تاکہ قارئین کرام خود اندازہ لگالیتے لیکن وہ محض تعصب تکبر اور تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے نری لفاظی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے رقم سے برلے رہیں اور عطائی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریب و بعید کے الفاظ کے چکر میں پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مغالطہ دے رہے ہیں اور خواہ مخواہ نقلی کرتے ہیں۔ ۷

ملا ہے ہم کو یہ مضمون روشن چشم بینا سے !!

کہ چھوڑی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا  
صاحب مالابدمنہ کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی کا عنوان  
قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالابدمنہ مال سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ الشرک هو اعتقاد ان لغير الله اشراً فوق ما وهب الله من الاسباب الظاهرة وان لشيء من الانبياء سلطاناً عما خرج عن قدرة المخلوقين اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کی سعی

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے کہیں استغانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے بددیانتی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطلہ ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استغانت کو زبردستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً۔ اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی وجہ الکسب ثابت ہے اور قدرت علی وجہ الایجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہر یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب بعد اثر کا منہر ایجاد ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہر سے متجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور عادیہ اور غیر عادیہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً۔ یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہر کا وہ مطلب لیا جائے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت صرف ماتحت الاسباب العادیہ پر ہوتی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزلہ بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب الابدانہ کی طرف کرنا جیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلفظ (ص ۲۳ و ۲۴)

الجواب: مؤلف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جہالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؟ اور یہ سارا بے مغز کلام ان کو کسی طرح مفید نہیں ہے۔

اولاً: اس لئے کہ اگرچہ لفظ استغانت لفظ مذکور نہیں لیکن مشرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہر سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو مؤثر سمجھتا ہے تو تب ہی وہ اس سے استغانت کیا کرتا ہے اور خود مؤلف مذکور بار بار یہ لکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر عادیہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استعانت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خواہ مخواہ چند صفحات سیاہ کئے اور بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

وثائقاً: اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ نعمت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی بات تو صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں مخلوق کا قطعاً کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور بخون آدمی کی طرح بار بار وہی رٹ لگاتے اور عرض پانی بلوتے ہیں اور روح شریعت سے ناواقف کی بنا پر یہی وہ بار بار یہ لکھتے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے معاذ اللہ تعالیٰ گو با بقول مؤلف مذکور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک نہیں تو نہ معلوم مؤلف مذکور کے ہاں شرک کس بلا کا نام ہے؟

وثائقاً: اس لئے کہ سرفراز کے کسی کلام اور عبارت سے معجزات اور کرامات کا انکار لازم نہیں آتا۔ بلکہ سرفراز تو معجزات اور کرامات کو دلائل قاہرہ سے ثابت کرتا ہے راہ ہدایت اور ضور السراج وغیرہ کتابیں اس کا ناقابل تردید اور زندہ ثبوت ہے یہ مؤلف مذکور کا نرا جمل یا کوٹاہ فہمی کا نتیجہ ہے کہ معجزات و کرامات کا وجود اور وقوع صرف اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جس میں ان امور غیر عادیہ میں حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کسب اور دخل ہو اگر ان کا کسب نہ ہو تو وہ معجزہ اور کرامت ہی نہ رہیں اور ہم مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ کرامت میں مخلوق کے کسب کو تسلیم کرنے کے بعد یہ بھان متی کا نشانہ تو ہو سکتا ہے مگر کرامت نہیں ہو سکتی قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے کہ جب کفار و مشرکین نے حضرات انبیاء کرام



شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی تکفیر کی عبد الوہاب نجدی نے بھی (یہ عبد الوہاب نہیں محمد بن عبد الوہاب ہے جو حنبلی المسلک تھا) مخالفین کو مشرک کہا پھر فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۷۷ کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب اچھا آدمی تھا حنبلی تھا عامل بالحدیث تھا (محصلاً) اور ج ۲ ص ۷۷ میں لکھا ہے کہ وہ منہج سنت تھا۔ دیندار تھا (محصلاً) اور معتزلہ حیات الاموات کی نفی کر کے عذاب قبر وغیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں، اسی طرح وہابیہ انبیاء اولیاء کی حیات کی نفی کر کے استمداد وغیرہ کا انکار کرتے ہیں شرح عقائد ص ۷۷ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور روافض عذاب قبر کے منکر ہیں اس لئے ہم انبیاء اور اولیاء اور شہداء کی حیات پر گفتگو کرتے ہیں جس کا مولوی سرفراز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی جان پر ایمانِ ظلمِ عظیم کیا ہے اس کے بعد حیاتِ انبیاء دنیوی اور جسمانی ہے کا عنوان قائم کر کے وَلَا تَسْتَوُوا الْمَيِّتُ يُقْتَلُ الْآيَةُ سے اور اس کی تفسیر میں صادی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور ابوسعودؓ کو رخِ جمل اور بے شمار محققین اہل سنت کا یہی مسلک ہے اور پھر المہند ص ۷۷ کا حوالہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر مشکوٰۃ ص ۷۷ سے منہجی اللہ حی برزق کی حدیث اور اس کی شرح مرقاۃ سے نقل کی ہے اس کے بعد الانبیاء احیاء فی قبورہم ۷۷ یصلون کی حدیث شرح الصدور ۷۷ فی ۱۰۰ ابو یعلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد مسلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا ۷۷ وهو قائم یصلی فی قبرہ ۷۷ اور اس حدیث کو مرقاۃ اور شرح الصدور ص ۷۷ میں بھی نقل کیا ہے اور شیخ عبد الحقؒ نے اشعۃ اللمعات اور جذبات القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل بحث کی ہے پھر حیاتِ اولیاء کی سرخی قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۳ ص ۹۵ اور ملا علی قاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتے نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے ہیں پھر لکھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات پر اتفاق

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کر کے کسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو ہم کیا کر سکتے ہیں انبیاء شہداء اور اولیاء کی حیات پر یہاں اختصاراً کلام کیا ہے آگے حاضراً ناظر میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہونے ہیں (محصہ ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جتنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حضرت انبیاء کرامؑ اور اہل عظام اور شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی تو درکنار اترقم انجیم جمع اپنے جملہ اکابر کے تمام اموات کی عام اس سے کہ وہ مؤمن ہوں یا کافر قبر میں حیات النسلیم کرتا ہے اور تسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی مسئلہ ہے مؤلف مذکور کا راقم کی طرف حضرات انبیاء کرامؑ اور حضرت شہداء و اولیاء علیہم السلام کی قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کرنا سفید جھوٹ خالص افتراء اور زراہتنان ہے اور اس کا مصداق ہے کہ ع

بے جہا باشش و ہرچہ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو نامکمل اور ادھورے حوالے دیئے ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر مکمل اور بے شمار حوالے تسکین الصدور میں درج کئے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے ٹھوس اور صریح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استاد بھی نہیں پیش کر سکتا۔ وَ ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَّشَاءُ

قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دجل میں نہ آئیں اور ضرور ایک باریک بین الصدور اور سماع المونی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی کہ شہیدہ کے بود مانند دیدہ ہے

میں دنیا جاؤں یا راین وطن کو کیسا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس بیاباں میں

استمداد کا ثبوت احادیث سے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے نو مشکوٰۃ ص ۸۴ سے حضرت بیہدین کعب کی روایت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں نے

ایک رات آپ کے ساتھ گذاری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا گذاری پر خوش ہو کر فرمایا سنی مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرت سجد سے میری مدد کر، شیخ عبدالحی اشغثہ اللغات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مقید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ہاتھ میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عزوجل کے اذن سے عطا فرماتے ہیں (مولف مذکور نے بدست ہمت و کرامت دوست میں کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تاکہ قطعی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دست ہمت اور کرامت اور مجرہ کی چھ سے ہوگی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزان خن سے ہر اس چیز کے عطا کرنے پر قادر کر دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابن سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جتنی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مروج میں آکر لکھتے ہیں کہ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ آپ اذن الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خواہ امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انگلیوں سے چٹنے جاری کر کے کثیر التعداد صحابہ کرامؓ کو میراب کر دینا، سلمہ بن اکوع کی شکستہ پٹلی کو دم فرما کر درست کر دینا مافوق الاسباب العادیہ کے طور پر امداد کے چمکتے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی نایابگیوں سے اہل تنقیص کی آنکھیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت یسعٰیہؑ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادیہ کسی کے بس اور اختیار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ روک دینے بلکہ اوغیر ذلک فرما کر آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور ازی محروم شرک کی تسبیح رول رہے ہیں کیا سہل ای اطلب حاجتہ کے بعد بھی سرفراز صاحب کا یہ ہدیان قابل توجہ رہ جاتا ہے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استعانت کر دو

اس کے بعد انہوں نے بحوالہ حصین ص ۲۲ طبرانی سے حضرت عقبہ بن غزوٰںؓ کی ابن  
 سنی سے حضرت ابن مسعودؓ کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع  
 روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان اردعونا فلیقتل یا عباد اللہ اعمیونی  
 الحدیث پھر کثرت طرق سے اس کی تحسین کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد الحق ص ۲۳  
 طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور لنشر الطبیب ص ۳۳ کے حوالہ سے حضرت عثمانؓ بن حنیف  
 کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا تذکرہ کیا جو آپؐ کے نوسل  
 سے بنیا ہو گیا پھر جوش میں آکر کہتے ہیں اس حدیث سے استعانت مافوق الاموال والاعاد  
 میں فی الحیات بھی ثابت ہوئی اور بعد الوصال بھی لیکن سرفراز صاحب کو اس سے کیا  
 غرض وہ فقدان بصیرت اور عناد انبیاء کی وجہ سے یہی کہتے رہیں گے کہ استعانت کے  
 باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الحق ص ۳۲ قرۃ العینین ص ۱۹  
 کے حوالہ سے بیہقی ص ۲۰ اور ابن ابی شیبہؓ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی  
 ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہ ایک شخص نے آپؐ کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپؐ سے  
 بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپؐ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش  
 ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مدارک ج ۱ ص ۳۶۱ و شواہد الحق ص ۲۹۹ اور لنشر الطبیب ص ۳۳ کے  
 حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص  
 نے حاضر ہو کر آپؐ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہو گئی محصلہ ص ۲۹ تا ۳۵

**الجواب:** مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے فائدہ ہے  
 اولاً: اس لئے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی روایت کا مطلب اور فریق مخالف کے  
 استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی النراقیؒ اور شیخ عبدالحقؒ کی عبارات کا مطلب ہم  
 نے ول کا مترادف ص ۱۹ تا ۲۱ میں مفصل دے دیا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ  
 اس کا مطالعہ کریں۔

و ثانیاً: اس صحابیؓ نے آپؐ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپؐ کی شفاعت اور دعا کی  
 برکت سے جنت میں آپؐ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپؐ اس انداز سے سوال کو کیوں



شرک فرمانے اور کہوں اس کو روکتے؟ دعا کا حوالہ ہم نے دل کا سرور ۱۹۵ میں اور شفا کا حوالہ ۲ میں بیان کر دیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

وَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ مَا عَلِيَ الْقَهَّارِيُّ؟ اور حضرت شیخ عبدالحق کی عبارات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کو کلی اختیار حاصل تھا اور آپ نفع و ضرر کے مالک تھے اور اُغروی نجات اور جنت دینا آپ کے اختیار میں تھا حضرت ملا علی القاریؒ کا حوالہ راہ ہدایت ص ۲۸ میں اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کا حوالہ ۱۵۱ میں ملاحظہ کریں۔ اور ان کا ایک اور حوالہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں وہ بخاری ج ۲ ص ۱ کی اس حدیث

يَا فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَسْلَيْتِي مَا شِئْتُ مِنْ مَالٍ لَا اَغْنِي عَنْكَ مَا لِي مِنْ مَالٍ سِوَاكَ اَنْتِ لَمْ تَكُنِي كَوْنَتِ مِنْ اللَّهِ تَشَبَّاهُ سے نبجھے نہیں بچا سکتا۔

کی تفسیر کہنے ہوئے آخر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

مراد آنست کہ اگر مالی در ملک من باشد مراد یہ ہے کہ میرے ملک میں مال ہو تو طلب کہ بطلب اما نجات آخرت در ملک من نیست بہر حال آخرت کی نجات میرے اختیار میں نہیں اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۲۵۷ طبع نو کشتور لکھنؤ ہے۔

اگر جنت آپ کی جاگیر ہوتی تو کم از کم آپ اپنی پیاری بیٹی حضرت فاطمہؓ کو نوعطافرا دیتے نجات آخرت اس کے سوا اور کیا ہے کہ دوزخ سے آدمی بچ جائے اور جنت اُسے نصیب ہو جائے دعا اور شفاعت کا مسئلہ جدا ہے اور اختیار و ملک کا مسئلہ الگ ہے۔ خلط مبحث علماء کی شان کے لائق نہیں۔

دَابَعًا یہ روایت مسند احمد ج ۲ ص ۱۱۵ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سوال کریں مجھے دوں میں نے کہا حضرت! آپ مجھے مہلت دیں تاکہ میں اپنے بارے غور کر سکوں آپ نے ارشاد فرمایا غور کر لو میں نے غور کیا تو میں نے سوچا کہ دنیا کا معاملہ تو ختم ہونے والا ہے میں نے کہا کہ اس سے بہتر اور کچھ نہیں کہ میں اپنے لئے اپنی آخرت کے لئے کچھ لے لوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گیا آپ نے

فرمایا تمہاری کیا حاجت ہے؟

نقلتہ یارسول اللہ اشفع لی الی ربک میں نے کہا یا رسول اللہ آپ میرے لئے اپنے  
عزوجل سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ  
سے رٹائی عطا فرمائے الخ

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں سَلَّ کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے کوئی حاجت مانگتا کہ  
میں تجھے تیری خدمت کے مقابلہ میں تحفہ کے طور پر دوں کیونکہ شریف لوگوں کا اپنی چیز  
اور شان سے کم کیونکہ وہ خدمت کا صلہ دیا کرتے ہیں (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۶) اور علامہ  
سندی فَاَعِیَتْ عَلٰی نَفْسِکَ کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ اپنی حاجت پر جو جنت میں  
میری مراقت ہے میری مدد کر اور اس سے مراد اس حاجت کی شان بتانا ہے اور یہ  
بتانا ہے کہ اس میں تیری مدد کی بھی ضرورت ہے اور مجھ سے اس کا قص سوال ہی کافی  
نہیں ہے (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۷)

نیز سندیؒ نے یہ معنی بھی نقل کیا ہے کہ تُو اپنے نفس کی اصلاح کر میں بھی تیرے لئے  
اللہ تعالیٰ سے تیرے نفس کی اصلاح کا سوال اور دعا کروں گا (بامثل نسائی ج ۱ ص ۱۲)  
ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ دنیا کی چیزوں کے سوال کا اس سے کوئی  
تعلق نہ تھا تاکہ ان میں معاذ اللہ تعالیٰ آپ کے خشار کل ہونے کا تصور کیا جائے، بلکہ  
سوال کا تعلق صرف دوزخ سے نجات اور جنت میں آپ کی رفاقت سے تھا اور وہ  
بھی اس طور پر نہیں کہ آپ مالکے خشار رہیں بلکہ آپ کی دُعا اور شفاعت کی برکت سے  
کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ آپ اپنے رب سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ  
سے رٹائی نصیب فرمائے کیونکہ جنت کا عطا کرنا اور دوزخ سے بچانا صرف اللہ تعالیٰ کا  
کام ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نہیں چنانچہ غنیمت کے سلسلہ میں خیانت کرنے  
کے بائیس میں ایک مشہور اور صحیح حدیث ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ مجرم کچھ گا۔

یا رسول اللہ اغثنی فاقول لا املک یا رسول اللہ میری امداد فرمائیں (آپ فرماتے ہیں  
ثیقاد ابلختک (الحديث) سو میں کموں گا میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک

(بخاری ج ۲۳)

نہیں میں نے تجھے حکم پہنچا دیا تھا۔

اس کے ترجمہ اور شرح میں حضرت شیخ عبدالغنی صاحب لکھتے ہیں

میں گویا آں جگے ارشاد فرمادے مرا خلاص  
 کہن ازیں عذاب پس جی گویم من مالکیت تیم  
 من متراجزے را از خلاص دادن و دفع  
 کردن این عذاب بتحقق رسانیدم من ترا  
 شریعت را و ترسانیدم و مبالغہ کردم و توند  
 کردی ظاہر برائے زجر و تعذیب و شفاعت  
 اینہا تاخیرے میرود و اگر نہ نکنند ہم واجب  
 نیست (اشادۃ اللمعات ج ۳ ص ۳۸۹)

کے گناہ میں سے کوئی ایک کہ میری ادا کریں  
 اور اس عذاب سے مجھے چھڑائیں سو میں کہوں  
 گا کہ میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں  
 نہ چھڑانے کا اور نہ اس عذاب کے دفع کرنے  
 کا بلاشبہ میں تجھے شریعت پہنچا چکا اور تجھے  
 ڈرا چکا اور خوب مبالغہ کر چکا مگر توند نے عمل نہ کیا  
 ظاہر آنچہ اور ان کو عذاب میں مبتلا رکھنے اور ایسے  
 لوگوں کی شفاعت کی تاخیر کے بارے میں یہ ارشاد  
 ہوگا اور اگر آپ ان کی شفاعت نہ کریں تب بھی

واجب نہیں ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مجرموں کو عذاب سے بچانا اور اس سے خلاصی دلانا  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہیں ہے اور نہ آپ اس کے مالک ہیں  
 الغرض حضرت پیغمبر کی روایت سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنت  
 کے مالک تھے بالکل غلط ہے اور ابن سنی جیسے غیر معسوم اور غیر مجتہد کے قول کی وجہ سے  
 یہ باور کرنا کہ جنت آپ کی جاگیر تھی قطعاً بے بنیاد امر ہے بات صرف اتنی تھی کہ ان کے  
 حق خدمت کے سلسلہ میں آپ خوش اور راضی ہو کر اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کے لئے دعا  
 کرنا چاہتے تھے اور حضرت پیغمبر بھی یہی اعتقاد رکھتے اور سمجھتے تھے کہ یہ آپ کی شفاعت  
 اور دعا سے ہی ہوگا اور اگر کہیں دنیوی کام سے وابستہ ہے تو طلبہ علم کے معلومات کے لئے  
 عرض ہے کہ حضرت پیغمبر کی یہ روایت صحیح البوعوانہ ج ۲ ص ۱۸۱ اور نسائی ج ۱ ص ۱۲۱ میں بھی موجود  
 ہے اور مستدرک ج ۳ ص ۵۲ کی روایت میں ہے کہ حضرت پیغمبر آپ کے خادم تھے (دکان  
 یخدم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) روایت میں آتا ہے کہ میں آپ کی خدمت

کہتا تھا آپ نے فرمایا اے ربیعہ نوشادی نہیں کرتا میں نے کہا بخدا میں شادی نہیں کرتا اور مسند طباطبائی ص ۱۶۱ کی روایت میں ہے کہ میں آپ کی خدمت کیا کرتا تھا، آپ نے فرمایا نوشادی نہیں کرتا میں نے کہا مجھے توفیق بھی نہیں اور آپ کی خدمت بھی ترک نہیں کرنا چاہتا آپ نے دوبارہ فرمایا تو میں نے یہی جواب دیا، آپ نے سہ بار فرمایا تو میں نے ہاں کر دی آپ نے فرمایا کہ فلاں انصار کے خاندان کے ہاں جاؤ اور فلاں عورت کا رشتہ مانگو چنانچہ میں گیا اور انہوں نے میری شادی کرادی (مصلحہ) بہت ممکن ہے کہ آپ کی مراد اس سے یہی معاملہ ہو۔

وخاصاً انگلیوں سے پانی کا نکالنا اور حضرت سلمہؓ کی نیند لی کا درست ہو جانا، اللہ تعالیٰ کے فضل سے بطور معجزہ تھا اور معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے نبی کا فعل نہیں ہوتا اور نہ اس میں ان کا کسب اختیار ہوتا ہے کما مر

وسادساً حضرت ربیعہؓ کی حدیث سے جو کچھ ثابت ہے وہ شفاعت اور دعا ہے اور وہ مافوق الاسباب امور میں داخل نہیں اور اس کے نتیجہ میں جو اثر اور خرق عادت اثر ثابت اور صادر ہونے کی توقع ہے وہ اللہ تعالیٰ کا فعل اور اس کا فضل ہے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا کوئی اختیار نہیں مؤلف مذکور کا اس حدیث سے مافوق الاسباب العادیہ استغانت ثابت کرنا نری جہالت ہے علم و خرد سے اس کا کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔

وسابعاً عینونی یا عباد اللہ کی حدیث پر بحث ہم نے گذشتہ توحید اور تفریق الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیے اسی طرح حضرت عثمانؓ بن حنیف کی روایت کا مطلب ہم نے تسکین الصدر میں عرض کر دیا ہے اس سے جو کچھ ثابت ہے ہم پر زور طریقہ بلاس کے قائل ہیں بحث تسکین الصدر میں دیکھ لیں البتہ اس استغانت کو مافوق الاسباب اور مافوق الامور العادیہ استغانت کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے علم سے بالکل بخیری پر مبنی ہے اسی طرح مالک الدارؓ کی روایت بمع پوری تفصیل کے نیز اعرابی کا واقعہ مع ٹھوس اور سترج حوالوں کے ہم نے تسکین الصدر اور سماع الموفی میں نقل کر کے اس سے استدلال

کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے اوہام کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔  
فتاویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے  
دُنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا رنجر

استمداد کا ثبوت اعلیٰ امت سے | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے اشعۃ  
المعات ج ۱ ص ۱۷۱ سے حضرت امام غزالیؒ

کے حوالہ سے طویل عبارت استمداد کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے مزے میں آکر اور خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ محقق دہلویؒ کی ان تصریحات اور اولیاء اللہ سے استمداد فی الحیات و بعد الممات کی تشریحات کی وجہ سے شیخ پر تشکر کا فتویٰ لکائیں گے؟ یا اپنی بے تعبیرتی اور بے عملی کا اعتراف کر کے اپنی بد عقیدگی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشعۃ المعات ج ۳ ص ۱۷۱ کے حوالہ سے واما استمداد باہل القبور منکر منکر اندالغ کی طویل عبارت نقل کی ہے  
(محصلاہ ۳۵ تا ۴۳)

الجواب: مولف مذکور کا یہ فتویہ ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر ہی بڑے خوش ہو جاتے ہیں اور یوں سمجھتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حصن اور ناقابل تسخیر قلعہ کو فتح کر لیا ہے اور غیر سے حقیقت کو خود نہیں سمجھتے سم نے تسکین الصدور اور اب نئی کتاب تملع المونی میں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استمداد ہے کہ ان سے دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کی دعا کو قبول فرماتا ہے نوجو حضرات سماع المونی کے قائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع المونی کے قائل ہیں کیونکہ اہل خنی کے ہاں قبریں روح اور جسم کے تعلق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم ادراک اور شعور حاصل ہوتا ہے اور زیارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں اس لئے مجوزین سماع المونی حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرانا جائز ہے لیکن اگر

استمداد کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے امداد دینے میں معاذ اللہ تعالیٰ اہل قبور کا نصف چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم مولف مذکور کا نقل کردہ ترجمہ بعض بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ صفحہ ۳۸ میں ترجمہ یوں کرتے ہیں خصوصاً متعین کے حق میں حوالہ ایاء اللہ ہیں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے برزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہو گا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے متوسل ہیں دعا اور شفاعت کریں گے اور بھلا اس کی نفی پر کونسی دلیل قائم ہے الخ اور صفحہ ۳۹ میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں۔ یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مقرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے بار اے اس بندہ مقرب کی برکت سے مجھے تونے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو ہی معطی کریم ہے یا دعا مانگنے والا اس بندہ مقرب کو نڈا کرتا ہے کہ اے بندہ خدا اے اللہ کے ولی میری شفاعت کر اور اللہ سے دعا کر اور اللہ تعالیٰ سے دعا کر کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مقرب درمیان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور قادر اور فاعل سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں ہوتا اور ایاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور ایاء کو نڈا ب قبور میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استمداد کا جو معنی میں نے ذکر کیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ منکر کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ صالحین سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا۔ حالانکہ یہ جملے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و مستحب ہے الخ اور صفحہ ۴۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا یوں ترجمہ کرتے ہیں ہاں اگر ایاء اللہ کے حق میں زائرین کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ امداد میں مستقل ہیں (فارسی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور متصرف و مستند و قادر اند بے توجہ بحضرت حق و التجاہ جناب تعالیٰ الخ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کیے بغیر بطور خود ذاتی قدرت سے امداد کرتے ہیں جیسے بعض جہلاء کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تقبیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اور بڑے تمام افعال منوع اور حرام ہیں اور عوام جملہ کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ توسل پر سبب حاصل بحث کر دی ہے یہ مؤلف مذکور کی انتہائی جمالت ہے کہ وہ رافضی اور رافضی کے اکابر کے مسلک اور رافضی کی کتابوں سے بالکل جاہل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر محض تعصب میں مبتلا ہو کر بے سمجھی میں اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے ہوئے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ جلی کی طرح خانہ ساز پلاؤں کا تے بہتے ہیں عوام انسان سے غلط سنی سنائی باتوں کی طرف نہ جائیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے میکدے میں کبھی ہم نہیں گئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کریں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | یہ سنی قائم کر کے مؤلف مذکور اس کے تحت لکھتے ہیں کہ دیگر فوائد کے علاوہ شیخ محقق ج کی

اس عبارت سے یہ فائدہ بھی حاصل ہوا کہ استمداد اولیاء کا انکار گیارہویں صدی کی بدعت ہے اور اولیاء اللہ سے استغانت کرنے والوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ ضالہ کی اختراع ہے جس کے بارے شیخ محقق فرما رہے ہیں کہ وہ ان کے زمانہ کے قریب رہا ہوا ہم نے علماء دیوبند کے لئے عموماً اور سرفراز صاحب کے لئے مخصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس آئینے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا قارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے۔ امام رازیؒ تفسیر کبیر ج ۴ ص ۸۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور رحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلغظ (ص ۴۴)

**الجواب :** اہل قبور سے توسل اور عند القبور طلبِ دعا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء دیوبند اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کہا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے (اور تسکین الصدور اور سماع الموتی میں اس کی مفصل باحوالہ بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موتی کے بلے سماع موتی کے فائلیں اس توسل کے جواز کے قائل ہیں اور علماء دیوبند کی اکثریت سماع موتی کی قائل ہے غرضیکہ حضرت شیخ محقق صاحب کی عبارت سے جس استمداد کا جواز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جس توسل کو حضرت شیخ صاحبِ ممنوع اور حرام کہتے ہیں اس کو ہم بھی صرف بدعت ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا منکر ہونا واضح کر دیا ہے نیز ہم نے سماع الموتی میں باحوالہ یہ بات بھی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استمداد کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار کیا یہویں صدی کا نہیں بلکہ پہلے کا ہے مجد اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور تہ منظر بھی جانتے ہیں لہذا ہمیں تاریخ آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازنی کا جو حوالہ مولف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر معتق ہے اس لئے کہ امام رازنی نے جو کچھ فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے میں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے تبتاتے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر کے اور ان سے نتائج و ثمرات ایسے سنو رتے ہیں کہ ان کی کایا ہی بلیٹ جاتی ہے اور جو جاہل و بدو ظالم و فاجر اور اپنی ہی لڑکیوں کو زندہ درگور کرنے والے تھے جہانیاں اور پاسبان بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عمدہ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوق خدا کے لئے راہنما بنتے ہیں اور خدا کی تعلیم اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً حضرت علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور اکمل تعلیم سے آراستہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی اقتدار تک پہنچے جن کی مثال دنیا پیش کرنے سے کیسرا فرد عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے



لئے علم و فن اُن سے نصرا نیوں نے کیا کسب اخلاق روحانیوں نے  
ادب ان سے سیکھا صفا یانیوں نے کہا بڑھ کے لیک بزرگانیوں نے  
ہر اک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا  
کوئی گھر نہ تار یک دُنیایں چھوڑا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہو کہ نہیں کہ حضرات انبیاء و ائم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو  
ما فوق الاسباب اور ما فوق الامور العادیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت  
آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام تصرف کر کے اپنے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی  
ہابیل کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اعلیٰ اور  
بیٹے کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی  
بیوی و اہلہ کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے  
باپ ازہر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم اپنے محسن چچا اور مجازی مرنے عید مناف ابو طالب کو  
ایمان کی نعمت سے سرفراز فرما دیتے کہاں تک ان قطعی اور ٹھوس واقعات کا ذکر کیا  
جائے بیشمار سے بھی باہر ہیں۔ خود امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا اَلَابَةً  
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمواد ان انزال العذاب علی الاعداء اس سے مراد یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنے  
واظهار النصرۃ للادویاء لایقدر علیہ اور دوستوں کی مدد کرنے پر بجز اللہ تعالیٰ کے اور  
احد الا اللہ سبحانہ کسی کو قدرت حاصل نہیں ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱، ص ۱۸۱)

جب اس آیت کریمہ کے پیش نظر سردار دو جہاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسے تصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟  
اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قُلْ اِنِّیْ لَا اَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَّلَا رَشَدًا کی  
تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما ان یفسر المرشد بالنفع حتی یکون  
تقدیر الکلام لا املک لکم غیباً ولا  
رشد اویدل علیہ قرآناً غیباً ولا  
رشد او معنی الکلام ان النافع والنار  
والمرشد والمعوی هو الله تدا لی دان  
احداً من الخلق لا قدر له علیہ  
(تفسیر کبیر ج ۳۰ ص ۱۶۴)

والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور بلاشبہ مخلوق  
میں سے کسی کو بھی اس پر قدرت حاصل نہیں ہے

یہ ایک کریم بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ  
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضار اور مرشد اور معوی اللہ تعالیٰ کے بغیر اور  
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔  
يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَيُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صریح  
عبارات کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام  
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے جس  
تصرف کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کو ایمان سے  
اثر پذیری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف اسی کو حاصل ہوتا ہے جو اس کا طالب ہو اور  
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔ ۷

خدا کے واسطے دنیا سے متوجہ نہ ہو  
دہی ہیں مستند انساں مگر افسوس تھوڑے ہیں

معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف | یہ یاد رہے کہ ہم حضرات انبیاء کرام و  
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے  
ایسے تصرفات کے منکر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل حقیقتہً ان کی  
طرف منسوب ہو جیسا کہ مؤلف مذکور کہتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت

اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ایسی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ہاں معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا فعل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ان کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بغض اللہ تعالیٰ بے لایزال و علیہ سبب حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں کر دی ہے اس مبسوط اور مفصل بحث کو اسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت مغالطہ کا شکار ہیں اور ایسے تصرفات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رونما ہوتے ہیں لیکن ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں کہ

وقد يوجد لبعض المتصوفة واصحاب الكرامات تأثيراً في احوال العالم وليس معدداً من جنس المسحوقات ما هو بالامداد الالهي لان طريقتهم وخلقتهم من اثار النبوة وتوابعها (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۵)

کبھی کبھی صوفیاء کرام اور اصحاب کرامات سے احوال عالم میں تاثر بھی پائی جاتی ہے اور یہاں کی قسم میں شمار نہیں ہے بلکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی امداد سے ہوتی ہے کیونکہ ان کا ہر کار طریقہ اور نسبت آثار نبوت اور اس کے توابع سے ہے (جب کہ جادو کو نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے)

یہ عبارت بھی اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تشریح کی جاتی نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنیؒ حرقی عادت پر بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تاثر ہے اور یہ دو قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن میں تاثر کرے اور اس کو حق و عطا کی طرف جذب کرے دوسری تاثر عالم کون فساد میں کہ اللہ تعالیٰ اس کی دعاء اور اس کے ارادہ کے موافق ظہور میں لائے (ارشاد الطاہر ص ۱۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اس تاثیر کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے حساب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جذب کا ارادہ ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے حاشا وکلاً۔ ۷۰  
جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور !  
ہم نے بھی دل میں سمجھا کہ ہمارا کیا تھا

معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں مایہ الاتیاز فرق | بحث تو بڑی طویل ہے ہم اس کو نہیں چھیڑنا چاہتے یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سطحی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن تحقیقاً ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے وہ اس طرح کہ نبی تو مغناجب اللہ تعالیٰ مبعوث و معصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور ولی وہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت و طہاس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیزیم کا فرد بد عقیدہ اور فاجر کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدونؒ نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر اور شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سوڈانیوں اور زنگیوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۹۹) اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی حضرت پیر کا ہیں کہ کشف اور غرق عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ یاب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی فطر میں اعتبار سے ساقط ہیں جو خود و جو کے بھاد بھی نہیں خریدے جاتے الخ (ارشاد الطاہرین ص ۳۵) و جال لعین کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہو گا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا دُخ والا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلموں کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ

الکشف الجزئی المشترك بین المؤمنین ایسا کشف جزئی مؤمنین اور کفار نیکوں اور بدوں

والکفار والابرار النجار الی قولہ ولذلک یفیع  
من الکفار کالنصارى وعابدى النجوران  
والصلبان الخ (مدارج السالکین ج ۳ ص ۲۲۴)

نور حضرت اہم رازیؒ ہاروت وماروت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرتے ہوئے  
نخر پر فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة فقد جوزوا ان یقدر  
الساحر علی ان یطیفر فی الهواء ویقلب  
الانسان حماراً والحمار انساناً الا انهم  
قالوا ان الله تعالى هو الخالق لهذه الاشياء  
عند ما یقرأ الساحر قی مخصوصة و  
کلمات معينة الخ  
(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۱۳)

یعنی جادو کا کسب اور فعل نو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجہ میں ہوا میں  
اڑنے کے فعل اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف اللہ  
تعالیٰ ہے کیونکہ اہل السنۃ والجماعت کا یہ منفقہ فیصلہ ہے جو دلائل قطعیہ پر مبنی ہے  
کہ اللہ خالق کل شئیء اور وہی باقی ہے باقی سب فانی ہے  
نشان شوکتہ النساں بنے تو مٹ بھی گئے  
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

یہ سند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت | مؤلف مذکور نے یہ سمرخی  
سمرقند صاحب کے معتقد شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہجرات  
میں ص ۵۶ ص ۵۷ کے علاج میں فرمایا ہے مشائخ کی ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہوا ان  
کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھے یا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جاسنے اور ان سے انجذاب  
۱۰۴

کی بھیک مانگے۔ پس لامحالہ شاہ صاحبؒ کی ان تمام عبارتوں کو (جو ہم نے تنقید میں  
میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور مولف مذکور نہ تو اس کا جواب دے سکے ہیں اور نہ ہی  
انہوں نے فارین کرام کے سامنے وہ عبارتیں پیش کی ہیں ناکہ ان صریح اور ٹھوس عبارتوں  
سے فارین کرام متاثر نہ ہوں۔ صغدر) جن میں انہوں نے استعانت کو شرک کہا استعانت  
علیٰ وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استعانت سے علم مراد  
ہو تو شاہ صاحبؒ اپنی تحقیق سے خود مشرک قرار پائیں گے اسی کے بعد لکھتے ہیں کہ ہم  
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحبؒ نے بہت زیادہ  
اعتماد کیا ہے اور سوچے سمجھے بغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے منہ  
میں فرماتے ہیں دصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استعانت اور استعانت  
جاری و ساری ہے اور ان اولیاء و صلحاء سے افادہ اور امداد بھی مقصور ہے بخلاف ان مردوں  
کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یہ امور ان کے مذہب میں بھی جائز نہیں —  
شاہ صاحبؒ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا مسلمانوں  
کی خصوصیت اور امداد و استمداد نہ ہونا کفار کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استعانت کا انکار کر کے سرفراز  
صاحبؒ نے اپنا قاور و کس جماعت سے جاملایا ہے نیز شاہ صاحبؒ کے نزدیک جن اہل  
سے استعانت جائز نہیں وہ وہ مڑے ہیں جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحبؒ اولیاء اللہ  
اسے استعانت کو ناجائز قرار دے کر محاذ اللہ ان کو جیلے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور  
مردوں مسلمانوں کے جذبات کو منجروح کیا اور لاکھوں اولیاء اللہ کی توہین کی اور اسلام پر  
بہرہی وار کی جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ کے ۱۱۳  
پہلے مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحبؒ نے بیان فرماتے ہوئے فرمایا وہ خواص اولیاء  
اللہ جنہوں نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات  
کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امور فردی میں مستغرق ہونا  
بسبب وسعت اور اک کے دنیا کی طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہوتا، اسی سلسلہ کے خطرات  
اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مندان سے حاجت طلب کرتے

ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبان حال اس وقت بول گویا ہوتی ہے کہ اگر تم بدن سے میری طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ابنائے بدعت سے عموماً اور سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ نگذارش ہے کہ وہ شاہ صاحبؒ کی اس عبارت کو بغور پڑھیں کہ دین کی جس شاہراہ کو انہوں نے اپنا ہے اس کی منزل ہمیں دہانہ سفر تو نہیں اولیاء سے استناعت کو شرک کہہ کر انہوں نے صحابہؓ۔ اہل کراچی کے نام صلحاء کو مشرک بنا ڈالا ابھی تو یہ کا درونہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وفار کی خاطر ہمیشہ کی مذلت کو اختیار کر لینا بڑے خسارے کا سودا ہے۔ یہی شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے اقوالِ یسم دین کا نشان بخول بیان کرنے ہوئے تفسیر عزیزی فیۃ ۲۴ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہؒ نے نانبا کی سے خوش ہو کر فرمایا مانگ کیا مانگتا ہے؟ اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا ختم شکل بنا دیجئے فرمایا تو اس کو برداشت نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور خواجہ اعراض فرماتے ہیں جیسا اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر نوحہ کی جب باہر آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز کرنا مشکل ہو گیا، بس اتنا فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار تھے اور نانبا کی مدہوش و بے خود تھا اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا ہم مثل بنادینا خلاف عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نانبا کی مشرک اور خواجہ باقی باللہؒ شرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے پایے میں کیا ارشاد ہوگا اور اگر ہم مثل بنادینا خرق عادت نہیں کیا سرفراز صاحب بھی کسی کو ہم مثل بنا سکتا ہے؟ سرفراز صاحب جہل و عناد کی وجہ سے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیزؒ اور تمام اکابر اسلام کے گلوں پر خنجر شرک رکھ دیں مگر اس کو کیا کریں کہ شرک کی تینوں اولیوں کو بھی نہیں بخشتی، ارواحِ ثلاثہ ص ۳۲ میں ہے کہ مولوی معین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت کی ایک کرامت (جو بعد وفات واقع ہوئی) بیان کرتے ہیں کہ ہمارے نانوتہ میں جاڑہ کا بخار کثرت سے ہوا جو شخص مولانا کی قبر سے مٹی لے جا کر باندھ دیتا اسے آرام ہو جاتا لوگ بخیرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر تھک گیا، ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ نیز مزاج تھے) یہ آپ کی تو کرامت

ہوتی اور ہمارے لئے مصیبت ہو گئی اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ویسے ہی پڑے رہو پھری کو آرام بھی نہ ہوا اور لوگوں نے مٹی لے جانا بھی بند کر دیا (مصلحہ)  
اب سلوف دیوبند کو کس خانہ میں رکھئے گا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر سلوف دیوبند کو مشرک قرار دے کر جہنم کی آگ میں جھونک دیجئے (مصلحہ ص ۷ تا ۹)

**الجواب:** حضرت شاہ ولی صاحبؒ کی غیر اللہ سے (متنازع فیہ معنی میں) استمداد کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید متین میں نقل کی گئی ہیں ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب نہا ہنوز مولف مذکور کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔  
آزمائش شرط ہے ۷

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو  
کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائے میں

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے جو مولف مذکور نے نقل کی ہے۔  
متنازع فیہ معنی میں استمداد و استعانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیثِ نفس اور وسوسہ کا شکار ہو جائے اور ملے اپنے اخلاص میں کمی نظر آنے لگے تو مشائخ کے ارواحِ طیبہ کی طرف منوج ہو کر وہ جب دنیا میں ننھے نوکس طرح اس کا مداوا کیا کرتے تھے اور ان کو فاتحہ پڑھ کر بخشنے جب عرضِ اعمال کی حدیث کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفہ ملے گا تو وہ اس کے حق میں دعا کریں گے اور اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی خوبی عطا فرمائے گا۔ اور حدیثِ نفس اور وسوسہ سے بچائے گا یا ان کی قبور کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے ایجازِ دعا، بھک مایہ یعنی قبور کے پاس ان کے نوسل سے دعا کرے یا سماعِ موتی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا کرائے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا سا اخلاص ان کو دے کہ حدیثِ نفس کے شر سے بچنے کی صفت میں جذب کرے اور اہل قبور سے استمداد ان



سے دعا ہی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ  
استمداد انا اہل قبور بطریق دعا است کہ از اہل قبور سے استمداد دعا کے طور پر ہوتی ہے  
جناب الہی عرض کردہ مطلب برآرندہ بایں طور کہ وہ اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کریں گے کہ ہمارے  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۷) مطلب پورا فرمادے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ  
اذا تخیرتم فی الامور فاستعینوا باصحاب القبور حدیث نیست قول بزرگیت  
جب تم امور میں حیران ہو جاؤ تو اصحاب قبور سے استعانت کرو یہ حدیث نہیں کسی بزرگ کا قول ہے  
اور اس کے کئی معانی ہیں ایک یہ ہے کہ جب تم بعض  
الاشیاء کی حکمت و حرمت کے دلائل کے تعارض میں  
جہیز ہو جاؤ تو اپنے اجتہاد کو ترک کرو اور مرنے  
والوں کی تقلید کرو (جیسا انہوں نے کیا ایسا تم کو)  
اور یہ قول حضرت ابن مسعود اور سفیان ثوری کے  
قول کے زیادہ مشابہ ہے اور ایک یہ کہ جب تم  
دنوی امور میں حیران ہو جاؤ تو اس وجہ سے تمہارا  
دل تنگ ہو جائے تو تم اصحاب قبور کو دیکھو کہ انہوں  
نے کس طرح دنیا ترک کی اور آخرت کی طرف متوجہ ہو  
گئے اور جان لو کہ جہاں وہ گئے تم بھی وہاں ہی جاؤ گے  
اور اس علم کے ساتھ تم پر دنیا کی صعوبتیں اور سختیاں  
آسان ہو جائیں گی غرضیکہ یہ استمداد میں نص نہیں  
ہے۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۷ و ۳۸)

جس طرح اس عبارت میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اصحاب قبور سے استعانت  
کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ کے  
اور ارح طیبہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب یہ

حوالہ استدلال میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی مذکورہ عبارت بھی متنازع فیہ استدلال میں نص نہیں ہے اور ان کی صریح عباریں السی استدلال کو ترک ثابت کرتی ہیں۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ متاہل حضرات کے لئے اپنی شرائط اہل قبور سے فیض کے ساتھ حضرت موفیاء کوام کی اصطلاح میں استغاضہ از اہل قبور کا مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالغفرین صاحبؒ ایک سال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

سوال :

کسے صاحب باطن یا صاحب کشف برقبو کوئی صاحب باطن یا صاحب کشف ان بزرگوں ایساں مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ کی قبروں پر مراقبہ کر کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر مینواذ نمود یا نہ جواب مینواذ نمود انتہی مسکتا ہے یا نہیں ؟ جواب کر سکتا ہے (فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۸۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحب باطن یا صاحب کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیض قبور حاصل کر سکتے ہیں۔ حضرت قاضی شاد اللہ صاحب پانی پتیؒ ارقام فرماتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور اولیاء کرام کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے (ارشاد الطاہرین ص ۳۲ طبع مجتہائی دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحبؒ تھانوی قبور کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں البتہ زیارت کرنا اور ایصال ثواب کرنا اور اگر صاحب نسبت ہو تو ان سے فیوض لینا یہ سب اچھی باتیں ہیں انتہی بلفظ (تعلیم الدین ص ۹۹ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھیؒ رقم مدنیؒ (المتوبی ص ۸۸) لکھتے ہیں کہ

فقد سألت عنه مرة عن الاستغاضة من اهل القبور هل يجوز ذلك ام لا فقال اما لمحدثون فلا ارأهوا يجوزونه ولكن اجيزا ان يكون ثابتا عند ادبيات الحقائق میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کثیریؒ سے ایک مرتبہ اہل قبور سے استغاضہ کے بارے دریافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں ؟ تو انہوں نے فرمایا کہ میرے خیال میں حضرات محدثین کوام اس کو

غیرانہ بینبعی لمن کان اهللاً لہ امان  
 کان متخسناً فی الظلمات فلا ینزلہ فیہ  
 انتہی (ہامش فیض الباری ۳/۲۳۷)  
 حجاز نہیں قرار دیتے لیکن اس کو جائز سمجھتا ہوں  
 کیونکہ اصحاب حقائق کے ہاں یہ ثابت ہے کہ یہ  
 اشخاص کے لئے مناسب ہے جس کا اہل ہو، باقی  
 جو (نفس کی) تائید کیوں میں ڈوبا ہوا ہے تو اس کے  
 لئے اس میں کوئی خیر نہیں ہے۔

لیکن فیض قبور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استدلال فوق السباب اور فوق الاموالِ عالیہ  
 کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے۔ یہ  
 الگ بات ہے کہ سطحی قسم کے اور نااہل لوگوں کو ان دونوں کے امتیاز میں اشتباہ ہو مگر  
 ان کی لاعلمی کی وجہ سے علماء پر کیا زد پڑتی ہے کیونکہ من سرف حجتہ علی من لم یعرف ہاں  
 نااہل لوگوں کو اس نازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا بجا ہے  
 اور شریعت میں اس کی کئی نظیریں موجود ہیں۔

بلکہ سادہ اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے  
 یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت  
 میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھا یہ ایک خالص صوفیانہ اصطلاح ہے جس سے  
 مؤلف مذکور بالکل نااہل ہیں حضرت قاضی شمس اللہ صاحب پانی پتی (رحمۃ المتوفی ۱۲۲۵ھ)  
 علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئلہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو مبداء فیاض کے ساتھ مناسبت  
 رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ بوری مناسبت پیدا کرنے  
 کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ مناسبت  
 کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جب سیر مریدی کو واصل ہوتا ہے اور دوسری منزل  
 طے کر کے مقام محبوبیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
 متابعت سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف نہیں  
 رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذبِ مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور پیراس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے مراد رمیٰ نے شیخ ناج الدینؒ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا۔

(ارشاد الطاہرین ص ۳۸۳ طبع مجتہائی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی کی کو جذب کر لیتا اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے ہاں نسبت شرط ہے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے حق میں دعا کریں یا وہ قربِ الہی کا طریقہ بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا نہ ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے سو اس میں ان سے استدرا کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درپے مؤلف مذکور ہیں اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ واضح ہو کہ قربِ الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے بندے کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں اور اکثر کسی امر کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط حکم استغراق دو چیزیں ہو سکتی ہیں ایک عبادت دوسری انسان کامل و مکمل کی صحبت پس جذبِ الہی جو عبادت کے توسط سے ہو اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں ارشاد الطاہرین ص ۳) انہی علمی اصطلاحات سے ناواقفی کی وجہ سے صحیح بات اہل بدعت کے ذہن میں نہیں آتی مگر صحیح بات کو بگاڑنے کے ہزار ہانے انہیں آتے ہیں بقول شاعرؒ نہ جانے کا تو نہیں جانتے بہانہ کچھ ہزار حیل نہ آنے کا غم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے حضرت شاہ صاحبؒ کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے نا جانہ ہونے کو استعانت علیٰ وجہ العبادت یا مستغفل بالذات پر محمول کرنا اور حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر منکر ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے محالہ کر دیا ہے اور دیا ہے نرمی طفل تسلی اور شیخ چلی کی رام کہاں ہے حضرت شاہ صاحبؒ کا دامن بائیں پاک ہے ۵

## پہنچنے والوں پر حوادث کا نہیں ہونا اثر کو ہمساروں میں نشانِ نقشِ پالمت نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کا یہ حوالہ بھی کہ وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء  
مومنین سے استفادہ اور استغانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں اس  
لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استغانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعایا متاہل  
لوگوں کے لئے فیضِ قبور کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا معاملہ  
ہی جدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ مردوں کو دفن کرنے  
کے فوائد اور جلانے کے مضرات بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت  
عبارت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے جمل کا بخوبی اندازہ لگایا جا سکتا ہے

وزیر و سوختن با نقشِ تفریقِ اجزائے بدن میت اور نیز آگ میں جلانے سے میت کے اجزاء بدن کی  
است کہ بسبب اس علاقہ روح از بدنِ قطاع تفریق ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے روح کا بدن سے  
کلی طور پر لقطع ہو جاتا ہے اور اس جہان کے آثار اُس روح تک کم پہنچتے ہیں اور اُس روح کی کیفیت  
اس جہان تک کم سہیت کرتی ہیں اور دفن کرنے میں جو تک بدن کے اجزاء بجا رہتے ہیں اور روح  
کا علاقہ ازراہ نظر و عنایت بدن کے ساتھ بحال رہتا ہے اور روح کی توجہ زیارت گہرنے والوں اور  
مانوس ہونے والوں اور استفادہ کرنے والوں کی طرف سہولت سے ہوتی ہے اس وجہ سے کہ بدن کا  
مقام (قبر) متعین ہے اس لئے گویا روح کا مقام بھی متعین ہے اور اس جہان کے آثار مثلاً صدقات  
فاتحہ اور تلاوت قرآن کریم جب اس جگہ جہاں اس کا بدن مدفون ہے واقع ہوں گے تو آسانی سے سہولت  
میت و سوختن با نقشِ تفریقِ اجزائے بدن میت است کہ بسبب اس علاقہ روح از بدنِ قطاع کلی طور پر لقطع ہو جاتا ہے اور اس جہان کے آثار اُس روح تک کم پہنچتے ہیں اور اُس روح کی کیفیت اس جہان تک کم سہیت کرتی ہیں اور دفن کرنے میں جو تک بدن کے اجزاء بجا رہتے ہیں اور روح کا علاقہ ازراہ نظر و عنایت بدن کے ساتھ بحال رہتا ہے اور روح کی توجہ زیارت گہرنے والوں اور مانوس ہونے والوں اور استفادہ کرنے والوں کی طرف سہولت سے ہوتی ہے اس وجہ سے کہ بدن کا مقام (قبر) متعین ہے اس لئے گویا روح کا مقام بھی متعین ہے اور اس جہان کے آثار مثلاً صدقات فاتحہ اور تلاوت قرآن کریم جب اس جگہ جہاں اس کا بدن مدفون ہے واقع ہوں گے تو آسانی سے سہولت میت و سوختن با نقشِ تفریقِ اجزائے بدن میت است کہ بسبب اس علاقہ روح از بدنِ قطاع کلی طور پر لقطع ہو جاتا ہے اور اس جہان کے آثار اُس روح تک کم پہنچتے ہیں اور اُس روح کی کیفیت اس جہان تک کم سہیت کرتی ہیں اور دفن کرنے میں جو تک بدن کے اجزاء بجا رہتے ہیں اور روح کا علاقہ ازراہ نظر و عنایت بدن کے ساتھ بحال رہتا ہے اور روح کی توجہ زیارت گہرنے والوں اور مانوس ہونے والوں اور استفادہ کرنے والوں کی طرف سہولت سے ہوتی ہے اس وجہ سے کہ بدن کا مقام (قبر) متعین ہے اس لئے گویا روح کا مقام بھی متعین ہے اور اس جہان کے آثار مثلاً صدقات فاتحہ اور تلاوت قرآن کریم جب اس جگہ جہاں اس کا بدن مدفون ہے واقع ہوں گے تو آسانی سے سہولت

روح ساختن بنا بر این است کہ ان اولیاء مدفون ہوں گے پس جلا ناگو یا روح کو بے مکان کرنا ہے  
 و دیگر صلحائی مومنین انتفاع و فائدہ جاری است اور دفن کرنا گو یا روح کے لئے مکان بنانا ہے اور  
 و انہا را زادہ و اعانت نیز منظور بخلاف اسی وجہ سے مدفون اولیاء کو آرام اور دیگر نیک مومنوں  
 مردہ لئے سوختہ کہ اس چیز با اصلاً نسبت سے انتفاع اور فائدہ جاری ہے اور ان سے بھی ناڈ  
 بآئندہ در مذہب انہا نیز واقع نیست اور اعانت منظور ہے بخلاف ان مردوں کے جن کو  
 (ص ۶۲ طبع جیدری ممبئی) جلا یا جاتا ہے کہ ان چیزوں کی ان کی طرف نسبت ان  
 کے مذہب میں بھی واقع نہیں ہے

اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مردوں سے استغانت کرنا مسلمانوں کا اور نہ کرنا کفار کا  
 خاصہ ہے نیز یہ کہنا کہ اس سے تمنا زح فیہا استغانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے  
 اپنا فارورہ کفار سے ملا دیا ہے یا معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جلے ہوئے مردوں میں  
 شامل کر دیا ہے اور لاکھوں ولیوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح  
 کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو تفرکانے کی ایک بھٹکا کام کوشش  
 اور نامرد کاوش ہے اور خالص دجل و قلیس ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عفاۃ باطلہ  
 کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا رتبہ آئمہ و اولیاء را برابر رتبہ انبیاء و مرسلین اور یا آئمہ اور اولیاء کو حضرات انبیاء و مرسلین علیم  
 گردانند و انبیاء و مرسلین را لوازم الوہیت از الصلوٰۃ والسلام کے رتبہ کے برابر کر دے، اور  
 علم غیب و شنیدن فریاد ہر کس در ہر جا و حضرات انبیاء و مرسلین علیم الصلوٰۃ والسلام کے لئے  
 قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند و لوازم الوہیت مثلاً علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے  
 و ارواح انبیاء و اولیاء را در پردہ صورت فریاد سنا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کیے  
 نمایش و قبور و تعزیر ہا معبود ساز و ورزق اور فرشتوں اور ارواح انبیاء و اولیاء علیم الصلوٰۃ  
 و فرزند و خدمت و منصب از ایشان بالاستقلال والسلام کو ان کی صورتوں اور تصویروں اور قبو  
 درخواست کند و شفاعت و عرض ایشان اور تعزیروں کی شکل میں معبود بناتے اور ورزق اور  
 در خباب او تعالیٰ واجب القبول گو مکروہ اولاد اور خدمت او منصب بالاستقلال ان سے

۱۱۳  
 آنجناب باشند یداند اھ  
 (تفسیر عزیزی ج ۱ ص ۱۷ طبع مجتہائی دہلی) تعالیٰ کے ہاں واجب القبول سمجھے اگرچہ وہ چیز  
 اللہ تعالیٰ کے ہاں ناپسندیدہ ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر حرکت سے فریاد سننا لازم الوہیت میں  
 سے ہے اور اسی طرح ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد۔  
 لوگزی اور عزت و منصب بالاستقلال طلب کرنا کہ آپ خود دے دیں (بیان کی شفاعت  
 کو اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں اگر  
 حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگنا یا ان سے  
 ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت شاہ  
 کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر فہم و خرد شرط ہے ہ  
 خرد سے راہر و روشن بصر ہے خرد کیا ہے؟ چراغ رکھ کر ہے

اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہوں  
 نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخ مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں تصریح  
 ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر لیا  
 تھا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام حجب اس  
 دُنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دینے پر قادر تھے؟ اگر الیہا ہی تھا تو مؤلف مذکور  
 ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک اِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ اَحْبَبْتَ الْاٰیۃ  
 کو کیا مطلب ہے؟ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور مہربان چچا عبدمناف  
 (ابوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو بد بگڑاں چچہ رسد دیگر حضرات  
 اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع انسان  
 کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدائی  
 اختیارات کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دُنیا میں وہ لوگوں کے  
 لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ تکلیفی زندگی ختم ہو چکی ہے اس  
 لئے

تبلیغ کا مرحلہ تو جاننا ہاں دعا کا سلسلہ جاری و ساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں ان کی دعا کا صاف تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے تسکین الصدور اور سماع المکوثی میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ فرمائیے اور اقویٰ استغراق ان حضرات کو اہل دنیا کے لئے دعا وغیرہ سے مانع نہیں ہوتا۔ باقی حضرات اولیہ کا ارشاد بھی بجا ہے لیکن نہ تو وہ شخص کے لئے ہے اور نہ ہر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں۔ حضرت قاضی شاد اللہ صاحب پانی پتی الخفیہ ارشاد فرماتے ہیں

**مسئلہ:** بعض لوگوں کو جن کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی پیغمبر یا کسی ولی کی روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبے پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو ایسی کھتے ہیں کیونکہ اولیس قرنی نے سید البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے مشرف ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد الطالبین ص ۳)

الغرض امت کے گئے چُنے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ کاروائیوں کے لئے ایک چور دروازے کے طور پر استعمال کرنا جیسا کہ مولف مذکور کا عندیہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے فیض کیا کشف و الہام یا خواب کے ذریعہ ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند الفقر تو فیض روح سے بمشارکتہ الجسد ہوگا اور دور سے جسد منانی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات کے حصول کے لئے متاہل حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور عتبا یہ حضرات اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں اتنا ہی ادھر سے فیض ہوتا ہے

سو گدازش ہے کہ راقم انیم نے حضرت شاہ صاحب کی جمہات کی اس عبارت کو لغو پڑھا اور سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی متعدد دیگر عبارات کو بھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور پڑھ کر بحمد اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کے نقش قدم پر ہی قدم رکھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس ہے دامنہ سقر نہیں اور راقم انیم بحمد اللہ تعالیٰ



کے خصوصی فضل و کرم کا امیڈار ہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مافی الدربار میں ملتی ہے کہ

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت  
کریم تو ہی تبادے حساب کر کے مجھے،

حضرات صحابہ کرام رحمہ سے سے کرتے ہنوز صلحاء نے جس استغانت کو جائز قرار دیا ہے راقم اشیم بھی اس کا مقرر ہے اور اکابر ملت کے دامن سے والہ السنہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے فضل و عنایت سے بڑے نائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ سے کا نیکر آب کو کرنی چاہیے کہ لوگوں کو اپنے حلوے مانڈے اور دیوبی و جاہلت کی خاطر شرک کے جام بھر کے پلاتے ہیں اور ان کی راہ مارتے ہیں مگر ایک دکن آنے والا ہے جس میں دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سب نکھر کر سامنے آجائے گا اور اس وقت آپ کو حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ بوقت صبح شود پچور روز معلومت کہ باکہ باخشہ عشق در شب دیکور

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ خواص اولیاء اللہ مشکل کشتا اور زیادہ ہوتے ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الاسباب تصرف دنیا میں کرتے ہیں شرعاً باطل ہونے کے علاوہ حضرت شاہ عبدالغریز صاحبؒ کی تصریحات کے بھی بالکل خلاف ہے چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں وہ۔ و۔ سواع۔ یغوث۔ یعوفی اور نسر کے بارے میں یہ فرماتے ہیں کہ

ہر چند ایں پنج اسم ناہائے پیران حضرت خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ پانچوں نام حضرت ادیس اور یس علیہ السلام اند کہ ہمہ مردان و آدمیان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بیٹوں کے نام ہیں اور بودند (تفسیر عزیزی ص ۲۹ ص ۱۳) یہ سب مرد اور آدمی تھے۔

اور حضرت شاہ صاحبؒ ہی تصریح فرماتے ہیں کہ بعد کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو گھوڑے کی شکل اور کسی کی شبیہ وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع کر دی اور کہتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بڑوں اور لیڈروں نے اپنی پبلک سے کہا کہ تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

وَلَا يَعُوْثُ يَعْنِي وَنَكَدَارِيْدُ بِالْخُصُوصِ لِيَعُوْثُ  
 رَا كَه مَظْهَرِ فَرِيَادِ رَسی وَشَكْل كُنْشَانِيْ اَوْ تَوَلّٰی وَاِس  
 مَظْهَرِ رَا نُوْمِ حَضْرَتِ نُوْحٍ عَلَیْهِ السَّلَامُ لِمَبْصُوْرَتِ  
 اِیْسٰی سَاخْتَهٗ بُودَنْدِ زَبَرَ كَه سَبَبِ رَدِ وِیْدَنْ وَزُوْدِ  
 رَسِيْدَنْ وَاعَانَتِ نَمُوْدَنْ مَثَلِ اسْمَتِ وَاِس  
 صَفَتِ رَا وَرَشْرَعِ غِيَاثِ الْمُسْتَعِيْثِيْنَ وَمُجِیْبِ  
 دَعْوَتِ الْمُضْطَرِّیْنَ نَامَنْدِ وَزَبَانَ هِنْدِيْ اِیْنِ ظَهْرُ  
 اَنْدَرِ زَا مَنْدِ دِیْعُوْقُ يَعْنِي وَنَكَدَارِيْدِ یَعُوْقُ رَا  
 كَه مَظْهَرِ مَنَعِ وَحَمَایَتِ وَدَفْعِ بِلَا اسْمَتِ وَاِس  
 صَفَتِ رَا وَرَشْرَعِ كَاشْفِ الضَّرُوْرَاتِ الْبِلَا  
 كُوْنِدَاھ (ص ۱۲۷)

اور اسی شرک کو مٹانے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ  
 السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور خیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اور ان کی  
 جماعت کے افراد پر پوری چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو مشکل کشا حاجت روا  
 فریاد رس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے گئے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور  
 یا عُوْثِ اعْظَمِ دَسْتِیْبِرِ وَغِیْرَہ کے الفاظ پر طاقت صرف کرتے ہیں مؤلف مذکور کو تفسیر عزیزی  
 میں لَا تَدْرُکُ الْاٰیٰتِہ کے مضمون کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیئے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کیسا  
 فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور ان کے ذمہ کیا لگا رہے ہیں اور کس طرح وہ جہالت کی تاریکیوں  
 میں بھٹک رہے ہیں یہ

ظلامِ بحر میں کھو کر گمبھل جا      تڑپ جاتی ہے کھٹکھا کر بدل جا  
 نیس ساحلِ تری قسمت میں لے موج      اُبھر کر جس طرف چاہے نکل جا  
 حضرت خواجہ باقی باللہؒ کی توجہ سے نانباتی کا ان کے ہم شکل ہو جانا یہ کرامت ہے اور  
 پہلے قدرے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کرامت ولی کا نفع و کسب

نہیں ہوتا اور نہ بقول آپ کے علیٰ حضرت کے یہ بھان منی کا تماشا بن جائے گا حضرت خواجہ باقی باللہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کرامت کے سرزد ہونے پر انہیں مستعان قرار دے دینا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا مؤلف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت نوحید اور وح اسلام سے ناواقف ہی ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم شکل بنا دینا خلافِ عادت بھی ہے اور خرقِ عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا ہلنا وہ نہ مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ بچے موحدا اور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سر فرزندِ پیار تو ایک ادنیٰ مسلمان اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرقِ عادت کے طور پر کسی کو کیسے ہم شکل بنا سکتا ہے؟ کیا پدی اور کیا پدی کا شور مچا، کیا ہی اچھا ہوتا کہ مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی جھک عبارت پیش کر دیتے تاکہ قارئین کرام اس سے خود اندازہ لگا لیتے اور کسی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پوری عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چہ تارم: تاثیر اتحادی کہ شیخ روح خود را  
کہ حامل کمالے است باروح مستفید  
بقوت تمام مقدساز و تاقال روح شیخ  
بروح تلبد می رسد و بار بار حاجت استفادہ  
نمی ماند و در ادبیاء اللہ میں قسم تاثیر بندرت  
واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ  
منقول است کہ روزے در خانہ ایشان  
چند کس مہمان شدند و حاضر موجودہ بود اذنا  
حضرت خواجہ در کھو ضیافت مہماناں مشوش  
شدہ و در تلاش حاضر شدند اتفاقاً نانوائی منفل  
خانہ ایشان دوکان داشت بریں تشویش مطلع  
شدہ یک قرص نان خوب پختہ با نہار می مکلف  
و غرن بخدمت ایشان آورد وقت ایشان

جو تھا اثر: تاثیر اتحادی ہے کہ شیخ اپنی روح کو جو  
کمالات کی حامل ہے قوت نامہ کے ساتھ مرید کی  
روح سے متحد کر دے تاکہ روح شیخ کا کمال تلبد  
کی روح کو پہنچے اور استفادہ کی حاجت باقی نہ رہے  
اور ادبیاء اللہ میں اس قسم کی تاثیر نادر واقع ہوتی  
ہے حضرت خواجہ باقی باللہ رحمہ سے منقول ہے کہ  
ایک دن ان کے گھر میں چند مہمان آگئے اور کھانا  
موجود نہ تھا حضرت خواجہ صاحب کے اوقات  
مہمانوں کی ضیافت اور کھانے کی تلاش کی نگر  
میں پریشانی کی نذر ہو گئے اتفاق سے ان کے  
گھر کے قریب ایک نانوائی کی دکان تھی وہ اس پریشانی  
پر گاہ ہو گیا ایک روٹی خوب پکی ہوئی مکلف اور غرن  
سالن کے ساتھ ان کی خدمت میں پیش کر دی

بایں سلوک اولیاء خوش شد فرمودند غواہ الخ اس وقت اس کے اس سلوک سے بہت خوش  
(تفسیر غریبی ج ۳ ص ۱۲۸ طبع حیدری ممبئی) ہوئے اور فرمایا کہ مانگ الخ

اور فرمائیں کہ جو بزرگ اپنے چند مہمانوں کے لئے کھانا مہیا کرنے سے عاجز و فاقہ رتھے  
اور اس کے لئے سخت پریشان تھے (اگر پڑوسی دوکاندار امداد نہ کرتا اور اثبار و قربانی کا  
مناہرہ نہ کرتا تو حضرت یانی باللہ رحمہ اللہ کے مہمان ان کے گھر سے بھوکے جاتے) تو ان کو اس  
دوکاندار کو ان خود ہم شکل بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ سمجھ ارا آدمی کے لئے تو  
انہی ہی بات کافی ہے باقی بے سمجھ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار ہے صوفیائے کرام؟  
اس کا روائی کوتاہی اثر اتحادی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور  
نامدراقع ہوتے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں،  
اور ان کی اصطلاح یہ ہے فصل بروز میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ  
تصرف جن و شباطین کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور خرق عادت واقع ہوتا  
ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱، النوار العارفین ص ۱۰۱ تعلیم الدین ص ۹) اور خرق عادت  
کے بارے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت  
شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

ایں نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی کہ تصرف کی قسم یعنی روح کا کسی زندہ یا مردہ  
یا میت در اصل از خواص حقیقتہ الحقائق کی روح میں بروز اصل میں حقیقتہ الحقائق تعالیٰ  
تعالیٰ و تقدس است اھ و تقدس کے خواص میں سے ہے۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۲ طبع مکتبائی دہلی)

یہی اب تو معاملہ ہی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرت صوفیاء  
کرام اپنی اصطلاح میں بروز کہتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر امر ہے  
کہ کسی چیز کا خاصہ اسی کے ساتھ مختص ہوتا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔

غرضیکہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز  
صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں موحیدین کے سردار اور ان کے پیشوا گذرے ہیں ان پر

۲۰ کسی نے شرک کا خیر نہیں چلایا اور نہ ان پر چل سکتا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم فہمی ہے کہ دراصل حقیقت کو سمجھنے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کرنے ہونے کی نہایت مجمل عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کلمات سے اپنے شرک کی مال گاڑی چلانے اور اس پر بیگ کو سوار کرنے کے دل و جان سے خواہاں ہیں۔

قضاء کے سامنے بیکار ہونے ہیں حواس اکبر

کھلی ہوتی ہیں گو آنکھیں مگر سینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے واقعہ میں خود مؤلف مذکور کرامت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور حیب کرامت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے بھلا ان پر شرک کی تلوار کیوں وار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے نہ کہ مؤحدین پر اور بفضلہ تعالیٰ جب دیوبند کے مسلک سے وابستہ سبھی حضرات مؤحد ہیں تو انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو مؤحد اور متبع سنت و بفضلہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد ارقم انجم کا قول بالکل صحیح اور حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استمداد و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رتی برابر شک نہیں ہے اور اس استمداد کو مؤلف مذکور نہ ثابت کر سکے ہیں اور نہ تا قیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مخالطات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

لطیفہ مؤلف مذکور سلوف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست نہیں کیونکہ سلف جو اچھے پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلاط ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۴ طبع مصر، مختار الصحاح ص ۲۲) اور سلف بمعنی تھیل یا بڑا تھیل یا الیاء و اجداد جس کو ابھی طرح دباغت نہ دی جاسکی ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلوف آتی ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۴) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلوف کا لفظ لکھا ہے یا

شرارت کی بناء پر دھوکا ظہر الفاظ بگڑانے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ حفر کا خاص لگاؤ ہے اور اس میں ان کو مزہ بھی آتا ہے ہاں اگر سلیف کی جمع سُلُوف لکھی ہے تو بجا ہے۔  
(دیکھئے المنجد ص ۳۲۷ وغیرہ)

ان مسائل میں ہے کچھ ژرف نگاہی درکار  
یہ حقائق ہیں تماشائے لب بام نہیں

سرفراز صاحب کا وجوہ فاسدہ سے استدلال اور اس کے جوابات | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور

نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے (یہ یاد رہے کہ راقم نے تنقید متین ص ۳۲ میں مولف مذکور کے صدر الافاضل کی تردید میں یہ تحریر کیا تھا کہ۔ جو تفسیر اور احتمال اِتِّبَاكَ تَسْتَعِينُ میں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ و اِتِّبَاكَ تَسْتَعِينُ میں بھی جاری ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا نماز، روزہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو میں عبادتِ بواسطہ یا بے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں ہاں مگر ان حضرات کو صرف تقرب الہی کا مظہر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر غلط ہے تو غیر اللہ سے استغاثت کا عقیدہ کیوں کرتی قرار دیا؟ اور اس استغاثت کو غلط کہنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مولف مذکور یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی وجوہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اَقْبُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح اَقْبُوا الصَّلَاةَ میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اَتُوا الزَّكَاةَ میں زکوٰۃ دینے کا حکم ہے پس کیا چاہیے کہ نماز تو دن میں پانچ مرتبہ پڑھی جائے اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے نیز نماز پڑھنے پر تو براہِ مہربان مجبور ہے اور زکوٰۃ کا صرف صاحبِ نصاب مکلف ہے پس یا تو

زکوٰۃ بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے اسی طرح یا تو زکوٰۃ بھی ہر امیر و غریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحب نصاب پڑھا کرے، تو بتلائے کہ سرفراز صاحب کی اس منطق کو ہوش و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

دو ثانیاً ہدایہ ج ۱ ص ۸ پر ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں تھے انگلی یا اس کی ٹھیکیر بھوٹ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پُر بنا کرے جب تک اس نے کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پُر بنا کر نکلنا پہلا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم کئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور یا نہ بھی واجب ہو۔

وثالثاً سرفراز صاحب کا یہ استدلال اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مفروق ہو تو ان کا حکم بھی ایک ہی ہو حالانکہ اختلاف کے ہاں یہ ضابطہ باطل ہے پھر آگے حاشیہ عبدالغفور کا حوالہ دیا کہ اختلاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحب منار نے قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو وجوہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیون فرماتے ہیں کہ یہ وجوہ فاسدہ میں سے چوتھی قسم ہے (نور الانوار ص ۱۶) کیا سرفراز صاحب کا فراڈ اب بھی حیرت خفاں ہے؟ کیا دیدہ بینا پر یہ اصرار واضح نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال وجوہ فاسد پر مبنی ہوتا ہے اور جس کا مبنی فاسد ہو وہ فاسد نہیں تو اور کیا ہوتا ہے؟

و رابعاً تفسیر بیضاوی ص ۱ میں عبادت کو استعانت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ عبادت مدد حاصل کرنے کے لئے ہے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو استعانت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایت فراصل ہو اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وسیلہ کو مقصود پر مقدم کرنا اجابت کے ذیلہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت سبب اور استعانت سبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

و خامساً چلتے ہم خود سرفراز صاحب سے منوائے دیتے ہیں کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پر انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں

استغانت جائز ہے اور اس کو وہ ظاہری استغانت کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور قریب کی ظاہری عبادت تو کسی طور جائز نہیں لیں اب اگر وہ اس ظاہری استغانت کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہوتے ہیں اور اگر یہ ظاہری استغانت جائز ہوں تو ان کی کلی ٹوٹی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استغانت دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر اللہ سے ظاہری استغانت جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت ظاہری باطنی تحقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں آکر کہتے ہیں صیغہ تخریف کے سہارے دیوار بنانے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹا کاکھر جھوٹوں پر گرتا ہے سرفراز صاحب محاسبہ سے بے خوف ہو کر من مانی تفسیروں سے روح قرآن پر زندہ چلاتا ہے اب اس کا حساب آپہنچا ہے اس نے جس قدر تخریفات کی ہیں ایک ایک کمرے کے مواخذہ ہوگا لنتہ ضلالت میں سر مست قلم توڑ دیا جائے گا اور اس کی مجرمانہ خیانتوں کی عبرت ناک تعزیر دی جائے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو رخصت کئے بغیر

کام ان کی بے قرار نگاہوں سے بچ گیا (محصلہ ص ۲۹)

**الجواب:** مؤلف مذکور کو قرآن و حدیث علم و فہم اور بصیرت سے کوئی لگاؤ نہیں یہی وجہ ہے کہ وہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخواندہ اور بے شعور حواریوں کو دُور کی لم کہانی سناتے رہتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علمی رعب جمانے کی لا حاصل سعی کرتے ہیں ہمارا استدلال و احتجاج اس امر پر مبنی نہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکمہ کو چاہتا ہے تاکہ اقیہوا الصلوٰۃ فانوا الذکوۃ کی غیر متعلق بحث اور بدایہ اور حاشیہ علی الخفوض اور مارلور نورالانوار سے وجہ فائدہ کے حوالے پیش کیے اس کو رد کیا جائے یہ تمام کے تمام حوالے ہمیں مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ پر نہیں ہے ہم نے تنقید متین ص ۳۲ میں وجہ استدلال یہ بیان کی ہے۔

معمول گرامر سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں تَسْتَعِينُ کا مفعول معمول (إِيَّائِکَ) ضمیر منفصل کی صورت میں محض اس لئے مقدم کیا گیا ہے کہ حضر فائدہ دے اور استغانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ستودہ صفات ہی کے



ساتھ مختص ہو جائے الخ اس ساری عبارت کو مؤلف مذکور سیون اپ سمجھ کر پی گئے ہیں اور اپنی کتاب میں ہمارے استدلال کی وجہ کا اشارہ تک نہیں کیا اور یہ پہلے درجے کی علمی خیانت ہے کیا مؤلف مذکور کا یوم حساب قریب نہیں؟ اور کیا ان کو موت یاد نہیں؟ اور کیا ان کے لئے کوئی عزت ناک تعزیر کسی عدالت میں موجود نہیں ہے۔ ۷

ہم پوچھتے ہیں شیخ کلیدانواز سے !!!

مشرق میں جنگ شر ہے تو مغرب میں بھی ہے شر؟

ہم نئی سی حصر پر استدلال کی بنیاد رکھ کر آیاتِ کَعْبُدْ کے پیش نظر سوال کیا تھا کیونکہ اس میں بھی یہی حصر موجود ہے مگر مؤلف مذکور نے مفت میں یہ مورچہ فتح کوئے کے شوق میں اپنی طرف سے قرآن فی الذکر کی غیر متعلق بحث چھیڑ کر چند صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں اور اقبوا الصلوۃ واتوا الزکوۃ کا تذکرہ کر کے وقت پاس کیا ہے جس میں کوئی حصر موجود نہیں ہے اور پھر حضرت قاضی ناصر الدین بیضاویؒ کا غیر متعلق حوالہ نقل کر کے خوش ہو گئے ہیں مگر اس کا انکار کس نے کیا ہے کہ عبادت وسیلہ نہیں؟ عبادت اور استعانت سبب و مسبب ہونے سے بھی دونوں اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں اور اس خصوصیت میں دونوں کا حکم ایک ہے ایسا نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور یاد کرنا چاہتے ہیں کہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یعنی عبادت اللہ تعالیٰ کی اور استعانت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوۃ والسلام کی نعوذ باللہ من سوز الفہم انگیز کے زمانہ میں اس سے مناجات سرکاری ملان ہوتا تھا مخلوق خدا کی حکم سرکار بہادر کا اور جو استعانت عبادت کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے وہ مافوق الاسباب اور امور عادیہ کے ماوراء استعانت ہے زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں اور ظاہری استعانت کا مسئلہ اس سے بالکل جدا ہے اس کو درمیان لاکر کٹھنڈ کرنا اور بلا وجہ مدد کو لکھنا نا علمی اور تحقیقی فوق کے بالکل خلاف ہے غرضیکہ مخلوق سے ماتحت الاسباب استعانت تسلیم کرنے سے نہ تو شرک لازم آتا ہے اور نہ کلی ٹوٹتی ہے مؤلف مذکور یہی بتائیں کہ کسی مصنف کی پیش کردہ صریح دلیل کو اس کے جواب سے عاجز و قاصر ہو کر ترک کر دینا اور اپنی طرف سے ناہمی میں ایک دلیل تراش لینا اور اس کے لئے حوالے تلاش کر کے ننگوں کا پل بنانا اور اس پر

عوام کو گدازنا کیا صیہونی (یاد رہے کہ لفظ صیہونی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور اپنی لاعلمی کی وجہ سے لکھا ہے بلکہ یہ لفظ صہیونی ہے صہیون اس پہاڑ کا نام ہے جس پر بیت المقدس کا شہر آباد ہے دیکھئے قاموس صہیونی بروزن برڈون اور یودی تحریک کو اس پہاڑ کی طرف نسبت کتنے ہیں) تحریف نہیں؟ کچھ زوفرائیس بات کیا ہے؟ مؤلف مذکور نے امیدوں کا جو ایک خیالی چین تیار کیا تھا وہ بالکل اجڑ کر رہ گیا ہے اور ان کی فرضی عمارت خود ان پر ہی گر پڑی ہے بعید نہیں کہ انہوں نے چین تیار کرتے وقت یہ پڑھا ہو۔

پھلا پھولا ہے یارب چن میری امیدوں کا !!!

جگر کا خون دے دے کہ یہ روٹے میں نے پالے ہیں

منظر افعال و صفات یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الافاض

نے فرمایا کہ آلات خدام احباب وغیرہ عون الہی کے منظر میں نیز فرمایا مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے (استعانت بالغیر نہیں۔ یہ الفاظ مؤلف مذکور بالکل پی گئے ہیں کیونکہ ان پر اعتراض کی مدعا ہے) اس پر سرفراز صاحب نے ص ۲۹ میں یہودہ اعتراض ظلم کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں سراسر مردود ہے کیونکہ جب ان مقریان حق کا وجود دیکھا کہ وجود کا غیر ہے اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈ مڈ کر دیا جائے اور اثنینیت ختم کر دی جائے تو معاملہ الگ ہے انتہی تنقید متین۔

اس کا جواب مؤلف مذکور یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرما دیا (تھا نوری صاحب

نے اس کا ترجمہ کیا ہے) (تم ترجمہ پر ہی گفتا کرتے ہیں) سو جب وہ اسی آگ کے پاس پہنچے تو ان کو اس میدان کی داہنی جانب سے (جو کہ موٹی علیہ السلام کی داہنی جانب تھی) اس مبارک مقام میں ایک درخت میں سے آواز آئی کہ اے موٹی میں اللہ رب العالمین ہوں۔ اب یا تو کہتے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو درخت میں گڈ مڈ کر دیا اور اثنینیت ختم کر دی یا صدر الافاضل کی بات پر ایمان لا کر کہتے کہ درخت کلام الہی کا منظر تھا اور درخت میں یہ اللہ کا کلام تھا اس کے بعد انہوں نے مشکوٰۃ ص ۱۹ سے حدیث فکنت سمعہ الذی یسمع بہ الحدیث نقل کر

کے اس کاہل ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنا لیتا ہوں میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور ہر ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے (بخاری)

اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا منظر بنا عیسائیت اور اثنینیت کو ختم کر دینا اور ذات کو گڈ مڈ کر دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بندہ محبوب کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا منظر قرار دیا اس کے بارے میں آپ کا کیا ارشاد ہے کیا یہ عیسائیت کی تعلیم ہے؟ لیکن ہے سرفراز صاحب کے ذہن میں مظہریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پائے اس لئے ہم اتمام حجت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کی فیض الباری کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آسکتی ہے تو منصرف بالانوار کا کیا حال ہوگا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے منقرب بندوں کی سمع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موسیٰ سے کسی طرح کم نہیں۔ اب آپ کو اجانت ہے کہ پورے شرح صدر سے مظہریت کو عیسائیت قرار دے کر مولوی انور شاہ کو جہنم میں پہنچا دیجئے یہ کیسا ظلم ہے کہ جوابات آپ کے معنوی آبار کی کنابوں میں موجود ہر وہ سب ایمان و عرفان رہے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرمائیں تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام راجی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیر ج ۵ ص ۲۶۴ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ہنگام منقرہ بن کی آنکھوں کا انوں بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لیے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کبھی نہ فرماتا کہ میں اس کی سمع و بصر ہو جاتا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خیمہ کا دروازہ جسمانی قوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی قوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر عالم جساد سے منقطع ہو چکی تھی اور ملکی قوتوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عالم کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا جس کی وجہ سے

ان کی روح قوی ہو کر ارواح تکبیرہ کے جواہر سے منشا بہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدرت حاصل ہو گئی جو ان کے بغیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ نیکیوں پر پیشگی اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کنت لہ سمعاً و بصرًا فرمایا ہے اور جب اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع ہو جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی مانند کو سن سکتا ہے اور جب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب نور جلال اس کا ہاتھ ہو جائے تو یہ بندہ شکل و آسان دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ملا علی نقاریؒ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں پس وہ عبد مقرب یا عتقاد کرتا ہے کہ اس کی سمع بصر اور تمام قوی کے کمالات حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی سمع و بصر اور قدرت قوت کے آثار سے ہیں۔ رہا وہ بندہ تو معدوم محض ہے اور یہی ظہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی سمع۔ بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (محصہ ۵۳ تا ۵۹)

الجواب: مؤلف مذکور نے اپنے معنوی آیات کی شرک پسندی اور بدعت نوازی کی تقلید کا یہاں بھی کھل کر ثبوت دیا ہے مگر یہ جتنی باتیں بھی انہوں نے کہی ہیں ایک بھی ان کے لئے نافع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی ذمہ داری نہیں پڑتی۔

اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مؤلف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے معصومانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لایعنی جواب کی کلی پکھل جائے ہم نے بین القوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

ثانیاً جس آیت کریمہ کا حوالہ ترجمہ حضرت تھانویؒ مؤلف مذکور نے دیا ہے وہ بھی ان کو سودمند نہیں اس لئے کہ درخت سے اللہ تعالیٰ کے اس حکم انا اللہ کی جو آواز آئی تھی تو وہ تجلی کی مد میں تھی (حضرت صوفیاء کرام کی اصطلاح میں تجلی کی کئی قسمیں ہیں تجلی ذاتی، تجلی صفاتی اور تجلی انفعالی۔ تجلی صفاتی میں اگر صفات جلالی تجلی کریں تو سالک پر ششور و خمنشور کا غلبہ ہوتا ہے اور اگر صفات جمالی تجلی کریں تو سالک کو سرو و روائس ہوتا ہے، ملاحظہ ہو تعلیم ادین ص ۸۷ وغیرہ) جس طرح طوبہ برنجی ہوئی تھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے تھے اس تجلی سے

یہ ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ اور درخت معلوم اللہ تعالیٰ ایسے مفہوم ہو گئے کہ ان میں غیریت نہ رہی جس کے وجہ سے مولف مذکور اور ان کے بڑے ہیں دو لازم کاربابت ہے ایسی مظہریت نہ جو جبل طور پر ہوئی اور نہ درخت پر آپ حضرات کے وکیل اعظم اور مجاہد تحریف مولیٰ محمد عمر سائب (المتوفی ۱۳۱۱ھ) **وَيُؤَيِّدُ فَنَ أَنْ يُفْتَرِ قَوَائِيْنُ اللّٰهِ كَمَا دُرِّسِيْلَهُمْ كِي بِالْاِخْلَ غِلَا تَفْصِيْلِيْكَ تَحْرِيفِ كَوْنَتِيْ سَوْنِيْ كَهْتِيْ** میں اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسولوں کے درمیان فرق ڈالنے والوں اور رسولوں کو غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے فتویٰ کفر اٹھانے فرمایا ہے کیونکہ کافر اللہ اور اس کے رسولوں کے درمیان ایک غیریت کے رسنے کا فائل ہے لہذا ان کے واسطے سخت سزا فرمائی اور تفریق نہ کرنے والوں کو باندھ کر ہونے سے سزا اور ان سے ابتر بخشش کا وعدہ فرمایا **لَا تَفْطِنُ** متنباس منینت **لَا تَفْطِنُ** چہارم

قاریین کرام اس کفر پر عبارت کو بار بار پڑھیں اور غور فرمائیں کہ فریق مخالف کس نہ خلق اور مخلوق کو گندہ کرتا اور ان کی غیریت کو کفر قرار دیتا ہے اور کس طرح ان کی عبثیت کو ایمان قرار دیتا ہے حالانکہ نو داسی مقام پر اس کی صراحت ہے کہ نہ تفریق اور عدم تفریق ایمان و کفر کی ہے مومن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاتے ہیں اور بہرہ ور دیگر قومیں **بَعْضُ وَكَفَرُوا بِبَعْضٍ** کے قائل ہیں یہ نہیں کہ رسولوں کو غیر اللہ کہنے والے کافر ہیں بیساکہ بجا نہ تخرید کا باللہ اور کافر نہ دعویٰ ہے اور نہ یہ کہ اس معنی میں تفریق نہ کرنے والے اور رسولوں کو مومن اللہ کہنے والے مومن ہیں اور اہل حق ہی اسی قسم کی مظہریت اور عبثیت کا اکتا کرنے ہیں پہلے سرب شاہ عبدالعزیز سامی کے سوال سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ حضرت نور علیہ السلام کے زمانہ کے مشرک لغوٹ اور سوان وغیرہ کو منہا ہر ایک مسجد کہ ہر شرک کے مرتکب ہوئے تھے نیز حضرت شاہ صاحب **لَا تَذْ دُنْ** کی تفسیر میں لکھتے ہیں

یعنی ہرگز مگر اید عیادت مظاہر اور ادا کہ دماں  
مظاہر بالوہیت خود ظہور فرمودہ است وہیں  
ظہور اللہیت در آنا ان مظاہر شدہ اند  
یعنی ان مظاہر کی عبادت مت چھوڑو جن میں اللہ تعالیٰ  
خود اپنی الوہیت ظاہر فرمائی ہے اور اسی وجہ سے ان  
مظاہر میں اس کی الوہیت کا طور ہوا ہے اور وہ اس  
کے مظاہر قرار پائے ہیں۔

(تفسیر عزیزی، ج ۲، ص ۱۲۹)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ان پانچ بزرگوں کو اللہ تعالیٰ کی صفت الوہیت کا منظر تسلیم کرنے کے لئے بھی تیرہ ان کی عبادت میں محو تھے مالا نکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی صفت الوہیت کے لحاظ سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔

قائدین کرام! یہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے وجود کے مظاہر ہیں لیکن وجوب و برد کا منظر مخلوق میں سے کوئی شے نہیں ورنہ وہ بھی خدائی صفت سے متصف ہوتی چنانچہ حضرت شاہ عبدالغنی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

آری ظہور حق دریں مظاہر محض وجود البتہ یعنی ہر حال حق تعالیٰ کا ان مظاہر میں ظہور محض وجود  
مستکم است اما محض وجود بدون وجوب ہو کے لحاظ سے تو البتہ مستکم ہے لیکن وجوب کے بغیر  
عام است جمیع موجودات را کہ بسبب آن محض وجود تو تمام موجودات میں عام ہے کہ اس ظہور  
ظہور بعض موجودات استحقاق معبودیت کی وجہ سے بعض موجودات دوسرے بعض کی طرف  
بعض آخر ندارند و الا تریج بلا مرجح لازم آید سے استحقاق معبودیت نہیں رکھنے ورنہ ترجیح بلا  
یا عابد را معبود شدن و معبود را عابد شدن مرجح لازم آئے گی یا عابد کا معبود اور معبود کا عابد  
دہر دو امر محال و منتهی است ہونا لازم آئے گا اور یہ دونوں امر محال اور منتهی ہیں  
(تفسیر غزالی، ج ۱، ص ۱۳)

المخوض جس معنی میں آلات خدام۔ احباب اور درشت وغیرہ مظاہر ہیں اس سے مؤلف مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے مظاہر تو تمام درجات ہیں پھر خدام و احباب غیر تم کی تخصیص کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے مظاہر ان کو اختیار ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ وہ ایسے ہی ہو سکتے ہیں جو غیر نہ ہوں (اور وجوب وجود کے مظاہر ہوں اور یہ محال ہے) ورنہ استغنائت بالغیر ثابت ہو جائے گی جس کی وہ نفی کرتے ہیں۔

نگاہیں دھونڈتی ہیں جن کو ان کا دولٹاں یا روا!

اسے میں کیا کروں گا یہ جو سب سامان ہے حاصر  
وئالشا حدیث کنت سمعہ الذی یسمع ہم کی باحوالہ اختصاراً بحث ہم نے دل کا مورد  
میں اور تفصیلاً انفرج الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیے کہ یا عیسا سین اور انجیلیست

باتی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرب کاری ہے وہ جوٹ دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دائے بائیں مذکور کتب ہیں کہ اگر سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کا کوئی اور معنی ہے تو ہم مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر تمام حجت کرتے ہیں اور اگے پھر ان کی اسلامی کتاب فیض الباری کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ چور کی ڈاڑھی میں تنکا۔ اس لئے انہوں نے فیض الباری کی جلد اور صفحہ کا حوالہ دینے کی جرأت نہیں کی کیونکہ اس طرح ان کے چہرہ مبارک کے بے نقاب ہونے کا سخت خطرہ تھا، لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور رازدانوں سے چہرہ چھپاتے رہیں گے غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقاب رخ سے ہر جانب شعاعیں پھوٹ نکلی ہیں

ارے اوچھپنے والے حسن یوں پنہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الباری ج ۱ ص ۲۹۱

میں خاص علمی اور صوفیانہ بحث کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فَاعْلَمْ أَنَّ التَّجَلِّيَ ضَرُوبٌ وَامْتِنَانٌ تَقَامُ  
تَوْبَانِ لَمْ يَكُنْ لِي كَتِي نَوْبِي وَأَرْقِيهِمْ فِي مَوْبِ  
وَتَنْصِبُ بَيْنَ الرَّبِّ وَعَبْدِهِ لِمَعْرِفَتِهِ  
تَعَالَى تَمْلِكُ مَخْلُوقَتَهُ دَهَى التَّجَلِّيِ تَسْمَى  
بِرُؤْيَةِ الرَّبِّ جَلَّ جَلَدُهُ وَهَذَا كَمَا فِي  
الْقُرْآنِ الْعَزِيزِ فِي قِصَّةِ مُوسَى عَلَيْهِ  
السَّلَامُ فَلَمَّا جَاءَهَا نُورِي  
أَنَّ جُورِكَ مَنْ فِي الشَّارِدِ فَالْمَرْئِي وَالْمُنْشَأُ  
لَمْ يَكُنْ إِلَّا الشَّارِدُونَ الرَّبِّ جَلَّ جَلَدُهُ  
وَلَكِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ لَمَّا تَجَلَّى فِيهَا قَالَ  
يُمُوسَى إِنِّي أَنَا اللَّهُ وَمَا تِلْكَ لَفْظًا  
مَوْهَبًا فِي سَائِرِ الْقُرْآنِ أَيْدِي مَنْ هَذَا  
تَوْبَانِ لَمْ يَكُنْ لِي كَتِي نَوْبِي وَأَرْقِيهِمْ فِي مَوْبِ  
تَعَالَى تَمْلِكُ مَخْلُوقَتَهُ دَهَى التَّجَلِّيِ تَسْمَى  
بِرُؤْيَةِ الرَّبِّ جَلَّ جَلَدُهُ وَهَذَا كَمَا فِي  
الْقُرْآنِ الْعَزِيزِ فِي قِصَّةِ مُوسَى عَلَيْهِ  
السَّلَامُ فَلَمَّا جَاءَهَا نُورِي  
أَنَّ جُورِكَ مَنْ فِي الشَّارِدِ فَالْمَرْئِي وَالْمُنْشَأُ  
لَمْ يَكُنْ إِلَّا الشَّارِدُونَ الرَّبِّ جَلَّ جَلَدُهُ  
وَلَكِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ لَمَّا تَجَلَّى فِيهَا قَالَ  
يُمُوسَى إِنِّي أَنَا اللَّهُ وَمَا تِلْكَ لَفْظًا  
مَوْهَبًا فِي سَائِرِ الْقُرْآنِ أَيْدِي مَنْ هَذَا

فانظر فيه انه كيف سمع صوتا من النار  
 اِنِّى اَنَا اللّٰهُ فِهْرًا رَفَعْتُ صَوْتِي اِنِّى اَنَا  
 اللّٰهُ اَيْضًا فَالْمُتَكَلِّمُ فِي الْمَوْتِ كَانَ هُوَ  
 الشَّجَرَةُ ثُمَّ اسْتَدْرَكَ كَلِمَهَا اِلَى اللّٰهِ تَعَالَى  
 وَذَلِكَ لَانِ الرَّبَّ جَلَّ جَدَّةً لِمَا تَجَلَّى  
 فِيهَا صَارَتْ الْوَاسِطَةُ لِمَعْرِفَتِهِ اِيَّاكَ هُوَ  
 الشَّجَرَةُ فَاسْتَدْرَكَ الْمُتَجَلَّى فِيهِ حَكْمُ الْمُتَجَلَّى  
 بِنَفْسِهِ بِخَوَجَرِيْدٍ وَهَذَا الَّذِى قُلْنَا فِيْمَا  
 سَبَقَ اِنِ الْمَوْتِ فِي التَّجَلَّى لَا يَكُوْنُ اِلَّا الصَّوْتُ  
 وَالْمَوْجِي يَكُوْنُ هُوَ الذَّاتُ اِلَى قَوْلِهِ فَاُمْتَالَ  
 تِلْكَ الْاَحَادِيْثُ عِنْدِيْ نَوْمِجٌ اِلَى مَسْأَلَةِ  
 التَّجَلَّى فَاِنْ فَهَمْتَ مَعْنَى التَّجَلَّى كَمَا هُوَ  
 حَقُّهُ وَبَلَغْتَ مَبْلَغَهُ فَرَدَّكَ اَمْتَالُ الصَّوْتِ  
 الْمَنْصُوْبَةِ عَادَتْ اِلَى رَبِّكَ حَتِيْقًا فَانْه  
 اِذَا صَحَّ لِلشَّجَرَةِ الْخَرَجُ  
 (فيض ابرارى ج ۴ ص ۴۳۶)

ہوں اور میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے  
 زیادہ موقع لفظ اور کوئی نہیں دیکھا تو تو اس میں غور  
 کر کہ سفرت مرسل بنید السہر نے کس طرف سے  
 اِنِّى اَنَا اللّٰهُ کی دُرُس سونہ کی تھی پھر اس کا قول  
 اِنِّى اَنَا اللّٰهُ بھی صبح ہے پس دیکھئے میں تم کو  
 تو درخت تھا پھر اس کے حکم کی اسناد اللہ تعالیٰ  
 کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں  
 تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت  
 ہی تھا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ  
 تجلی کرنے والے کا نام لے لیا تجرید کے طور پر  
 اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے  
 کہا تھا کہ تجلی میں برہمیر دیکھئے میں آتی ہے وہ صورت  
 ہی ہوتی ہے اور منسرد و نوافت ہے (پھر آگے فرمایا)  
 تو اس قسم کی حدیثیں میرے نزدیک مسئلہ تجلی کی طرف  
 راجع ہیں اگر تو نے کہا کہ تجلی کا معنی سمجھ لیا اور  
 اس کی نہ تو پہچ گیا تو امثال اور صورتوں کو جو خوب  
 کی گئی ہیں چھوڑ دے اور اپنے رب کی طرف  
 چڑھنا یا بکسو ہو کیونکہ جب درخت کے لئے یہ  
 صبح ہے آخر

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استنادانہ  
 شفقت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا حق سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائم کردہ صورتوں  
 کو چھوڑ دے اور یکسو ہو کر رب تعالیٰ کی طرف بڑھنا اور چڑھنا چلا جا جب درخت سے اس تجلی  
 کی وجہ سے اِنِّى اَنَا اللّٰهُ کی آواز سنی جاسکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو  
 ۱۳۱



اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں کہ اگر ان  
 اللہ خلق آدم علی صورتہ سے دھوکا ہو تو سمجھ لینا چاہیے کہ صورت ناک اور منہ ہی کو نہیں  
 لکھتے مثلاً یہ بولتے ہیں اس مسئلے کی یہ صورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں ہے۔  
 بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو آخر سمیع و بصیر وغیرہ عنایت ہوا اس  
 لئے اس کو صورتِ حق کہا گیا الخ تعلیم الدین ص ۱) پر پیدا کیا ہے تو وہ درخت سے تو کم  
 نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں منصرف ہوا اللہ تعالیٰ کے اور کون ہو سکتا ہے  
 چنانچہ وہ خود علماء شریعت سے اس کا معنی نقل کر کے صرفاً انداز میں فرماتے ہیں۔

قلت دھذا عدول عن حق الالفاظ کان قولہ میں کہتا ہوں کہ یہ الفاظ کے حق سے اعراض ہے۔  
 کنت سمع بصیفة المتکلم یدل علی اندام کیونکہ کنت سمع کا صیغہ خبر تمکلم کا ہے دلالت  
 یتق من المتقرب بالنواخل الاجسدة کتاب ہے کہ نوافل کے ساتھ تقرب کرنے والے کا  
 وشبھ صوصا والمنصرف فیہ الحضرة الالهیة صرف جمع اور صورت ہی رد گئی اور اس میں تصرف  
 فحسب وهو الذی عناہ الصوفیة بالقناء کرنے والی ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہی ہے اور  
 فی اللہ ای الانسلاخ عن دواعی نفسہ صوفیاء کہہ کر اسی کو نماز فی اللہ لکھتے ہیں یعنی اپنے  
 حتی لا یكون المنصرف فیہ لاھود فی الحدیث نفس کے دواعی اور محرکات سے الگ ہو جانا  
 لمعدالی وحدة الوجود الخ تھی کہ اس میں تصرف کرنے والی ذات صرف  
 (فیض الباری ج ۴ ص ۴۳) اللہ تعالیٰ ہی کی ہے اور اس مدینت میں وسعت  
 الیہود کی طرف اشارہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرت نوافل کی وجہ سے اپنی خواہشات نفسانیہ سے بالکل  
 الگ ہو جاتا ہے اور فنا فی اللہ کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرف صرف اللہ ہی کا ہوتا ہے  
 اور بندہ گمراہی سے بس ہو جاتا ہے نہ یہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ اور خالق گڈمڈ ہو جاتا  
 ہیں۔ تَعَالَى اللہُ عَنْ ذَٰلِكَ عَلَوًا کَثِیرًا ۝

ہستی حق کے سامنے کیا اصل ابن و آل  
 پتلے ہیں سب یہ آپ کے دہم و خیال کے

اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصاً دین میں مشکل اور ردِ اوہانتاً طویل الذیل ہے اور حضرات صوفیہ کرام میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ آرا رہا ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

معنی وحدۃ الوجود آنست کہ وجود حقیقی بمعنی مابہ وحدت الوجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی اس معنی الوجودیۃ نہ بمعنی مصدری اعتباری یک چیز میں کہ اس کے ساتھ موجودیت ہے نہ کہ مصدری است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن اور اعتباری معنی کے لحاظ سے ایک ہی چیز ہے یہ وجود واجب میں واجب اور ممکن میں ممکن اور موجب اختلافات در ذات نمی شوند مثل جوہر میں جوہر اور عرض میں عرض ہے اور یہ اختلافات شعاع آفتاب کہ بر پاک و ناپاک می افتد و فی ذات پاک است ناپاک نمی شود و اس مسئلہ فی نفسہ حق است الخ اور فی ذات پاک ہے ناپاک نہیں ہو جاتی اور یہ مسئلہ فی نفسہا حق ہے۔ (فتاویٰ عربی ج ۱ ص ۱۲۴)

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رو سے بالکل صحیح ہے اور سجد اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم ولی اللہ اور صاحب کمال تھے جو بفضل اللہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے اور آپ کے نظریات کا بڑا فرق ہے وہ یہ کہ ہم تو خدائی عادات، مافوق الاسباب امور اور افعال غیر عادیہ کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں اور آپ حضرات ان امور کو بھی اولیاء کرام کے افعال تسلیم کر کے ان سے استعانت و استمداد کرتے ہیں اور ان کو اس طریقہ پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا مظہر سمجھتے ہیں جس سے ان کو خدائی اختیارات حاصل ہو جاتیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریادیں مشکل کشا اور حل جوت ثابت ہوں اور ان دونوں نظریوں کا اتنا فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مؤلف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؒ کے حوالہ میں پہلی بات تو وہی ہے جو جمہور شراح حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے نفرت الخواطر میں ہم نے حوالے عرض کر دیئے ہیں حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علماء الشریعة فقاوا معتناه ان جوارح العبد تصیر تابعه للرضا الاطین حتی لا تنحدر الا علی ما یرضی به ربہ فاذا كانت غایتہ سمعہ وبصرہ وجوارحہ کلہا ہوا للہ سبحانہ فیمتد صدق ان یقال انہ لا یسمع الا لہ ولا ینظر الا لہ فکان اللہ سبحانہ صار سمعہ وبصرہ الخ  
(فیض الباری ج ۲ ص ۲۸۸)

علماء شریعت فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ بندے کے اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے تابع ہو جائے ہیں یہاں تک کہ وہ بغیر رضائے الہی کے حرکت نہیں کرتے سو رب اس کے کان آنکھ اور اعضاء کی سب غایت ہی ذات الہی کی رضا ہے تو اس وقت یہ صحیح ہے کہ کہا جائے کہ بندہ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے متناہ ہے اور اسی کے لئے ہوتا ہے تو گویا اللہ تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی آنکھ کا مطلوب ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہو جاتے ہیں اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ اور کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام رازیؒ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذخیرہ اکھاڑنے کا تذکرہ فرمایا جو خدائی اور ربانی طاقت سے اکھاڑا تھا اور اسی کا نام کرامت ہے اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ وہ اختیاری نہیں ہوتے اسی طرح جب اللہ تعالیٰ کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پڑھ کر تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے طور پر اللہ تعالیٰ اس کو دور کی چیز دکھا دیتا ہے اور جس کو چاہے دور کی آواز سنا دیتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو نہاوند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا اور ان کی آواز حضرت ساریہ بن زبیم کو پہنچا دی تھی اور انہوں نے سُن کر اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا لیکن یہی حضرت عمرؓ تھے جب الولو لو (فیروز) مجوسی ان کو شہید کرنے کے ارادہ سے خجندہ کے مسجد نبوی میں پہلی صف میں آ پہنچا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا پیٹ چاک کر دیا اور تیرہ

آدمی اور زخمی کر دیئے جن میں سے سات زخموں کی تاب نہ لا کر شہید ہو گئے (بخاری ج ۱ ص ۵۷)  
 تو حضرت عمرؓ کو نہ خنجر نظر آیا اور نہ ان کا ہاتھ ہی اس خنجر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے  
 آگے بڑھا اور نہ پاؤں نے ساتھ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لیتے اچانک دور کی چیز  
 کو دیکھنا یا دور کی آواز کو سنانا جو بطور معجزہ و کرامت ہو اس کا کون منکر ہے؛ لیکن ایسے افعال  
 بندوں کے اختیار میں نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خارفہ کے اختیار  
 ہونے پر مؤلف مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی  
 جماعت خائف و خضوع کو گڈ مڈ کرتی ہے اور حضرت ملا علی نقاریؒ کی عبارت میں بھی اسی چیز کا  
 تذکرہ ہے کہ بندے کی سمیع و بصر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آثار ہیں ان میں بندہ  
 کا کیا دخل ہے؟ وہ بیچارہ تو معدوم محض ہے اس سے یہ ثابت کرنا کہ معاف اللہ تعالیٰ بندہ کے  
 توفیق اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا خدائی صفات بندے میں گڈ مڈ ہو جاتی ہیں اور غیریت باقی نہیں  
 رہتی ایک خالص مشرک نہ اور کافرانہ نظر یہ ہے۔

اگر مؤلف مذکور نے حضرت ملا علی نقاریؒ کی پوری عبارت نقل کی ہوتی تو اس کے  
 جواب دینے کی بلکہ تشریح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مؤلف مذکور نے ان  
 کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی نقاریؒ نقل کرتے ہیں کہ  
 وقال ابن حجر فلا يسمع شجراً ولا  
 يبصر ولا يبطش ولا يمشي الا و  
 شاهد اني الموجد لذاتك والمقدر  
 له فيصرف جميع ما انعمت به عليه  
 الى ما خلق لاجله من طاعتي فلا  
 يستعمل سمعه وغيره من مشاعره  
 الا فيما يرضيني ويقربه مني فلا  
 يتوجع لشيء الا اذ انا منه بمراي مسمع فانا  
 له سمع وعين ورجل وعون ووكيل  
 حافظ ابن حجر فرماتے ہیں یعنی بندہ کوئی چیز نہیں  
 سنا اور نہ دیکھتا ہے اور نہ چڑتا ہے اور نہ چلتا ہے  
 مگر وہ اس کی گواہی دیتا ہے کہ میں (پروردگار ہی) اس  
 کا موجد اور میں ہی اس کو قدرت دینے والا ہوں  
 تو بندہ ان تمام نعمتوں کو جو میں نے اس پر انعام کی  
 ہیں بجز اس اطاعت میں صرف کرتا ہے جس کے  
 لئے وہ پیدا کی گئی ہیں اور وہ اپنے کان وغیرہ اعضا  
 کو صرف اس چیز میں صرف کرتا ہے جس میں میری  
 رضا ہے اور وہ چیز اس کو میرے قریب کرتی ہے

۱۳۶  
اودھ کسی چیز کی طرف توجہ نہیں کرتا مگر میں اس کے  
دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو (گویا) میں ہی اس  
کے کان آنکھ ہاتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس کا  
مددگارہ کا رسانا اور حافظ و امدادی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت سے معلوم ہوا کہ بندے کے یہ اعضاء اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے  
اور وہ ہی ان کا موجد اور جزا بندے کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضاء کو  
صرف اپنے رب قدیر کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ الغرض خلق اور ایجاد  
اللہ تعالیٰ کی ہے اور استعمال اور کسب بندے کا ہے اور اس کے تمام اعضاء کا مگر ان اور  
محافظ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ یہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی صفت متحد ہو گئی ہے تعالیٰ اللہ  
عن ذلک کہاں خالق کائنات کی بے مثل اورابدی ذات اور کہاں فانی اور عاجز مخلوق کی ناپائید۔  
ہستیاں مگر افسوس کہ

عظمتِ خالق نہ سمجھا قدیرِ دل اس نے نہ کی

جو پئے لذتِ مطیعِ نفسِ شیطان ہو گیا

اور شیخ عبدالحی محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

یعنی نمی شنود نمی بیند نمی گیرد نمی رود کسب یعنی بندہ نہ کوئی چیز شننا ہے اور نہ دیکھنا ہے نہ  
چیز مگر آنکہ ملحوظ و مفقود سے رضائے حق پکڑتا ہے اور نہ چلنا ہے مگر اس کے ملحوظا فطر اور  
وطاعت اوست و منظور و مشہود و فتنات مقصود صرف اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کی طاعت  
مقدس من است الخ ہوتی ہے سو منظور اور مشہود صرف اللہ تعالیٰ کی

(اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۱۲۵ طبع لکھنؤ) ذات مقدس ہے

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو اتحاد ہے اور نہ کسی صفت میں اختلاف

ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

صدرالاقا فضل اور شاہ عبدالغریزہ دونوں نے  
استعانت کی ایک جیسی تفسیر کی ہے  
یہ عنوان قائم کر کے مؤلف نے لکھا ہے  
ہیں کہ شاہ عبدالغریزہ رحمۃ اللہ علیہ

عزیزی میں ایسا کسے مستعین کے تحت فرمائے ہیں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر بھروسہ کرتے ہوئے اس کو عون الہی کا منظر نہ جانے لیکن اگر توجہ اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہو اور اسباب و حکمت الہی کو پیش نظر رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں یہ استعانت غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ العزیز کی شخصیت کو تمام امت دیوبند اپنا معنوی پدر تسلیم کرتی ہے سرفراز صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ و ریت دیوبند کے حق میں حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے کہ ان میں کس قدر علم و ہنگامی ہے

شاہ صاحب نے فرمایا

صدر الافاضل نے فرمایا

واگر التفات محض بکتاب حق است (اور اگر توجہ محض اللہ کی طرف ہو)

ہر چیز میں دست قدرت کو کارکن دیکھتے

وامداد ایکے از عطا بر عون و التمسہ (یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا منظر سمجھتے)

حقیقی مستعان وہی ہے باقی آلات و خدام احباب عون الہی کے منظر ہیں

و در حقیقت اس نوع استعانت بغیر نسبت بلکہ استعانت بحضرت حق است لا غیر (اور حقیقت میں استعانت کی قسم استعانت بالغیر نہیں بلکہ حق سبحانہ سے ہی استعانت ہے)

مقربان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں۔

وانبیاء و اولیاء اس نوع استعانت بغیر کردہ اندھ (اور انبیاء و اولیاء نے اس قسم کی استعانت بغیر کی ہے)

اگر یہ استعانت ناجائز ہو تو احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دی جاتی

آپ نے غور فرمایا کہ صدر الافاضل نے ایسا کسے مستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب

کی تفسیر ہی کا خلاصہ پیش کیا ہے اور اسی تفسیر کے بارے میں مولوی سرفراز صاحب نے یہ کہہ کر حق فرزند کی ادا کر دیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر بکدہ تحریف کر کے اپنی جان اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بجائے خود قابل صد نفرین ہے (تفہیم تین ص ۲)

ٹھیک ہے دیوبند کے جس گہوارے میں سرفراز صاحب نے تزیینت حاصل کی ہے وہاں ایسے ہی آدابِ فرزند کی سکھائے جاتے ہیں جس اسکول میں نبی کے علم کی بہائم اور عنونوں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے حکمی باپ کی تعلیمات کو قابِ صد نفرین کہنا نہ سکھایا جائے گا تو اور کیا ہوگا؟ انتہی بلفظہ (توضیح البیان از ۵۶ تا ۵۹)

الجواب: بلاشبہ مسلک دیوبند سے وابستہ جمہ حضرات حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو اپنا روحانی پدر تسلیم کرتے ہیں اور اس پر فخر بھی کرتے ہیں کیونکہ اس مرد مجاہد نے جابر برطانیہ کے ہندوستان پر استیلاء اور غلبہ کے بعد ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا (ملاحظہ ہو فتاویٰ عزیزی ص ۱۱) اور انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا اور اکابر علماء دیوبند نے اپنے اس روحانی باپ کے فتویٰ کی روشنی میں انگریز ظالم سے ٹکری اور کھل کر اس کے خلاف جہاد کیا اور فید و بند کے علاوہ طرح طرح کی بے شمار مصیبتیں اور تکلیفیں اٹھائیں۔ اس کے عکس خانصاحب بریل نے مستقل رسالہ اعلام الاعلام بان ہندوستان اور الاسلام لکھ کر انگریز ظالم کے ہاتھ مضبوط کئے اور ہمیشہ اہل حق اور مجاہدین کے خلاف تکفیر کی مشین گن چلا رکھی (ملاحظہ ہو شاہراہ پاکستان از چودھری خلیق الزمان) اور ان کو انگریز کے خلاف فتویٰ صادر کر کے ایک دن بھی جیل جانے کی نوبت نہیں آئی جب کہ اہل حق کی زندگی کا بیشتر حصہ ہی جیلوں میں گزرا ہے۔

جوانی جھن گئی حسرت رہی باقی سناتے کو

عروں دہر ہم نے دل لگا کر تجھ سے کیا پایا

بلاشبہ دیوبندی حضرات کے لئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے مگر بات صرف سمجھنے کی ہے اور اسی سمجھ سے مولف مذکور اور ان کے ہم مسلک بزرگ اور دوست محروم ہیں اور ہم حضرت شاہ صاحب ہی کی تفسیر غریبی سے ایتاک نستعین کی تفسیر میں بیان کردہ تشبیح نیز بعض دیگر مقامات سے چند انتہا سات

نقل کرتے ہیں جن سے بخوبی یہ بات آشکارا ہو جائے گی کہ جس استعانت میں وہ غیر اللہ کو عون الہی کا منظر قرار دے کہ جواز کا فتویٰ دیتے ہیں وہ عالم اسباب کی ظاہری استعانت ہے نہ کہ فوق الاسباب کی جس میں نزاع و اختلاف ہے جس کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اپنے روحانی آباء کی طرح بلا وجہ اور بلا فائدہ ایٹری جوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں۔

واستعانت یا بچیز ست کہ تو ہم استقلال  
آئی چیز دروہم و ہم فہم بچیس از مشرکین و موصین  
نمی گذر مثل استعانت بچوب غلات در دفع  
گرسنگی و استعانت باب و شر بہادر دفع تشنگی  
واستعانت بر لئے راحت بسایہ درخت و  
ماند آن و در دفع مرض بادویہ و عقاقیر و در تعین  
وجہ معاش یا میر و بادشاہ کہ در حقیقت معاوضہ  
خدمت ہمال ست و موجب تدلل نیست یا  
باطباء و معالجان کہ بسبب تجربہ و اطلاع  
زائد از انہا طلب مشورہ است استقلال  
متوہم نمی شود پس این فہم استعانت بلا کلاہ  
جائز است زیرا کہ در حقیقت استعانت  
نیست و اگر استعانت ست استعانت  
بخداست (تفسیر غریزی ص ۳۷)

اور استعانت یا کسی ایسی چیز سے ہے کلاس چیز کے  
استقلال کا وہم اور فہم منکر کوں اور مٹدوں میں سے  
کسی کو نہیں گذرنا مثلاً دانوں اور اناج وغیرہ سے  
بھوک دور کرنے کی استعانت اور بانی اور شر تیزوں  
سے پیاس دور کرنے کی استعانت اور آرام کے  
لئے درخت وغیرہ کے سایہ سے استعانت اور  
دواؤں اور بوٹیوں کے درجہ بیماری کے زائل  
کے لئے استعانت اور امیر و بادشاہ سے دڑی  
کمانے کی وجہ کی تعبیر کی استعانت کہ حقیقت میں  
پیاس امر کی خدمت کا مالی معاوضہ ہے اور تدلل کا  
موجب نہیں ہے یا حکیموں اور علاج کرنے والوں  
سے استعانت کہ ان کے تجربہ اور زیادہ واقفیت  
کی وجہ سے ان سے مشورہ طلب کرنا ہے اور یہاں  
کسی استقلال کا وہم بھی نہیں ہونا پس اس قسم کی  
استعانت بلا کلاہت جائز ہے کیونکہ یہ در حقیقت  
استعانت نہیں ہے (صرف ظاہری استعانت ہے)  
اور اگر یہ استعانت ہے تو صرف اللہ تعالیٰ ہی سے

استعانت ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ روٹی اور پانی اور دیر اور جڑی بوٹیوں حکیموں اور ڈاکٹروں اور بسلسلہ





بھی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت عقل و شعور اور کوشش اور جہد و اجتہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بجز بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتی، پس حائل ہونا مطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی اور وہ شخص مدت تک ٹانٹا رہا اور بیت و لعل میں گزارا رہا پھر دفعتاً اس کی حاجت پوری کر دی اس جگہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پور کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مرد مومن کو جو شرک سے گریز کرنا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چلبیسے کہ غیب کی اعانت کو کہ نظر اہر اعانت ہے مگر حقیقت میں اصلاً قدرت نہیں نظر انداز کرے اور فنا در حقیقی کی اعانت پر اکتفا کرے بزرگ فرمائے ہیں کہ فرد ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ماتھے اور پاؤں باندھ کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبریل علیہ السلام پہنچے اور فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی ندمت اور حاجت ہو تو فرمائیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ مجھے آپ سے کوئی حاجت نہیں حضرت جبریل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے التجا کریں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر کو

کند و مطلب نمیرسند الا بعض الیشان پس حصول مطلب نیست الا باعانت غیبی و نیز بار بار دیدہ شد کہ انسان از انسان دیگر حاجتے را طلب نموده و آن شخص متہائے مدیدہ مدافعت کرده و بیت و لعل گزدا نیدہ باز ناگاہ حاجت اورا برآوردہ از ہمیں جا معلوم شد کہ القائے داعیہ انجام و قلب آن شخص از جانب غیب است پس مرد مومن را کہ از شرک می گمیزد از اول ویدہ باید کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت است و در معنی اصلاً قدرت ندارد از منظر بنید از دو باعانت قادی حقیقی اکتفا نہاید گویند کہ چون خلیل ۴ را نمود لعین دست و پا بستند در آتش انداخت حضرت جبرائیل علیہ السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حاجتے بمن باشد بفرما حضرت خلیل ۴ در جواب فرمود کہ بسوئے تو حاجت ندارم حضرت جبرائیل علیہ السلام گفت کہ بخدا التجا کن حضرت خلیل علیہ السلام فرمود او دانائے نہاں و آشکارا است حاجت عرض من نیست (تفسیر عزیزی ص ۳۵)

جاننے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت

ہی نہیں ہے۔

یہ سب روشن عیاں نہیں اس امر کو واضح سے واضح تر کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق ہو جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عالم انسان اور بادشاہ و امیر وغیرہ یا غیر روح ہو جیسے روٹی پانی اور ادیر اور پڑی بوٹیاں وغیرہ ان سے استعانت ماتحت الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات خفی نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجازت کے بعد حضرت جبرائیل عبد السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاضر کی دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب و ڈاکٹر اور عالم انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظاہری اور عالم الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا واعدہ بھی ان کے دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی نے ڈالا اور رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یہ تنذرع فیہا نہیں ہے اور یہی وہ استعانت ہے جو حضرت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں تصریح ہے ”اور ایکے از مظاہر عون دانستہ و نظر بکار خائے اسباب حکمت اوتعالیٰ در ان نمودہ الخ“ اس عبارت میں نظر بکار خائے اسباب کے حروف مونوں کی طرح صاف چمک رہے ہیں غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب ہو جس کو مؤلف مذکور سینہ زوری سے جائز ثابت کرتے ہیں خود مؤلف مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہو کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت جائز ہے (توضیح البیان ص ۵۱) غور فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کیا فرماتے ہیں مؤلف مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چرمی گویم و طس من چرمی سرا بد

دیا پیچرے مست کہ تو ہم استقلال آں چیز در اور یہ استعانت ایسی چیز کے ساتھ ہو کہ مشرکین ملاک مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت با روح کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا وہم بیٹھا و روحانیات فلکیہ یا عنصریہ یا ارواح سائرہ ہوا ہو جیسا کہ روحانیات فلکیہ یا عنصریہ یا ارواح

۱۳۳  
مثلاً ہوائی و شیخ سدو و فدین خان سائرہ مثلاً ہوائی - شیخ سدو - فدین خان اور  
وامثال ذلک و ایں نوع استعانت عین ان کی مانند ارواح سے استعانت اور اس قسم کی  
شرک ست و منافی ملت جیفی ست الخ استعانت عین شرک ہے اور ملت جیفی کے  
(تفسیر عزیز ص ۳) منافی ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے  
اذہان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور موحیدین کے اذہان و مدارک میں غیر اللہ سے  
استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور  
اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرنے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ  
سدو اور فدین خان وغیرہ کی ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ  
صاحبؒ عین شرک اور ملت جیفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں یہ ٹولف مذکور کا فریضہ ہے  
کہ وہ ادھر ادھر بھاگے بغیر ٹھوس اور صریح حوالوں سے یہ ثابت کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں  
ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا فلاں  
حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت  
غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی صریح عبارات کی موجودگی میں ان کی  
محمل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس  
عبارت میں اپنی خود ساختہ مراد گھسیڑنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟

ناصر ناداں نے مطلب میر سمجھا ہی نہیں

کیا سمجھتا؟ عالم دل میں تو وہ تھا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحبؒ کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات  
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فریاد  
سننے کو عقائد باطلہ میں لکھتے ہیں اور استقلال وغیرہ استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا  
جا چکا ہے حضرت شاہ صاحبؒ ہی لایزال عیدیٰ بقرب الیٰ الحدیث میں تقرب کی  
تشریح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیکن تقرب کا یہ طریق صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات کے ساتھ مختص ہے اگر کوئی چاہے کہ اس طریق کے ساتھ مخلوقات میں سے کسی سے تقرب پیدا کرے تو یہ ممکن اور جاری نہیں ہے اور اس کا سبب یہ ہے کہ تقرب کی اس قسم میں منقلب الیہ (جس کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے) کے لئے دو چیزیں درکار ہیں پہلی یہ کہ ذکر کرنے والوں کے اذکار قلبی اور لسانی کا باوجود مختلف جگہوں اور مختلف زمانوں اور مختلف نظریات اور زبانوں کے علی احاطہ ہونا کہ اس کے ذریعہ ہر ذکر کرنے والے کا قلبی اور لسانی ذکر معلوم ہو۔ دوسری یہ کہ نزدیک ہونے کی قوت اور اس کی قوت رکھ میں آنا اور اُس کو پہنچنا اور اس کی صفت کا حکم پیدا کرنا اور شریعت کی اصطلاح میں اس کو دُتُو اور تَدَتُو اور نزول و قرب کہتے ہیں اور یہ دونوں صفتیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ مخصوص ہیں کسی مخلوق کو حاصل نہیں ہیں بل بعض کافروں نے اپنے بعض معبودوں کے بارے اور مسلمانوں کے گروہ میں سے بعض پیر پرست اپنے پیروں کے بارے میں پہلے امر کو ثابت کرتے ہیں اور حاجت کے وقت اسی اعتقاد سے اُن سے استعانت کرتے ہیں بہر حال یہ جاری نہیں ہے (پھر آگے فرمایا) اور اللہ تعالیٰ کے بغیر اور مخلوق اگرچہ فی شرح ہی کیوں نہ ہو پہلے تو علم محیط نہیں رکھتی کہ ہر ذاکر کے ذکر پر مطلع ہوا۔

لیکن اس طریق تقرب خاص بذات اوتعالیٰ ست اگر کسی خواہد کہ بایں طریق یکے از مخلوقات تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و سببش آنست کہ دریں نوع تقرب متقرب الیہا دو چیز می باید اول احاطہ علمی باذکار قلبیہ و لسانیہ ذاکرین باوصف تنخلف امکانہ و از منہ و مدارک و السنہ ناذر قلبی و لسانی ہر ذاکر را معلوم دوم قوت نزدیک شدن و در بدر کردن او در آمدن و استرا پر کردن و حکم صفت آن پیدا کردن کہ در عرف شرع آن را دُتُو و تَدَتُو و نزول و قریب خوانند و ایں ہر صفت خاصہ ذات پاک اوتعالیٰ ست بیچ مخلوق با حاصل نیست اسی بعضے کفرہ در حق بعضے از معبودان خود و بعضے پیر پرستان از زمرہ مسلمین در حق پیران خود امرا و رانان ثابت می کنند و وقت احتیاج بہمیں اعتقاد باہما استعانت می نمایند اما مطردی باشند الی قولہ و دیگر مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول علم محیط ندارند کہ ہر ذاکر ہر ذاکر مطلع شوند لہذا تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸ طبع محمدی لاہور

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ ہر ذکر کرنے والے کے طبقہ اور لسانی ذکر پر مطلع ہونا اور حاجت مند کے نزدیک ہونا خاصہ خداوندی ہے اس میں مخلوق میں اس کا کوئی شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پستوں نے اپنے پیروں کے لئے ذکر کے ذکر پر مطلع ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصہ خداوندی پر ڈاکہ ڈالنے کے مترادف ہے اور یہی ذبیحہ مؤلف مذکور اور ان کے ہم مشرب ساتھیوں اور بزرگوں کا ہے

لَتَشَابَهَتْ فُلُوْهُنَّ شَآئِدَ اَنْ كَا اِسْ بِرْعَمَلٍ هُوَ

انہیں کے مطلب کی کہہ لا ہوں زبان میری ہے بات ان کی  
انہی کی محفل سنو اتنا ہوں چیر غ میرا ہے رات ان کی

حضرت شاہ صاحبؒ کفار کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وَاَكْرَكَ اَفْرَانِ گُوَیْنِدَ كَمْ مَعْبُوْدَانِ مَا مَظَاهِرُ صِفَاتِہٖ  
اور اگر کانفر یہ کہیں کہ ہمارے معبود اللہ تعالیٰ کی  
کاملہ الہی اندوہا و انحاء نسبت مظہر باظاہر  
صفات کاملہ کے مظاہر ہیں اور اس کے ساتھ  
دارند نہ مغایرت و مقابلہ الی قولہ گویم ایں  
نسبت اتحاد ظہر کی ظاہر کے ساتھ رکھتے ہیں نہ کہ  
بیز خیال باطل شمس است اھ  
مغایرت اور مقابلہ کا (پیر آگے فرمایا) تو ہم کہتے  
(تفسیر غزینی پارہ تبارک ص ۷۹)  
ہیں کہ تمہارا یہ خیال بھی باطل ہے۔

غرضیکہ حضرت شاہ صاحبؒ غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا مظہر صرف  
کو جس سے غیریت ارجحائے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے  
اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سرے سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ  
وہ ساری کائنات کا موجد اور خالق ہے اور کائنات سب کی سب مخلوق ہے اگر کاخذ اللہ تعالیٰ  
وہ نہ ہونا تو کچھ بھی نہ ہوتا۔

تمہاری بجٹوں سے میرے شبیہ خدا کی ہستی میں کم نہ ہوتے  
مگر یہ بات آگئی سمجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے!

حیرت و ناسف | مؤلف مذکور کے علم و دیانت پر صد افسوس ہے کہ انہوں نے نہ تو حضرت  
شاہ عبدالغزیز صاحبؒ کی پوری عبارت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور اٹا علماء دیوبند کثر اللہ

تعالیٰ جو عہتم کو کو سننے پر کمزور نہ دھلی ہے کہ جس اسکول میں نبی کے علم کی بہائم اور مجنونوں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جانا ہو وہاں اپنے حکمی باب کی تعلیمات کو فابل صد نفرین کنندہ سکھایا جائے گا تو اور کیا ہوگا؟ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی بہائم اور مجنونوں سے تشبیہ کا جواب آپ عبارت اکابر حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیے انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے مزاج مبارک ٹھیک ہو جائیں گے اور طبیعت درست ہو جائے گی کوئی یلین یلین کی حاجت باقی ہی نہ رہے گی۔

حضرت شاہ عبدالغفری صاحب کی پوری عبارت ملاحظہ کریں۔

شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روزے در شیخ سفیان ثوری نے ایک دن شام کی نماز نماز شام امامت می کرد چوں ایتاکہ تَعَبُدْ میں امامت کرائی جب ایتاکہ تَعَبُدْ وَ ایتاکہ تَسْتَعِیْنُ گفت بہوش افتاد و چل بنود آمد گفتند اے شیخ ترا چہ شدہ بود گفت چوں ایاک تَسْتَعِیْنُ گفتیم نرسیدیم کہ مرا بگویند کہ اے دروغ گو چرا از طلیک داری خواہی و از امیر روزی و از پادشاہ یار میجوی و ہنما بعض از علماء گفتند کہ مرد و لا باید کہ شرم کند از آنکہ روز و شب پنج نوبت در مواجہ پروردگار خود استادہ دروغ گفتہ باشند لیکن دین جا باید ہمید کہ استعانت از غیر بوجہی کہ عتماد بران غیر باشند و اورا منظر عیون الہی ندانند حرام است و اگر انتفاع محض بجانیب حق است و اورا یکے از مظاہر عیون دانستند و نظر بکار خائہ اسباب و حکمت او تعالیٰ در ان نمودہ بغیر استعانت

شیخ سفیان ثوری نے ایک دن شام کی نماز میں امامت کرائی جب ایتاکہ تَعَبُدْ وَ ایتاکہ تَسْتَعِیْنُ گفت بہوش ہو گئے جب ہوش میں آئے تو لوگوں نے کہا اے شیخ آپ کو کیا ہو گیا؟ فرمایا جب میں نے ایتاکہ تَسْتَعِیْنُ پڑھا تو میں ڈر گیا کہ مجھے کہیں گے اے دروغ گو کیوں طلب سے دوا چاہتا ہے اور امیر سے روزی اور پادشاہ سے مدد مانگتا ہے اور اسی لئے بعض علماء کہتے ہیں کہ آدمی کو شرم کرنی چاہیے کہ ان ات پانچ مرتبہ اللہ تعالیٰ کے سامنے کھڑا ہو کر جبرٹ کہتا رہتا ہے لیکن اس جگہ سمجھا جا ہیے کہ اگر غیر اللہ سے مدد ایسے طریقہ سے کہ اس پر اعتماد ہو اور اس کو امداد الہی کا منظر نہ سمجھے حرام ہے اور اگر توجہ صرف اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو فطرا ہر امداد میں ایک سمجھے اور نہ اللہ تعالیٰ کے کا خائہ اسباب اور حکمت پر جہی ہو اور پھر اس غیر سے امداد چاہے تو

ظاہر فرماید و راز عرفان بخوابد بود و در شرع نیز معرفت سے بھی دور نہیں اور شرع میں بھی جائز آمد جائز و راست و انبیاء و اولیاء میں نوع استیفاء روا ہے اور حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بغیر کردہ اندوہ حقیقت اس نوع استعانت غیر سے اس قسم کی استعانت کرتے رہے ہیں اور بغیر نیست بلکہ استعانت بحق تعالیٰ است۔ حقیقت میں یہ استعانت غیر سے نہیں بلکہ حق تعالیٰ (تفسیر عزیزی ص ۱ طبع مجتہائی دہلی) ہی سے استعانت ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے اس عبارت میں لیکن ویریں جالغہ سے حضرت سفیان ثوریؒ کے غلبہ تصوف کے تحت طبیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس آیت کے خلاف سمجھنے اور بعض علماء کے اسی مضمون کے قول کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے دوا لینا اور امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع استعانت میں داخل نہیں ہے اور آگے اور اچکے ازاں مظاہر عون الخ کی عبارت میں اشارہ طبیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ نظر بکار خانہ اسباب میں ظاہری اسباب کی تفریح کرتے ہیں اور لفظ لفظ میں ظاہری اور ماتحت الاسباب کو متعین کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے تو لف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تو وہ یوں گوہر افشانی کرتے ہیں شاہ صاحبؒ نے فرمایا ”اور اچکے ازاں مظاہر عون دانستہ یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا مظہر سمجھنے صدر الافاضل صاحب نے فرمایا ”مقرآن حق کی امداد اور الہی ہے استعانت بالغیر نہیں بلقظم (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحبؒ تو طبیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر بکار خانہ اسباب فرما کر اس سے ظاہری اور ماتحت الاسباب استعانت مراد لیتے ہیں اور آپ اور آپ کے صدر الافاضل صاحبؒ مقرآن حق کی امداد بول کر مافوق الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مرادیں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمائیے کیا حضرت شاہ صاحبؒ یہی کچھ فرما رہے ہیں؟ اور کیا یہ قرآن کریم کی تحریف نہیں ہے؟ اور کیا یہ اپنے نفس پر ظلم نہیں ہے؟ اور کیا امت حنفیہ کا شیرازہ بکھیرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؟ اور کیا یہ نظریہ قابل صد نفرت نہیں ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟ اور کیا علمی دنیائیں یہ ظلم عظیم نہیں کہ آپ بلا وجہ سرخی یہ قائم کرتے ہیں کہ صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے استعانت



کی ایک ہی جیسی تفسیر کی ہے۔ کیا انصاف اور دیانت اسی کا نام ہے؟ مگر معاف کھنا جس کتب فکر سے آپ لعلی رکھتے ہیں اس کے پاس بحر کرم نمی اور تعصب کے اور ہے ہی کیا؟ آپ کو اس مدرسہ سے سختی اور اہل حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں پڑھایا گیا، آپ حضرات کا وزیرہ ہی یہ ہے کہ چکر کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ مخبر الناس اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی ان عبارات پر زبان توڑتے ہیں جو اپنے مقام پر صحیح اور علمی ہیں مگر آپ کے بڑوں نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوام الناس کو ان اکابر سے نفرت دلانے کے لئے ان عبارات کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی تکفیر کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے تو ان پر ظالم کی حد کر دی جو اس کا مصداق ہے کہ یہ ستم گر تجھ سے اُمید کرم ہوگی جنہیں ہوگی !!!

ہمیں تو دیکھنا یہ ہے کہ تو ظالم کہاں تک ہے

استغانت کی بحث میں حرف آخر یہ سُرخ جاکر مؤلف مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی اللہ صاحب شرح الطیب النعم میں فرماتے ہیں۔

لابدست از استدوا بروح آنحضرت صلی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغانت کے سنیئر اللہ علیہ وسلم چارہ نہیں۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی دیوبند قصائد قاسمی ص ۱۰ پر لکھتے ہیں۔

مذکور اے کرم احمدی کہ تیرے سوا

نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار!

اہل سنت اگر اے یٰ نوتوی بقول (میری مدد کر) سے جہان استدوا کا قول کریں تو آپ فرما

ہیں کہ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ وہ اس جہان میں زندہ ہونے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استغانت بہر صورت شرک ہے (تفہیم متین ص ۳) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم نانوتوی نے انہیں سے

استغانت کی ہے تو بتلایئے آپ کے نزدیک وہ مشرک ہوئے یا نہیں؟ یہی وہ شاہ ولی اللہ صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو بے سوچے سمجھے نقل کر کے آپ نے تفہیم متین کے ورق

کے درنِ سیباہ کو ڈالے ہیں جن کی عبارتیں نقل کرنے سے آپ کی دوکان چمکتی ہے جن کا نام لینے سے آپ کا ریٹ بڑھتا ہے پھر اگر کچھ توختی نمک کا پاس کیا ہوتا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے  
 اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهِ اللہ تعالیٰ مشرک کو نہیں بخشنے گا

پھر آپ نے شاہ ولی اللہؒ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرخصل دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع واذنا ب کس طبقہ میں ہوں گے۔

اب ہم اس بحث کو سید العارفین ابن عربیؒ کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شرنوبیؒ نے کبریت احمد جلد اول ص ۲۱۷ اور البواقیت والجواہر ج ۲ ص ۲۱۷ پر نقل کیا ہے۔

قال دامنا القطب الواحد فهو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم الحمد للجميع لا نبیاء الا بعدہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں جو تمام انبیاء ورسول و الا قتل من حین المُنشئ الانسانی الا قتل اب کے ابداً آفرینش انسانیت سے لے کر الی یوم القیمۃ (واللہ اعلم) یوم نبیانت تک کے بعد و گارہیں اور اللہ تعالیٰ ہی خوب جانتا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے ہوش و حواس قائم رہے تو ان سے معروض ہے کہ الدین النصیف کے طور پر ہم نے مسئلہ استعانت کو کتابِ مہنت اور اقوال سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کیا ہے شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالعزیزؒ مولوی محمد قاسمؒ مولوی محمود الحسن صاحب اور دیگر سلف دیوبندی جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے افوق الامور میں اور ادب اللہ سے بعد الوصال استعانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف وہی راستہ ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر اصل فی النار کر دیں اور اگر انہیں مشرک نہیں سمجھتے تو خود اپنی ضلالت سے تائب ہوں دُنیا کے جھوٹے وقار اور شہرت کی طلب میں ہمیشہ ہمیشہ کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور حق و صداقت کی راہ اختیار کر لیں جھوٹا منہ بڑی بات کے مصداق۔ سرفراز صاحب نے حضرت صدر الافاضل کے علم

فضل پر جو طعن کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے اُن کا منہ سیاہ کر کے چھوڑا اور اسی وجہ سے انہوں نے شرک کی تعریف میں شدید ٹھوکریں کھائی ہیں۔

ہر حال ہم نے الدین النصیب کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اللہ تعالیٰ انہیں قبولِ حق کی توفیق عطا فرمائے انتہی بلفظ (ص ۵۹ تا ص ۶۱)

الجواب: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بھی عبارت میں قابلِ گرفت باتیں تو خاصی ہیں مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف صرفاً تیرا اشارت کرتے ہیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت بڑی نوائشاہ اللہ وہ بھی عرض کر دیں گے بارزندہ صحبت باقی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت میں استمداد بروح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شہرانیؒ کی ابن عربیؒ سے نقل کردہ عبارت میں فہوس روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمال ہوشیاری یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے نقلی کسل جاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی فکرا رہا ہے کہ حضرات صوفیہ کرام کی اصطلاح میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استمداد کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتویؒ کے اس شعر کریم احمدی الخ کا مطلب خود انہیں کی عبارات کی روشنی میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند ضلّت نامہ میں دے دیا ہے مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فریضہ ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرور کریں۔

۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور مولانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابلِ اعتماد بزرگ کی کسی صریح عبارت غیر اللہ سے مافوق الاسباب استمداد کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور پیش کر سکے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۴۔ راقم نے محمد اللہ تعالیٰ تنقید متین وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی جو عبارات نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دنیائیں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبارات کو کسی

لائق عرفی دان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی مزید اور ٹھوس عبارتوں سے صرف علمی دوکان ہی نہیں چمکتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ بڑھتا ہے بلکہ ہر مؤید متبع سنت اور یمن کے دل میں اذعان و یقین بھی بڑھتا ہے اور شرک و بت کے سیاہ اور گنگوڑا بول آٹا فنا چھٹ جہانے میں ہذا ان پرمان اللہ لا یغفران لیشرک بہ کی آیت کریمہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روشن عبارات سے شرک کی تمام زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبارات میں شرک کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے رئیس الموحیدین کی تکفیر کے کیا معنی؟ مؤلف مذکور خود سمجھ سے عاری ہیں۔

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ رافق کی کھسی عبارت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ یا مولانا نانوئیؒ وغیرہ بزرگوں کا (اور اسی طرح خود ان کی عبارات سے بھی) ان کے مشرک ہونے کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ پر جنتی یا دوزخی ہونے کا فیصلہ تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وحی ہے اور وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر کسی پر نازل نہیں ہوتی اس لئے قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں جنتی ہونے کا فیصلہ نہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز ہیں ہاں البتہ اللہ تعالیٰ سے قوی امید یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کے نقش قدم پر چلنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اس سوال کے جواب میں کہ مردان اس زمانہ رافق ہشتی و یا قطعی دوزخی قرار دادہ تصدیق کنند حکم او عند الشرع چسیت؟ لکھتے ہیں بالیشان رافق لعل علام الغیوب باید کرد نہ بالقطع جنتی باید و نہ دوزخی فقط (محصلا فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۱) مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے قطعییت صرف علام الغیوب کے بتانے ہی سے ہو سکتی ہے اور بس

۶۔ سند دا از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تمام حضرات انبیاء کرام و رسل و اقطاب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے مافی الاسباب طریقہ پر مرادیں مانگی ہیں اور آپ نے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نورِ قمرِ نورِ شمس سے مستفاد ہے اسی طرح تمام انبیاء کرام اور اقطاب و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عی و عملی کالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض ہے اور اسی کو بعض محققین نے ہوں تعبیر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالعرض ہے اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالنبوة عمت کل اصناف والا حمر  
ولا سود مستویان فیما یرجع الی الفیض  
الذی هو من باب النبوة الخ  
(تفہیمات الجلیہ ج ۱ ص ۲۳)

فصل لعربی علی اعجمی ولا احمد علی اسود الا  
بالتقویٰ لمجم الزوائد ج ۸ ص ۸۷۰

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقتراباتِ الخمس کا تذکرہ کرتے ہوئے

ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبیاء صلوات اللہ علیہم  
بین اللہ سبحانہ و بین المقربین باحدی  
هذه الاقترابات الخمس یعنہ  
ان یکونوا مفیضی الکمال علیہم بیل  
ان یکون جہتا اقترابہو و سمت  
توجہہما تشخص یہ ہذا النبی عند  
العود من اصناف الکمال  
(تفہیمات ج ۲ ص ۱۳۸)

اور ان کی توجہ کی جہت اور سمت ہوتے ہیں یہ  
اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

نقیر ہیں پر چھٹی کا یہ معنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرتے ہیں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ وسیلہ اور سبب قرار پاتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات کے بعد بھی برابر جاری و ساری ہے نسبت ولے اور اہل لوگ قبور اور ارواح سے بھی فیض حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں۔ اگر صاحب نسبت ہوں تو اپنا دل دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحب قبر سے فیض حاصل کرنے کے لئے مراقبہ کرے اھ (ارشاد الطاہرین ص ۲۴) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مرتبہ کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے بڑا سہل فیض پہنچ سکتا ہے اور عیادت سے بھی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،  
وَاسْجُدْ وَاقْتَرِبْ  
یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر

اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ادویاء کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے انتہی بلطف (ارشاد الطاہرین ص ۳۶)

لیکن فیض زندگی کے فیض کی طرح نہیں ہوتا چنانچہ جناب قاضی صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کہے ادویاء کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو تلاش کرنا فضول ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ ادویاء کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کہ انفس کو بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اسی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر ہوں، اور نیز کوئی شخص ادویاء کی صحبت کا محتاج نہ ہو فوت شدہ کا فیض نہ دے کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے جب کہ فیض رساں اور فیض یاب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مفقود ہے ہاں فنا و لقاء کے بعد جب مناسبت باطنی ہو جاتی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں، لیکن وہ بھی نہ اس قدر جو حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) مگر اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور تکالیف دور کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ یہی قاضی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں وہ کافر ہو

جانا ہے اولیاء معدوم کو پیدا کرتے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے یا نابود کرنے رزق پہنچانے اولاد دینے یا دور کرنے مرض سے شفا بخشنے وغیرہ کی نسبت ان سے مدد طلب کرنا کفر ہے قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ یعنی کہو اے محمدؐ کہ میں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے (ارشاد الطالبین ص ۱۸) اور نیز تفسیر فرماتے ہیں۔

مسئلہ: اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا بل بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادات کے طور پر کشف سے یا الہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ اولیاء کو غیب کا علم ہے کفر۔ ہے الخ (ص ۱۸)

مولانا تھانویؒ لکھتے ہیں اور یہ خیال نہ کرے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحب نسبت کو احوال کی ترقی ہوتی ہے سو شیخ تو ابھی محتاج تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی لاکھوں قبریں کالمین بلکہ انبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۹۷)

غرضیکہ اوروں کا نوکنا ہی کیا فخر موجودات سید البشر امام الانیاء حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مافوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاز نہیں بلکہ اگرچہ رسد بلکہ آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے اور یہ کوئی عجیب نہیں ہے جیسا کہ انشاء اللہ العزیز آگے آ رہا ہے۔

روح سے استمداد | روح سے استمداد سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو حضرات اس کے اہل ہیں انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچتا ہے تو اس کی باحوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ آپ مافوق الاسباب طریقہ پر زندگتوں کو رزق دیتے ہیں بے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح دیگر اصحاب حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلب نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے اس سلسلہ میں چونکہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد رکھی ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض کرنے ہیں تاکہ بات بالکل عیاں ہو جائے۔

والمیزان فی معرفۃ الخیر والنشر الکتاب  
خیر اور شر کی شناخت کی ترازو قرآن کریم ہے  
علی تأویلہ الصریح ومعروف السنۃ  
جو اپنی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے  
لا اجتہاد العلماء ولا اقوال الصوفیۃ  
نہ کہ حضرات علماء کرام کا اجتہاد اور نہ حضرات  
(تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۱۲)  
صوفیاء کرام کے اقوال  
اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدۃ و مشروع عجز از حدیث پیغمبر  
بہر حال عقیدہ اور شریعت تو آنحضرت صلی اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نتوان گرفت  
تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل  
(ایضاً ج ۲ ص ۲۷۵)  
کئے جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مگر یکسی تشریح کی حاجت نہیں ہے ان عبارات کی روشنی میں غفائد و شرائع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرام اور اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جاتیں تو لا حاصل ہے وہ خود قابل تاویل ہوں گی اس لئے مؤلف مذکور اور ان کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی خود اپنی صریح عبارات کے ہوئے ہوئے بھلا ایسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے ہیں؟ مثلاً یہی ایک عبارت ملاحظہ کریں۔

ثم لعلہ انہ یحب ان ینفی عنہ صفات  
پھر ضرور یہ جانتا چاہیے کہ واجب ہے کہ حضرت  
الواجب جل جلالہ من العلم بالغیب  
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب جل  
والقدرة علی خلق العالم الی غیر ذلک  
مجدہ کی صفات مثلاً علم غیب اور جہان کے پیدا  
ولیس ذلک بنقص وثبت انصاف  
کرنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جائے اور کوئی  
الانبیاء علیہم السلام بالجموع  
عیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت  
والظما والفقر والحجرات وامثالہا  
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھوک۔ یہاں احتیاج



ولیس ذلک بنقص وعدم اتصاف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات یمدح بہا الناس فی بعض امورہو لثبوت ماہو اشرف وافضل منها کالخطو الشجر وما یتناسب ذلک لبس بنقص (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸)

اور حاجات وغیرہ سے منصف تھے اور یہ کوئی عیب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ پہنچیں کی وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً لکھنا اور شہر اور اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کوئی عیب نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل صفات سے منصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبارات میں روح سے استدعا کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ امداد چاہنے والے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے رزق۔ اولاد۔ جلب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہتے ہیں حاشا وکلاً ثم حاشا وکلاً ان حضرات کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے سکریٹری یا غوثی کی حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا ویسے مرقبہ کو سننے ہیں اور اس مرقبہ کی حالت میں مثالی طور پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علمی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

ابن فقیر از روح پرفتوح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سوال کرد کہ حضرت چہ می فرمایند در باب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند وصحابہ را بد می گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنوعی از کلام روحانی التفاد فرمودند کہ مذہب البیثاں از لفظ امام معلوم می شود چوں ازاں حالت افاقہ دست داد و رلفظ امام تاہل کردم معلوم شد کہ امام اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح پرفتوح سے سوال کیا کہ آپ شیعہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو حضرات اہل بیعت کی محبت کا دعویٰ کرتے ہیں اور حضرت صحابہ کرام کو عیناً کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قسم کے روحانی کلام سے یہ انکار فرمایا کہ نسب کا مذہب امام کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے جب اس حالت سے افادہ ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں تاہل کیا

باصطلاح ایشان معصوم مفروض الطاعہ منصب  
 للحق است و وحی باطنی و رقی امام تجویزی نمایند  
 پس در حقیقت ختم نبوت را منکر اند گو زبان  
 آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء  
 می گفتہ باشند (تفسیرات البیہ ۲ ص ۲۳۳)  
 معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے  
 جس کی اطاعت فرض ہوتی ہے جو حق کے لئے  
 کھڑا کیا جاتا ہے اور وہ امام کے حق میں باطنی  
 وحی تجویز کرتے ہیں پس حقیقت میں وہ ختم نبوت کے  
 منکر ہیں گو زبان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود  
 فرماتے ہیں کہ

سألتہ سؤالا روحانیا عن الشیعة الخ میں نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے  
 (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۵)

اور آپ نے ان کا انکال دیا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ گاردائی خواب  
 یا نیم خواب یا سکر یا غنودگی کی حالت میں ہوئی اور چوں ازاں حالت افاقہ دستاد  
 کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اور آپ کا جواب بھی ایک گود روحانی  
 تھا چنانچہ نبوی از کلام روحانی کے الفاظ اس پر ال ہیں اور اس قسم کے حالات اور مراقبات  
 کا ذکر تفسیرات البیہ اور درمیں وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

الغرض ان کے کلام میں استمداد سے وہ استمداد مراد لہنا جو جاہل اور شرک کے شیدائی  
 غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مضرت وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے  
 لہذا یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں ذرہ بھر مضرت نہیں ہے مگر منزل مقصود  
 تک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

ملے گا منزل مقصود کا اسی کو سراغ

اندھیری شب میں ہے چیتے کی آنکھ جس کا چراغ

کبریت احمر اور البیوا قیبت کا حوالہ | مؤلف مذکور نے بے سوچے سمجھے کبریت احمر

اور البیوا قیامت و اجواہر کا جو الہ نقل کر دیا ہے اور ایسا لگتا ہے کہ وہ بیچارے حضرات صوفیاء کرامؒ کی اصطلاحات ہی سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بالاستیعاب دیکھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی ہمت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بفسدہ تعالیٰ نہایت ہی مختصر طور پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

**قطب** حضرات صوفیاء کرامؒ اور علی الخصوص شیخ ابن عربیؒ (المتوفی ۷۳۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں ہونا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یكون فيه  
وذلك هو القطب الذي هو محل نظر  
الحق تعالى من العالم كما يليق بجلاله  
ومن هذا القطب يتفرع جميع الامداد  
الالهية على جميع العالم العلوي السفلي  
قال الشيخ محي الدين ومن شرطه ان  
يكون ذا جسم طبيعي وروح ويكون  
موجودا في هذا الدار الدنيا بجسده  
وروحه من عهد ادم الى يوم القيمة  
لما كان الامر على ما ذكرناه ومات  
رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ما  
قر بالدين الذي لا ينسخ والشرع الذي  
لا يتبدل دخلت الرسل كلها في شريعة  
ليقوموا بها فلا تخلقوا الارض من رسول  
سحي بجسمه اذ هو قطب العالم الانساني  
ولو كان في العدد الف رسول فان المقصود  
من هو الا وهو الواحد فادريس في السماء

کہ کوئی زمانہ پیغام رسال سے خالی نہیں ہونا اور یہی  
وہ قطب ہے جو جہاں میں حق تعالیٰ کی نظر (شفقت)  
کا جیسا کہ اس کی شان کے لائق ہے محل ہے اور  
اسی قطب (کی برکت) سے تمام عالم علوی اور سفلی  
پر اللہ تعالیٰ کی امداد متفرع ہے اور شیخ محی الدین  
ابن عربیؒ جفر فرماتے ہیں کہ اس کی شرط یہ ہے کہ وہ جسم  
طبعی اور روح رکھتا ہو اور اس دار دنیا میں اپنے  
جسم اور حقیقت کے ساتھ موجود ہو سو فرمادے ہے  
کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام کے وقت  
سے قیامت تک اپنے جسم اور روح کے ساتھ  
اس دنیا میں موجود رہا واجب معاملہ ایسا ہی ہے جیسا  
کہ ہم نے ذکر کیا ہے از جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم اس دین کے ثابت کرنے کے بعد مبعوث  
نہیں ہو سکتا اور اس شریعت کے نافذ کرنے کے بعد  
جو بدل نہیں سکتی وفات پا گئے تو وہ تمام پیغام سال  
(یعنی اقواب) آپ کی شریعت میں داخل ہو گئے  
نا کہ اس کو قائم کریں تو زمین کسی زندہ پیغام رسال سے

الواحدة وعيسى في السما والثانية و  
 الياس والخضر في الارض ومعلوم  
 ان السموات السبع من عالم الدنيا  
 لكونها تبقى ببقاء الدنيا وتبقى  
 ببقائها صورة فهي جزء من دار  
 الدنيا الى ان قال وقد ابقى الله في  
 الارض الياس والخضر وكذلك عيسى  
 اذ انزل وهو من المرسلين فهو الثامن  
 في الارض بالدين الحنيفي فما زال  
 المسلمون ولا يزالون في هذه الدار  
 لكن من باطنية شرع محمد صلى  
 الله عليه وسلم ولكن اكثر الناس  
 لا يعلمون فالقطب هو الواحد من  
 عيسى وادريس والياس والخضر  
 عليهم السلام وهو احد اركان بيت  
 الدين وهو كركن الحجر الاسود  
 واتشان منهم هما الامان و  
 اربعتهم هم الاوتاد فواحد يحفظ  
 الله الايمان وبالثاني يحفظ الله  
 الرسالة وبالمجموع يحفظ الله  
 الدين الحنيفي فالقطب من هؤلاء  
 واحد لا بعينه الخ (الفتوحات المكية  
 ج ۱ - باب ۳)

جو اپنے حیم کے ساتھ زندہ ہو غالی نہیں کیونکہ  
 وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنتی میں ۹  
 ہزار پیغام رسال ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ مقصود ان  
 میں سے ایک ہی ہے سو حضرت ادريس علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام چونکہ آسمان میں اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الیاس  
 اور حضرت خضر علیہما الصلوٰۃ والسلام زمین میں  
 ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان  
 بھی عالم دنیا ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورت دنیا کی  
 بقاء کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے کنارے  
 ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ دائر دنیا ہی کی جزو  
 ہے (پھر آگے فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے  
 زمین میں حضرت الیاس اور حضرت خضر کو اور اسی  
 طرح حضرت عیسیٰ کو جب زمین پر نازل ہوں گے  
 علیہم الصلوٰۃ والسلام باقی رکھا ہے اور یہ سترین  
 میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنیفی کو قائم کرنے  
 والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا  
 میں رہیں گے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ  
 ہمیں جانتے ہیں قطب حضرت عیسیٰ حضرت  
 ادريس حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم الصلوٰۃ  
 والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے  
 گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور دو ان میں

سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی اذناد ہیں سوان میں  
ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے  
ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو  
اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو محفوظ رکھتا ہے  
اور ان سب کے ساتھ دین حنیفی کو محفوظ رکھنا  
ہے سو قطب ان میں لاعلیٰ المتعین ایک ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربیؒ چار پیغمبر حضرت عیسیٰ (جن کی حیات دلائل  
قطعیہ اور احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت للنفصیل موضع آخر صفحہ ۱۶۰)  
حضرت ادیس، حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم السلام زندہ ہیں  
(اور علامہ خیالیؒ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوالہ سے ان چاروں حضرات کی حیات  
صریحہ لکھی ہے ملاحظہ ہو النجالی ص ۱۷۱) اور ان میں لاعلیٰ المتعین ایک قطب ہیں اور عالم  
علوی اور علیؑ پر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام حضرات  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت الوسل کلہم فی  
شریعتہ اور لکن من باطینۃ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صراحت سے  
دلالت کرتے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین  
اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح بمعنی قرآن اور وحی کے  
قرآن کریم سے ثابت ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے

وَكَذَلِكَ اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا  
قُرْآنِ پک جو دلوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص)

اور تفسیر از مراد آبادی صاحب

اور نیز ارشاد ہوتا ہے

يُنَزِّلُ الْمَلَائِكَةَ بِالرُّوحِ مِنْ أَمْرِهِ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ (پک۔ الخ ۱)  
ملائکہ کو ایمان کی جان یعنی وحی کے کراپنے جن بندوں  
پر چاہے اُتاتا ہے۔

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ رُوح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے اور ترکانِ کریم اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے دین اور شرع کا نام ہے قطع نظر اس سے اگر رُوح سے حقیقی رُوح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے الغرض اس امداد سے وہ امداد ہرگز مراد نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور اور ان کے ہمراہ درپے ہیں۔

مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی | کاش کہ مؤلف مذکور کبریتِ احمر کی عبارت ذرہ آگے تک بیان کر دیتے تو معاملہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمولِ سادہ بھی پیدا نہ ہوتا اعتبار یوں ہے

واما القطب الواحد فهو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم الحمد لجميع الانبياء والوسل والاقطاب من حين النشوء الانساني الى يوم القيمة والله اعلم وقال فان الوحي المتضمن للتشريع قد اُغلق بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ولهذا كان عيسى عليه السلام اذا نزل يحكم بشريعة محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون وحی جدیدہ (الکبریت الاحمر علی هامش البواقیت والجواهر ج ۱ ص ۱۸)

اور ہر حال قطب واحد تو وہ رُوح محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جو تمام انبیاء و رسل و اقطاب کی علیہم الصلوٰۃ والسلام تک ہے اُس وقت سچ ہے انسانی پیدا نش ہے قیامت کے دن کہ اللہ اعلم اور انہوں نے فرمایا کہ وحی جو تشریع کو منظم ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد بند ہو گئی ہے اور اسی لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نازل ہوں گے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تشریعت کے مطابق فیصلہ کریں گے نہ کہ وہی جدید سے

اس عبارت میں حرفِ فا کے ساتھ فان الوحي المتضمن للتشريع الخ سابق دعویٰ کی دلیل اور علت ہے جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور شریعت سب پر لازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ کوئی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں لہذا ما فوق الاسباب طریقہ سے آپ سے استمداد درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا کہ مؤلف مذکور کا باطل دعویٰ ہے دیگر آموزِ نبویہ کا نوکناہی کیا ہے قطبیت جو ان حضرات کی خاص نمایاں نشان ہے وہ بھی آپؐ کی کو نہیں دے سکتے ویسا خود رکنا اس سلسلہ میں ان کا

اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی ہی لکھتے ہیں کہ  
 فان تلت هل للقلب (الصحيح للقطب) پس اگر تو یہ کہے کہ قطب کے لئے اپنے اہم اہل اولاد  
 نصریف فی ان يعطى القطبیت لمن شاء من میں سے جس کو چاہیں قطبیت دینے کا تصرف حاصل  
 اصحابہ او اولادہ؟ فالجواب لیس لتصرف ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ اس کو اس کا کوئی تصرف  
 فی ذلک وقد بلغنا ان بعض الاقطاب حاصل نہیں ہے اور ہمیں یہ خبر پہنچی ہے کہ بعض اقطاب  
 سأل الله ان تكون القطبیت من بعدہ نے اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کیا کہ ان کے بعد قطبیت  
 لولہ؟ فاذا بالها تقع یقول لہ ذلک لا ان کے بیٹے کو ملے تو انہیں غیب سے آواز آئی  
 یكون الا فی الارث الظاہر اما الارث کہ یہ سلسلہ ظاہری وراثت میں چلتا ہے۔ باطنی  
 الباطن فذلک الى الله وحده الله اعلم وراثت میں نہیں چلتا یہ باطنی وراثت صرف اللہ  
 حیث یجعل رسالتہ انہی تمنا ہی دہ دہ ہی کے سپرد ہے وہ خوب جانتا ہے

(البیواقیت والجواہر ج ۲ ص ۸۲)

پیغام رسائی کا یہ سلسلہ اُس نے کہاں رکھنا چاہیے  
 اس سے بصر حجت میں معلوم ہوا کہ قطبیت وغیرہ انجوبی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی  
 کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ یہ ان کے بس کا لوگ ہے لہذا اس  
 سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے سود ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب امداد کر سکتے ہیں۔  
 ۷۔ قارئین کو ہم آپ انجوبی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ سرفراز کے ہوش و حواس بجز اللہ تعالیٰ  
 کیسے قائم ہیں کہ وہ الکبریت الاحمر اور البیواقیت والجواہر کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور پر  
 سمجھتا ہے اور مولف مذکور کی نامور گھویری میں ان کا صحیح مطلب نہیں آیا اور غیر اللہ سے  
 مافوق الاسباب استغانت کا قرآن و سنت کا ثبوت تو کوہ کندن اور کاہ برآوردن کا  
 مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرکانہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ حضرت شاہ علیہ الرحمہ  
 مولانا مجننا سم اور علامہ شعرانی وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرک بھلا  
 ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے؟ کیونکہ علم اسباب  
 میں ہمارے لئے بھی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشرک قرار دے کر ان کو اصل فی  
 النار کرنا پرے درجہ کے شقی القلب اور کسی بد بخت اذلی ہی کا کام ہو سکتا ہے اور بجز اللہ

تعالیٰ جب راقمِ انجمن اکابر کے صاف و شفاف دامن سے دالبستہ اور ان کے نقشِ قدم پر چلنے والا ہے تو وہ کیونکر ضلالت اور مذلت کا شکار ہو سکتا ہے؟ بحمد اللہ تعالیٰ راقمِ پہلے ہی سے نصوصِ قطعیہ احادیثِ صحیحہ اور اقوالِ سلف کے روشن ترین اقوال سے وابستہ ہو کر حق و صداقت کی راہ اپنائے ہوئے ہے اور بفضلِ تعالیٰ سرخرو ہے منہ تو آپ کا اور آپ کے صدر الافاضل کا کالا ہے کہ مقرر بان خن کی مافوقِ الاسباب اسناد کے جواز کا یہ بیاد و عویٰ تو کرنے ہیں لیکن دلیل بالکل نادر اور بحمد اللہ تعالیٰ روحِ شریعت کی روشنی میں شرک کی جو تعریف راقمِ انجمن نے کی ہے قیامت تک کوئی ماں کالال اس کو دلائلِ صحیحہ سے باحوالہ طریقہ پر رد نہیں کر سکتا ہم نے تنقیدِ مشہور میں حدیثِ الدین النصیحة کی روشنی میں شرک کے شیعہ ایوں کو خیر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی غمی اب پھر اسی جذبہ سے مؤلف مذکور کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر غافل ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے۔

دل اس کے عشق میں کھویا تو پائی دل کی مراد  
سراسر اس کے در پہ جھکایا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ و اصحابہ و ازواجہ  
واحبابہ و متبعیم الی یوم الدین آمین ثناء میں

أحققر

ابوالزہاد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گھوڑ

و صدر مدرس مدرسہ ”نصرة العلوم“ گوجرانوالہ

۱۴۰۱ھ  
۱۹۸۱ء  
۱۲ اگست





# إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ<sup>٣</sup>  
تَوْضِيحِ الْبَيَانِ

حِصَّةٌ دُوم

تَأْلِيفُ

شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ اَلْاِمَامِ مُحَمَّدِ سِرْفَرَاذْخَانِ صَاحِبِ نَظَرِ اَلْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفَدِيَّةِ نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَصْرَةِ اِسْلَامِ  
كُوچِرْ اَنَوَالَه



## فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	باب اول	۱۱	خیر الزاد فی سیر الضاد سے متعدد حوالے	۱۸
۲	ضاد کا مخرج	"	شیخ القدرار مکی کا حوالہ	"
۳	ضاد کی جگہ ظاہر پڑھنے کا حکم	"	تفسیر عزیز کا حوالہ	۱۹
۴	محیط برہانی	"	نوٹ ضروری	۲۰
۵	تنقید تین	"	خیانت کا بے بنیاد الزام	"
۶	اس پر مؤلف مذکور کی گرفت	"	اور اس کا جواب	۲۱
۷	تحفۃ القلیدین - ہدایت البریۃ اور	"	مؤلف مذکور کی طرف سے ضاد کو ظاہر	۲۲
۸	مرآۃ الحقیقت آخری کتابیں ہیں	۱۲	پڑھنے کے حوالے	۲۲
۹	تفسیرات احمدیہ کا منہ بیاہندہ	"	اور اس کا جواب	"
۱۰	الجواب	"	ضاد کو عند اظہار پڑھنا کفر ہے	۲۳
۱۱	مجلس حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھی جاتی	۱۳	اس کا جواب	۲۵
۱۲	ترک حوالہ اور مجلس حوالہ کا فرق ہے	"	جامع الفصولین - محیط ماوراء کبیری کا حوالہ	"
۱۳	تحفۃ القلیدین کے بارے میں	۱۴	عبارات فقہاء کی توضیح	۲۶
۱۴	ہدایت البریۃ موجود ہے	"	قرآن مجید الفاظ اور معانی دونوں کا حکم	۲۷
۱۵	مرآۃ الحقیقت سے حوالہ نقل کیا گیا ہے	"	نور الانوار اور حسامی	"
۱۶	تفسیرات احمدیہ کے منہ بیاہندہ انکار نہیں کیا	۱۵	ایک حرف کو دوسرے سے بدلنے کے	"
۱۷	ضاد کو ظاہر سے عند بدلنے والا کافر ہے	۱۶	ساتھ تحریف ہوتی ہے	"
۱۸	اس کا جواب	"	اس کا جواب	۲۸
۱۹	الذخیرۃ البرہانیہ اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ	"	قاضی خاں کا حوالہ	۲۹
۲۰	صاحب محیط کا حوالہ	۱۷	دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف	۳۰

فہرست مضامین اندام الابرہان جلد دوم			
نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار
۳۸	اس کا جواب	۳۱	۵۸
۳۹	حرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۵۹
۴۰	اور اس کا جواب	۳۳	۶۰
۴۱	قاضی خاں کا حوالہ	۳۴	۶۱
۴۲	مولانا عبدالحی لکھنوی کا حوالہ	۳۵	۶۲
۴۳	عموم بلوئی کا جواب	۳۶	۶۳
۴۴	اور اس کا جواب اور تشریح	۳۷	۶۴
۴۵	امامت کی تخصیص کا جواب	۳۹	۶۵
۴۶	اور اس کا جواب	۴۰	۶۶
۴۷	باب دوم	۴۱	۶۷
۴۸	مروجہ ایصال ثواب	۴۸	۶۸
۴۹	تفہیم متین	۴۹	۶۹
۵۰	اس پر اعتراض	۵۰	۷۰
۵۱	اس کا جواب	۵۱	۷۱
۵۲	تقرب بغیر اللہ کی بحث	۴۲	۷۲
۵۳	تفہیم متین	۴۳	۷۳
۵۴	اس پر گرفت	۴۴	۷۴
۵۵	اور اس کا جواب	۴۵	۷۵
۵۶	بغیر اللہ سے مدد مانگنے کے متعدد حوالے	۴۶	۷۶
۵۷	سیدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سلام کرنے	۴۷	۷۷
۵۸	بغیر سورج طلوع نہیں ہوتا (الاسن والعلیٰ)	۴۸	۷۸
۵۹	تقرب بغیر اللہ کے لئے ذبح حرام ہے	۵۸	۷۹
۶۰	در مختار - البحر الرائق - شامی	۵۹	۸۰
۶۱	تفسیر عزیزی	۶۰	۸۱
۶۲	فتاویٰ عزیزی	۶۱	۸۲
۶۳	در مختار اور فتاویٰ عزیزی	۶۲	۸۳
۶۴	نودی - فتاویٰ عزیزی - شامی	۶۳	۸۴
۶۵	شیطان کی اطاعت بھی شرک ہے	۶۴	۸۵
۶۶	قرآن کریم	۶۵	۸۶
۶۷	نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۶۶	۸۷
۶۸	شریہ لنگوٹی کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۶۷	۸۸
۶۹	تشبیہ میں مساوات شرط نہیں ہے	۶۸	۸۹
۷۰	عمدة القاری اور شرح نخبۃ الفکر	۶۹	۹۰
۷۱	نذر پوری - ہونے پر ضرر کا ترتیب	۷۰	۹۱
۷۲	یہ عوام پر الزام ہے	۷۱	۹۲
۷۳	اس کا جواب	۷۲	۹۳
۷۴	بارہ سال کا بیڑا	۷۳	۹۴
۷۵	تفہیم متین	۷۴	۹۵
۷۶	اس پر گرفت	۷۵	۹۶
۷۷	اور اس کا جواب	۷۶	۹۷
۷۸	حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۷۷	۹۸
۷۹	قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۷۸	۹۹

## فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۷۸	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین دعاؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۶۰	۹۵	مطلقاً تقرب و جتر کرک حرمت نہیں	۷۱
۷۹	مسلم - ترمذی - ہوار و الظمان کتاب وسنت کے مخصوص ظاہر پر	۶۱	۹۶	بلکہ تقرب علی وجہ العبادت موجب شرک	۷۲
۸۰	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۶۲	۹۷	و حرمت ہے	۷۳
۸۱	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۶۳	۹۸	اس کا جواب	۷۴
۸۲	اس کا جواب	۶۴	۹۹	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۷۵
۸۳	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۶۵	۱۰۰	گیارہویں بصورت ایصال ثواب	۷۶
۸۴	مسامرہ - احیاء العلوم - و تکمیل الایمان	۶۶	۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۷۷
۸۵	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۶۷	۱۰۲	ایصال ثواب	۷۸
۸۶	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۶۸	۱۰۳	مشکوٰۃ - ابوداؤد و ترمذی	۷۹
۸۷	بخاری وغیرہ کے حوالے	۶۹	۱۰۴	انفاس العارفین کا حوالہ	۸۰
۸۸	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں (خاص صاحب)	۷۰	۱۰۵	الجواب	۸۱
۸۹	ہر امتی کی فریاد کا آپ کو علم ہے (خاص صاحب)	۷۱	۱۰۶	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۸۲
۹۰	حضرت تھانویؒ کے نقل کردہ حوالہ کی تفصیل	۷۲	۱۰۷	حضرت علیؓ کو قربانی کی وصیت کی	۸۳
۹۱	مولوی محمود الحسن کی گپ	۷۳	۱۰۸	حدیث ضعیف ہے	۸۴
۹۲	گنگوہی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۷۴	۱۰۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے	۸۵
۹۳	اس کا جواب	۷۵	۱۱۰	غریب امتیوں کو ایصال ثواب	۸۶
۹۴	گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۷۶	۱۱۱	کیا مستدرک و مسلم وغیرہ	۸۷
			۱۱۲	سوئم تنقید متین - اس پر گرفت	۸۸
			۱۱۳	اور اس کا جواب	۸۹
			۱۱۴	مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ	۹۰
			۱۱۵	کی روشنی میں	۹۱

## فہرست مضامین اتمام البہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۱۰	اس پر گرفت	۸۶	۱۳۰	حکومت کی معاندانہ پالیسی	"
۱۱۱	اور اس کا جواب	۸۶	۱۳۱	بعض علماء کا کردار	"
۱۱۲	ایصال ثواب میں تعیین کی توضیح	"	۱۳۲	فتاویٰ افریقہ اور وصایا شریف کا حوالہ	۱۰۷
۱۱۳	اس کا جواب	۸۷	۱۳۳	ضابطہ سنت بیان کرنے میں مقرر احباب	"
۱۱۴	گیاجھویں کو حرام کہنا بدعت ہے	۸۸	"	کی فاش غلطی	۱۰۸
۱۱۵	الجواب	۸۹	۱۳۴	الجواب	۱۰۹
۱۱۶	تعیین عرفی	۹۰	۱۳۵	تفسیر ابن کثیر اور الملل والنحل کا حوالہ	۱۱۰
۱۱۷	اس کا جواب	"	۱۳۶	قیامت کو اہل سنت کے چہرے	"
۱۱۸	تعیین عرفی کو ترجیح	۹۱	"	سفید اور اہل بدعت کے سیاہ ہونگے	۱۱۱
۱۱۹	الجواب	۹۲	۱۳۷	تفسیر ابن کثیر - درمنثور اور منظرہ	۱۱۲
۱۲۰	فتاویٰ عزیزی	۹۳	۱۳۸	شاطبی کی عبارت کی وضاحت	"
۱۲۱	شاہ عبدالغزیز صاحب کی تعیین	۹۴	۱۳۹	الجواب	۱۱۳
"	یوم پر تصریح	۹۵	۱۴۰	علامہ شاطبی کی عبارتیں	"
۱۲۲	الجواب	۹۷	۱۴۱	کیا غینۃ الطالبین شیخ جیلانیؒ	"
۱۲۳	تحفہ اثنا عشریہ کا حوالہ	"	"	کی تصنیف ہے؟	۱۱۵
۱۲۴	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۹۸	۱۴۲	الجواب	"
۱۲۵	فتاویٰ عزیزی میں عرس سے مراد؟	۹۹	۱۴۳	متعدد مکتوس حوالوں سے اسکا ثبوت	۱۱۷
۱۲۶	فائدہ	۱۰۱	۱۴۴	نبراس کی عبارت کا مطلب؟	۱۱۸
۱۲۷	پیٹ کا منتظم کون ہے؟	۱۰۲	۱۴۵	حق سے فرار	۱۱۹
۱۲۸	اس کا جواب	۱۰۳	۱۴۶	طعام پر فاتحہ پڑھنا	"
۱۲۹	پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری کا حوالہ	۱۰۵	۱۴۷	الجواب	۱۲۰

## فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۸	تحفۃ الاحباب اور تحفۃ النہد کا حوالہ	۱۲۱	۱۶۹	برائین قاطعہ - احکام شریعت	"
۱۴۹	ہندوؤں میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۲۲	۱۷۰	فتاویٰ عزیزی کی مکمل عبارت	"
۱۵۰	ستیا رتھ پرکاش	"	۱۷۱	تشبیہ بالکفار کا ضابطہ	"
۱۵۱	عجیب دھوکہ	۱۲۳	۱۷۲	فتاویٰ عزیزی	"
۱۵۲	الجواب	"	۱۷۳	کھانے پترقآن کریم پڑھنے کی بعض موزنی	"
۱۵۳	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۲۴	۱۷۴	بے ادبی کی ہیں (فتاویٰ عزیزی)	۱۳۴
۱۵۴	الجواب	"	۱۷۵	آخری حربہ	۱۳۶
۱۵۵	حاشیہ فتاویٰ رشیدیہ	۱۲۵	۱۷۶	کہ گیارہویں اور سوئم - وغیرہ کی حرمت	"
۱۵۶	فتاویٰ رشیدیہ	۱۲۷	۱۷۷	حدیث سے ثابت کرو -	"
۱۵۷	لاف و گزاف	۱۲۸	۱۷۸	الجواب	۱۳۷
۱۵۸	طعام پترقآن کریم پڑھنا ہنوی کی مشابہت نہیں ہے	۱۲۹	۱۷۹	زیارت قبور کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے	۱۳۸
۱۵۹	اس کا جواب	"	۱۸۰	فتاویٰ عزیزی	"
۱۶۰	تشبیہ میں مساوات شرط نہیں	"	۱۸۱	صبح کی نماز کے بعد سلام علیک پر بدعت	"
۱۶۱	شرح نخبۃ الفکر	"	۱۸۲	کرنا بدعت ہے (فتاویٰ عزیزی)	"
۱۶۲	ایک فعل میں چھ سو سنیتیں	۱۳۰	۱۸۳	تقرب بغیر اللہ حرام ہے	۱۳۹
۱۶۳	آئندۃ النشر لموارد النظام	"	۱۸۴	در مختار و اکلیل	"
۱۶۴	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۳۱	۱۸۵	اپنی مرضی سے کسی چیز کو حلال و حرام کرنا	۱۴۱
۱۶۵	الجواب	"	۱۸۶	اللہ تعالیٰ پر افترا اور باندھنا ہے	"
۱۶۶	شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ	۱۳۲	۱۸۷	قرآن کریم - تفسیر ابن کثیر	"
۱۶۷	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ - اور الجواب	"	۱۸۸	سوئم نکاح اگرچہ باطل میں بدعت نہیں	۱۴۳
۱۶۸	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۳۳	۱۸۹	اعرف الشذی	"



## فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۸۶	مولف مذکور کا افتاد	۱۴۴	۲۰۴	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی	
۱۸۷	عبدالرسالت میں ایصال ثواب	۱۴۵		حیات کا انکار بدعت ہے	"
۱۸۸	راہ سنت کا حوالہ۔ اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب	"
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۴۶	۲۰۶	مولف مذکور کی ملنگانہ بڑ	۱۵۵
۱۹۰	بدعت سیدہ کا ضابطہ۔ راہ سنت کا حوالہ	۱۴۷	۲۰۷	راہ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت	"
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب	۱۵۶
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۴۸	۲۰۹	مرقات اور اشعۃ اللمعات کا حوالہ	"
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نبیوں کو		۲۱۰	تشویب بدعت ہے	۱۵۷
	کے بعد نماز تراویح نہیں پڑھائی کیونکہ وصیت کا خطرہ تھا	"	۲۱۱	الاختصاص کا حوالہ	"
۱۹۴	بخاری شریف۔ قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ	۱۴۹	۲۱۲	اکو احوال ہے یا حرام و مکروہ ؟	"
۱۹۵	سب سے پہلے اعراب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ	"
۱۹۶	راہ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	غنیۃ شرح ہدایہ کا حوالہ	۱۵۸
۱۹۷	حضر اصحاب کرام کا دور رسالت تک تھا	"	۲۱۵	لفظ عن روایت پر اور لفظ عند	"
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں بند کرنا عثمانی حکم	۱۵۰		مذہب پر دلالت کرتا ہے	"
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ عمدۃ المرعایہ	"
۲۰۰	تکذیب با فائدہ و مفید اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی پوری وغیرہ کا فقہی حکم ؟	۱۵۹
۲۰۱	بدعت سیدہ کی تعریف شامی سے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ	"
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت	۱۵۹
۲۰۳	بے جوڑ شوشہ	۱۵۳	۲۲۰	لطیف	۱۶۱

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مُبَسِّلاً وَمُحَمَّدًا وَمُصَلِّيًا هَ امَّا بَعْدُ قَارِئین کرام! تمام البرہان فی ردّ توضیح البیان کا پہلا حصہ ملاحظہ فرما چکے ہیں یہ اس کا دوسرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے ہیں کہ جس توجہ اور ذوق و شوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے دوسرا بھی اسی طرح پڑھیں گے بحمد اللہ تعالیٰ اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بحثیں ملیں گی اور کئی جدید انکشافات سامنے آئیں گے تسلیم کرنے والوں کے لئے تو یہ موجب اطمینان ہوں گے مگر اپنے تعصب اور تحرب کی وجہ سے نہ ماننے والوں پر تمام حجت تو ہو جائے گی

خرد زنجیدہ پھناتی رہے گی جو دیوانے ہیں دیوانے رہیں گے

قارئین کرام! انشاء اللہ العزیز طرفین کے دعاوی اور ان پر قائم کئے گئے دلائل سے نجوبی اندازہ لگالیں گے کہ حق کیا ہے؟ اور باطل کیا ہے؟ توحید کیا ہے؟ اور شرک کیا ہے؟ سنت کیا ہے؟ اور بدعت کیا ہے؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت کا بھی اچھی طرح سے فرق محسوس کر لیں گے ہمیں بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام کی سمجھ پر پورا بھروسہ ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین وصلى الله تعالى على خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واذواجه وجيع متبعيه الى يوم الدين۔

احقر ابوالزہد محمد رفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم

گوجرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ء



## باب اول

### ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقید متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے ذیل کے دعوٰی پر بحوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب نامکمل کے لئے مؤلف مذکور نے مارنیم جان کی طرح بڑی قلابازیاں لکھائی ہیں اور سچان و غلطان رہے ہیں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ ذہنی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے بس کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی باتوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برہانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا

تنقید ایک ہے ضاد اور ظلا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور چلا آ رہا ہے اور جس پر زلزلۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مستم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برہانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی الخ تنقید متین ص ۴۶ و ص ۴۷ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے الحاصل ضاد کو خطاد کے مشابہ پڑھنے میں فقہا و کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوکی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج سے نکالنے کی تمثیل و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت بوڑھا ہو یا جوان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منقرد لانے کے لئے یہ شوشہ چھوڑا ہے (بلفظ) مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے -

صدر الافاضل نے محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے معنوی آباؤ اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا۔ فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلوف نے تو بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر نے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المقلدین اختراع کی ایک کتاب ہدایۃ البریہ کے نام سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے مرآۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظمؒ کی طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے معنوی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفسیرات احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضرور ان کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے بہلانے کے لئے کافی ہے دلائل و براہین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں بیٹھ کر دوا تحسین حاصل کر سکتے ہیں استدلال کے میدان میں ان احتمالات کی ایک کوئی وقعت نہیں (محصلہ توضیح البیان ۶۲ و ۶۳)

الجواب - مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مصداق میں گھسیانی بلی کھبانو چے میدان دلائل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

کر تماشا دیکھنے والوں کو اپنی کارکردگی بتانے کی ٹھان لی کہ لیجئے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر ادھر بھاگنا جانتے ہیں لیکن سمجھدار لوگ اس عاجزانہ اور قاصرانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے حکم اور فتویٰ کا مبنی مفصل حوالے ہوتے ہیں بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بتائے مجمل حوالہ پر فیصلہ صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کیا کہ نہ تو صاحب محیط برہانی کے بقیہ حوالوں کو مد نظر رکھا اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے تفصیلی حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ابھی تک ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کوہ طور کی طرح معلق ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت معلق رہے گا اس سے رستگاری کی صرف یہی صورت ہے کہ آپ ہمارے متقیہ متین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں ورنہ کائناتاً ظلّۃً سے کوئی چھٹکارا نہیں۔

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا ہوتا تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ حوالہ مجمل ہے کہاں ترک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال؟ آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کی طرح فقیلہ النفس ہو جائے تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے بڑھ کر ہوتا ہے حوالے تو ماوشما کے لئے درکار ہیں جن کی بات پر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) تحفۃ المقلدین۔ یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتب خانہ میں ہو۔ راج القبا علی کفر الکفار صلا میں جو خان صاحب کی کتاب خالص الاعتقاد کا مفہم ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سینا پور صلا کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ واویلا مچایا ہے کہ تحفۃ المقلدین اور بدایۃ البریۃ خانصاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظمؒ کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ راج القبا علی کفر الکفار صلا) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ غنقریب آرا ہے انشاء اللہ العزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں نہ مانوں سے ہرگز برگز نہیں ہو سکتا اور مؤلف مذکور نے بھی یہ حوالہ مردہ شکار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (۴) کتاب ہدایۃ البریۃ الی الشریعۃ الاحمدیۃ خانصاحب کے والد مولوی محمد تقی علیخان صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خانصاحب کے فرزند خلف اصغر مولوی محمد رضا خانصاحب نے زکثیر صرف کر کے حسنی پریس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ یہ اختراع کی ہے راقم اٹیم کے پاس موجود ہے شوق ہو تو آکر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے بحمد اللہ تعالیٰ ہم بڑے وسیع النظر واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقۃ کو حضرت شیخ عبدالقادرؒ کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانو! حضرت غوث اعظمؒ فرماتے ہیں من یتقن ان محمدؐ اصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلم الغیب فهو کافولان علم الغیب صفة مختصة باللہ سبحانه (مرآۃ الحقیقت ص ۱۸ سطر ۷ مطبوعہ مصر) ترجمہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کافر ہے کیونکہ غیب دانی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تزیین الرحمن مطبوعہ دہلی ص ۱) بحوالہ فتویٰ حضرت پیر صاحب بغداد شریف والد دربارہ علم غیب معشر شریح ص ۱ المنضم مع بلغۃ الحیران از مولانا فاضل لاثانی یا محمد ملتانی = مولانا یار محمد صاحب اپنے دور کے محقق

ثقہ اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقہ نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غینۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ قَرِيبٌ ۝ اور تجھے کس نے بتایا ہے شاید کہ قیامت قریب ہی ہو اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يُدْرِيكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلاً غینۃ الطالبین مترجم اردو طبع لاہور صفحہ ۵۵) ظاہر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقل قطعی میں ہوا اس کا منکر (ماؤل) مسلمان کہاں رہ سکتا ہے ۶ ایسا لکنا ہے کہ خالص الاعتقاد کے مقدمہ بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ دینے والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۶) حضرت تھانویؒ نے تفسیرات الاحمدیہ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردد کی بنا پر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۱۷۷) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مولف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تنقید متین ص ۱۸۱) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کہ۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں ۱۸۔ (توضیح البیان ص ۶۳) لاحول ولا قوۃ الا باللہ اسی کو دیدہ دلیری کہتے ہیں اور اسی کو فارسی والوں نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چہ دلا و راست در دے کہ بکف چراغ دارد۔

مولف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الافاضل کا حوالہ مجمل ہے پھر کیا ہوا بات تو تب تھی آپ کہتے یہ حوالہ غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکر کیجئے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو



ہنگی پڑتی اگر نہیں مانتے تو یحییٰ تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۶۷ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلیؒ اسے سوال کیا گیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظا یا اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصداً ایسا کرے تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے توفیقاً یہ فرمایا تھا کہ ضاد کو ظاء سے بدلنے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر یہ نہی دتی بھی کی ہے کہ ایسا عمداً کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر بنوا کر چھوڑا یہی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدبوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں آگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاریؒ کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح البیان ص ۶۷ محصلہ)

**الجواب۔** ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں ذیل کے امور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید تین میں باحوالہ یہ بات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخلص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرمائیہ ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے نیتہ المصلی ص ۱۱۱ کے حوالہ سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظاء پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (محصلہ) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوئی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریضہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کر دیتے تاکہ عوام الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا شکار (شرح فقہ اکبر کا حوالہ) مؤلف مذکور آوصاف تو نگل گئے ہیں اور آوصے کو اگلنا چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے ضاد کے بائے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا ذکر فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سستے طریقہ پر گلو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاریؒ کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو گذارش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ بھی انہیں کا ہے اور وہ محیط کا ملخص ہے جس میں عموم بلوئی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاریؒ اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کون ہوتے ہیں آدھے حوالہ کو ہرپ کر جانے والے یکہیں ویسا تو نہیں جیسا عوام میں شہور ہے کہ میٹھا میٹھا ہپ اور کرٹو کرٹو اٹھو۔

(۳) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے ہمیں مسلم ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھے حضرات فقہاء عظام نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مثلاً بظاء پڑھنے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے ہرگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱۱) اور ہم نے تنقید متین ص ۱۷ میں شیخ القراء علیؒ کی علم تجوید کی مشہور کتاب نہایت القول المفید ص ۵ طبع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں بجز اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھنے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محصلہ) اور مکمل جمال القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظ لسان یعنی زبان کی کروٹ داہنی یا بائیں سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی ڈاڑھ کی جڑ سے لگاویں اور بائیں طرف سے آسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پُر یا بار یک یا وال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا ہرگز نہیں پڑھنا چاہیئے بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر نرمی کے ساتھ آواز کو جاری رکھ کر اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سننے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے دال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قراءت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (بلفظ ص ۱۷ تا ص ۱۸) الاقتصاد فی الضاد ص ۱۱ میں ہے چونکہ ان

دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے الی قولہ اگرچہ ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہے کہ نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً الخ ہم نے نقیذ متین ص ۴۳ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو ظاہر سے مشابہ معلوم ہو گا ہے الخ اور ص ۴۴ میں لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے الخ الغرض صاحب محیط نے ضاد کو ظاہر کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو ناجائز قرار دیا ہے اور عملاً ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور ہم کتب تجوید کے عین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو الگ الگ تسلیم کر کے ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے کی بات کر رہے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ ہمیں قطعاً مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسا کہ اہل علم پر یہ بت بالکل آشکارا ہے لاجفاء فیہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی کی وجہ سے حضرت ملا علی القاری کی تشریح کو اپنے لئے مضر سمجھتے ہوئے کاٹ چھینکا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت ملا علی القاری کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیر الزاوی فی سیر الضاد ص ۷۷ میں ساٹھ سے زائد کتابوں کے حوالے سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد ظاہر کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزء بیتہ - شاطبیہ - تفسیر کبیرہ - انقان بیضاوی - قاضی خاں - عالمگیری - کبیری - البرہان - التجنیس - خلاصۃ الفتاویٰ - در مختار طحاوی - شامی - خزائنہ المفتیین - خزائنہ اکمل - بزازیہ - التنبیہ - التائما خانہ - الذخیرہ - فتح القدیرہ - احیاء العلوم - شافیہ - رضی - فتاویٰ برہنہ - اور وجیز کردری وغیرہ تجوید فقہ - صرف ونحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرضیکہ ضاد و ظاہر میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار امر ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہے کہ نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ اور بعض وجوہ میں اشتراک ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ القرآن شیخ علی لکھتے ہیں کہ۔

ان الضاد والظاء المعجمتان اشتروکتا بلاشبہ ضاد بمعجم اور ظاد بمعجم (یعنی دونوں نقطے والے)  
جہراً ودخاوة واستعلاء واطباقاً صفات بہر و رنوت اور استعلاء واطباق میں

دونوں شریک ہیں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں  
جدا جدا ہیں اور صفت استطالت میں ضامناً  
ہے (ظاء میں یہ صفت نہیں) اور (کتاب)  
عرشی میں رعایہ سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ  
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضا و ظا اسنے میں ایک  
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں سوائے  
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضا و ظا کا مخرج  
الگ الگ ہے اور ظا میں صفت استطالت ہے  
جو ظا میں نہیں اور اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوتیں تو  
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے سو ضا بہ نسبت ظا  
کے قاری پر زیادہ مشکل اور شاق ہوتا ہے یہاں تک  
کہ اگر قاری حرف ظا کی تجوید میں ذرا کوتاہی کرے  
تو وہ ضا دین جاتا ہے۔

افتراقاً مخرجاً وانفیوت الضاد بالاستطالة  
وفي المرحشي نقلاً عن الرعاية ما مختصر  
ان هذين الحرفين اعنى الضاد والطاء  
متشابهان في السمع ولا تفترق  
الضاد الا باختلاف المخرج والاستطالة  
في الضاد ولولا هما لكانت احدهما  
عين الاخرى فالضاد اعظم كلفة و  
اشق على القاري من الطاء حتى لو  
قصر القاري في تجويد الطاء جعلها  
ضاداً انتهى (نهاية القول المفيد  
في علم التجويد ص ۳۳ طبع مصر)

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ

ضا و ظا کے مخرج میں فرق بہت مشکل ہے۔ اس  
علاقہ میں رہنے والے اکثر پڑھنے والے ان دونوں  
کو ایک طرح سے نکالتے اور پڑھتے ہیں کہ ضا و  
ظا بہت ملے ہوئے ہیں اور نہ ظا و طاء قرآن کریم پڑھنے  
والے کے ضروری ہے کہ ان دونوں حرفوں کے  
مخرج کو جدا جدا پہچانے۔

و فرق در میان مخرج ضاد و طاء بسیار مشکل  
است اکثر خوانندگان این دیار بہر دو را یکسا  
می برآند و در مقام ضاد و طاء می شود و زور  
مقام طاء و ظا مخرج این بہر دو حرف را جدا  
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ  
(تفسیر عزیزی پارہ ۱ ص ۱۱۱ طبع حیدرآباد  
تحت قولہ و ما ہو علی الغیب بضنین)

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا جدا  
ہونے کے ضا و ظا اسنے میں ظا کے مشابہ ہونے کے دال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ان کے زمانہ میں دہلی وغیرہ شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظاء کے پڑھتے تھے اور تاریخی طور پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۸۳ھ تا ۱۲۸۶ھ میں ہوا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی وفات ۱۲۳۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بعثت کا یہ واولا کہ حرف ضاد کو ظاء کے مشابہ دیوبندی ومن خداوند ہم ہی پڑھتے ہیں جس کی طرف مؤلف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور تفسیف میں تشابہ ہے جہر رخاوت۔ استعلاء اور اطباق اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرامؒ یہ فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا منفسد صلوٰۃ یا عمدۃ ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مراد بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اس کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرات جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر اور مبین کے لئے ضاد کو جہر رخاوت۔ استعلاء اور اطباق میں ظاء کے مشابہ پڑھنے والے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اسی کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاصا مشکل اور عمومی بلوٹی ہے کما سیجئی انشاء اللہ تعالیٰ باقی رہا غیر قادر اور غیر مبین تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے۔

**خیانت کا بے بنیاد الزام** | مؤلف مذکور توضیح البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں منیت المصلیٰ کی عبارت نقل کرنے میں سرفراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے منیت المصلیٰ کی اس عبارت کو توڑ لیا ہے جس کو صاحب منیہ نے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطر اوپر والی عبارت چونکہ ان کے عقیدہ فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلیتہً ترک کر دیا جب کہ اس عبارت کو حضانہ منیہ نے اکثر ائمہ کا معتمد علیہ قرار دیا ہے (اس کے بعد مؤلف مذکور نے تنقید تین میں منیت المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر آگے لکھا ہے) اور جو عبارت سرفراز صاحب کے فسادیت کی پینٹ چڑھ گئی ہے وہ یہ ہے ترجمہ مؤلف مذکور کا ہے: بہر حال ذال کی جگہ ظاء یا ضاد کی جگہ اڑھا

تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اسی پر اکثر ائمہ کا اعتماد ہے (منیۃ المصلی ص ۱۱۷) (توضیح البیان ص ۱۷۷)  
**الجواب**۔ کاش کہ ہماری علمی کتاب کا جواب کوئی اہل علم دیتا تو ہم بھی خاص علمی انداز میں اس سے  
 انتخاب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل کتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے  
 کی سرے سے استعداد ہی نہیں ہے مؤلف مذکور تو شاید تعصب و عناد کی وجہ سے سُننا اور تسلیم کرنا  
 گوارا نہ کریں قارئین کرام خود ہی غور فرمائیں جب ہم نے تنقید متین میں اس بحث کے شروع میں اس کی  
 تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے  
 کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور و عیاں ہے اور جس پر نزاع القاری  
 کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مستم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام  
 کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج  
 نکالنے کی تمیز و قدرت نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں  
 قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے الخ حضرات فقہاء کرام کے اس  
 واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مؤلف مذکور کا یہ اعتراض کہ منیۃ المصلیٰ کی عبارت  
 کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحرب  
 کا شرمناک مظاہرہ ہے اگر مؤلف مذکور ایسے سوچوالے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضر نہیں کیونکہ  
 جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اس سلسلہ میں حضرات فقہاء کرام کا قید کیا و حدیثاً اختلاف  
 تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضر کیوں ہو؟۔

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ منیۃ المصلیٰ میں اکثر ائمہ کا قابل اعتماد قول اس بات پر مبنی ہے  
 کہ ضاد کو ظاء کی جگہ یا بالعکس پڑھا جائے یعنی مخرج اور استنطالات کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور  
 اس کے بارے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ  
 ہے کہ خود مؤلف مذکور نے صفحہ ۱۱۷ میں خزانة المفتی اور خزانة الاکمل کے حوالہ سے عبارت نقل کی ہو  
 ہم ان کے ترجمہ پر یہی اکتفا کرتے ہیں۔

غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالمین کو ضاد سے پڑھنا۔ بعض نے کہا ہے کہ اس سے

نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہ میں اور بہت سے مشائخ نے اس پر  
 عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور امام ابوحنسؒ اور قاضی  
 امام ابوالعاصمؒ نے کہا کہ اس نے جان بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان  
 پر بلا قصد جاری ہوا یا وہ ان دو حرفوں کے درمیان تمیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانہ الاکسل  
 کی اسی بحث میں ہے جب ظا کی جگہ ضا یا ضا کی جگہ ظا پڑھا پس قاضی محسنؒ نے کہا بہترین  
 قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح  
 حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط زبان پڑا گیا یا وہ دونوں حرفوں میں تمیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظ تو  
 اس نے بہ حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جائے گی (عالمگیری ج ۱ اصلہ ورد المختار ج ۲ ص ۴۴)  
 اگر منیۃ المصلیٰ کے حوالہ میں وعلیہ اکثر الائمہ کے الفاظ تھے تو مؤلف مذکور کی نقل کردہ اس  
 عبارت میں امام ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہ کے علاوہ وکثیر من المشائخ افتوا یعموم البلوی  
 کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضا کو ظا  
 کی جگہ پڑھنا مخرج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرامؒ عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دلیل دیتے ہیں کہ  
 عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارات سے یہ امر  
 خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضا کی جگہ ظا پڑھنا بہ کیف غلط ہے اگر غلطی دیدہ دانستہ کی گئی تو نماز  
 فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر یہ غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں  
 کو سر فراز صاحب ضا کی جگہ ظا کے جواز پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں ہے اور  
 اور مولوی سرفراز صاحب نے جس طرح ضا کی جگہ ظا پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن میں تحریف  
 کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیسائی حربہ ہے  
 اور ہم سطور سابقہ میں محیط برکاتی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضا کی جگہ ظا پڑھنا خالص  
 کفر ہے اور من اظلم ممن افتری علی اللہ کذباً کا مصداق ہے انتہی (بلفظ ص ۷)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین  
 میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضا کو اس کے مخرج سے نکالنا چاہیئے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسئلہ  
 الگ ہے رٹان کا یہ کہنا کہ سر فراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں یہ بات

نقصیل طلب ہے وہ یہ کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی اصولی طور پر دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضاد کو ضاد کے مخرج سے نہ نکالا جائے اور اس کی صفت استطالت کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ دانستہ اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا خطرہ بھی ہے جیسا کہ محیط میں ہے اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ مذکور ہوئی ہے اور عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضاد کو صفت استطالت کے ساتھ اس کے مخرج سے نہ نکالا جائے لیکن ضاد جبرِ رِضاوت استعمال اور اطباق میں سننے کے لحاظ سے ظاء کے مشابہ ہو تو فن تجوید اور کتب فقہ کے رُوسے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی موجودگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ سرفراز کی پیش کردہ عبارت میں مؤلف مذکور کے سامنے یہ مذکورہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تحریف مذموم حرکت اسرائیلی کوشش اور کلیسائی حربہ ہے سو عرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضاد کو ظاء کی جگہ پڑھنے کی ہرگز ترغیب نہیں مؤلف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا خانی افتراء اور مبتدعانہ بہتان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت بھی چار چیزوں میں ہے مخرج اور استطالت میں نہیں ہے اور یہی کچھ علماء مجودین اور حضرات فقہاء کرامؒ نے کہا ہے سو بقول مؤلف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تحریف اور مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش اور کلیسائی حربہ ہے تو یہ فن تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز بیچائے کا اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے دامن سے وابستہ اور ان کے علوم و فیوض کا خوشنویس ہے محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مؤلف مذکور کو یہ بات بھی نہیں بھولنی چاہئے کہ جس طرح ضاد کو ظاء پڑھنے سے محیط کے حوالہ سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی طرح قاضی خان کے حوالہ کے پیش نظر (جو ہم نے تنقید متین منہ میں نقل کیا ہے مگر مؤلف مذکور نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا) اگر کوئی شخص ولا الضالین کی جگہ لا الدالین پڑھے تفسد صلواتہ۔ (قاضی خان ج ۱ ص ۸۷) اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مؤلف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیے کہ ضاد کو ظاء نہ پڑھا جائے بلکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ پُر زور الفاظ میں اس کی بھی نفی کریں کہ ضاد کو ذوال بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور جس طرح بقول ان کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے قرآن کرم کی تحریف ہوتی ہے اور بقول ان کے یہ من اظلم ممن افترى على الله كذباً کا مصداق ہے



اسی طرح ضاد کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریفِ قرآن کی دعوت اور افتراء علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریقِ اولیٰ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں چار چیزوں (جہز - رخاوت - استعلاء اور اطباق) میں تو اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضاد اور دال میں قطعاً کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار اُمور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلنے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصاً مشکل ہے) تحریف - مذموم حرکت - اسریلی کی کوشش اور کلیسانی حریہ کا تو تحقق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلنے کے ساتھ کچھ اثر نہیں پڑتا اس کو کہتے ہیں اثابانس بریلی کو اللہ تعالیٰ مؤلفِ مذکور کو عبارت سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاعِ عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقعِ عبت اور فضول ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جہل کا ہے نہ کہ علم کا بخلاف اہل حق کے کہ

صبحِ انزل یہ مجھ سے کہا جب ساریل نے جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(اقبال بتغیرِ سیر)

ضاد کو عموماً ظاء پڑھنا کفر ہے | یہ عنوانِ قائم کر کے مؤلفِ مذکور لکھتے ہیں محیطِ برمانی کا حوالہ شرحِ فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامعِ الفصولین کی عباراتِ کلماتِ کفریہ کی بحثِ نقل کرتے ہیں (ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں صفحہ ۷۷) جو آدمی ضاد کی جگہ ظا پڑھے اور اصحابِ المجتہد کی جگہ اصحابِ النار پڑھے اس کی امامت تو بہر حال جائز نہیں (خواہ عمداً پڑھے یا سبواً) اگر عمداً پڑھتا ہے تو کافر ہو گیا (جامعِ الفصولین ج ۲ ص ۳۱۶)

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب منظرِ قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوفِ آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامعِ الفصولین نے امام کا مسئلہ بالخصوص کیوں ذکر کیا؟ صدر الافاضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بنا د قائم کر کے جو طعن و تشنیع کی بوچھاڑ کی ہے اور گندہ دہنی کی بنا پر جو منہ میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام ہدایاتِ کار جو اصحابِ فصولین کی طرف نہیں ہو تیں کیا سباً ظلم اور صریح بے انصافی ہے کہ اگر صاحبِ جامعِ الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صدر الافاضل نے فرمائی تو آپ اس طرح چیخ اٹھے جیسے قصرِ دیوبند میں زلزلہ آگیا ہو (بلفظ ص ۱۸۸)

الجواب۔ کئی مرتبہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو فہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ بے ربط حوالے نقل کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں سے محقق مدق اور علامہ کی سند حاصل کرنے کے درپے ہیں سو گز ازش یہ ہے کہ اگر آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا ہو تا اور پھر ضاد کو طار کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کا بطلان ثابت کیا ہو تا تو یہیں بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دعویٰ و دلیل کی نفاذ اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو صرف امام پر چسپاں کیا ہے جس میں دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب تام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر مکمل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضرت نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ ورنہ مسئلہ دراصل امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (تنقید ستین ص ۶۷) اور نیز لکھا ہے کہ۔ امام ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت بڑھا ہو یا جوان سب کے لئے یکساں ہے (تنقید ستین ص ۵۷) غرض کہ محیط کے مجمل اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری تائید ہی ہوتی ہے نہ کہ تردید اب محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک فقہی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار للفتاویٰ  
فی جنس هذه المسائل انه ان كان  
یجتهد اثناء الليل واطراف النهار فی  
التصحیح ولا یقدر علیہ فصلاته  
جائزة وان ترك جهده فصلوته فاسدة  
وان ترك جهده فی بعض عمره لا یسعه  
ان یترك فی باقی عمره ولو ترك تفسد  
صلوته انتہی

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں  
فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات  
اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا  
رہا اور صحیح حروف لگانے پر قدرت نہ ہوئی  
تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک  
کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے عمر  
کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں  
ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس

کی نماز فاسد ہوگی۔

(غنیۃ المستملی ص ۴۵۲)

لیجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیل عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منفرد

بسمی کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے یہ مسئلہ صرف امام ہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہو گئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے پر قادر نہیں تو صاحب محیط اس کی نماز کو جائز قرار دیتے ہیں اور جواز صلوٰۃ کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہونے ہوئے عمداً ایک حرف کی جگہ دوسرا حرف پڑھتا ہو اور لفظ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کا واضح قرینہ ہے۔

اور تفسیر مواہب الرحمن ج ۱ ص ۲۵ میں ہے کہ اصل میں ضاد نکالنے کا قصد کرے (کہ وہ اول کنارہ بان اور اس کے متصل واڑھوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیلی جائز نہیں ہے لیکن جب اس نے ضاد کا قصد کیا اور وہ ادانہ ہوا تو اس کے مشابہ ضاء منقوط نکلے گی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نکالنے کی کوشش کرے اس کا صحیح لفظ نہ ہوگا تو وہ ضاء کے مشابہ معلوم ہوگا مؤلف مذکور کو معلوم ہوا چاہیے کہ ہم نے انکے صلافاً کے بارے میں کسی گندہ دینی کا ثبوت نہیں دیا نہ ہدایات کہے ہیں خواہ مخواہ عوام کو منفرد لانا اور عوام کے جذبات کو بھڑکانا کہاں کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منفرد لانے کے لئے ہوشوشہ چھوڑا ہے (ص ۵۴) اور مؤلف مذکور کئی صفحات سیاہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صلافاً فاضل کا دامن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور بلا وجہ ثقیل زبان استعمال کر کے صرف لفظوں کے کرب سے فتح حاصل کرنا چاہتے ہیں بفضلہ تعالیٰ قصہ دیوبند تو بڑا ہی مضبوط ہے اس میں غیرواقعی دلائل اور شوشوں کی وجہ سے زلزلہ تو ناقیامت نہیں آسکتا البتہ بریلی کی علمی بلند نگ ضرور پست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل و براہین کے ساتھ اس کو مرست کرنے والے معارفی دنیا سے رفوچکر ہو گئے ہیں یہ جذبات ہی کہ مؤلف مذکور کہیں اس کے قائل نہ ہو جائیں کہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر ڈاکا اہل عرفاں سے مری تلوار ٹوٹی ہے مگر ہمت نہیں ٹوٹی  
عبارات فقہاء کی توضیح | یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

خیانت کو ظاہر کرنے کے بعد اب ہم ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں جو صورتی اختلاف پایا جاتا ہے جسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں (د اور ص) پر لکھتے ہیں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے سمجھے بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوٹا مائدہ برسی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے ؟ اور ان کا تفصیلی تفصیلی رٹ لگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو بہر حال ہم نے نہیں سمجھا لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے بلفظ حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر متفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تہذیب شروع کریں ان اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں امام فضلیؒ نے جان بوجھ کر ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے فساد صلوٰۃ کا سبب قرار دیا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار ص ۵ و حاسمی ص ۷)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور نماز فاسد نہ ہوگی الی قولہ اور شق ثانی میں یعنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کرم میں موجود نہ ہو پس لفظ تو بہر حال مغیر ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے تین احتمال ہیں پھر آگے لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر بدلا تو یا تو وہ لفظ ہمیں ہوگا جیسے غلبہ اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی تو ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے نلذ کو کوئی تملظ پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (محصلہ) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری ص ۴۹ کے حوالہ سے نقل کی ہے پھر آگے لکھتے ہیں، اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبرائیل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا تین حال سے خالی نہیں عداً غیر قرآن کو قرآن سمجھ کر پڑھتا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر اسی شق پر محمول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن سمجھتا ہے لیکن عداً غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرتا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز فساد کی کلام کی صلاحیت نہیں کہتی اور اکثر ائمہ کا فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی تقدیر پر محمول ہے تیسری صورت

یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوئی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لا ینکلف اللہ نفسا الا وسعہا اور بعض مشائخ کے عدم فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی صورت پر محمول ہے (محصلاہ ص ۶۵ تا ۶۷)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے الزام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرمانا حضرات قارئین کرام کا کام ہے۔  
(۱) ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ضاد سننے والوں کے نزدیک جہر - رخاوت - استعلاء اور اطلاق میں خطا کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے باحوال بیان ہو چکا ہے کہ کتب تجوید اور کتب فقہ و فقاہا کے رؤسے یہی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ حضرت فقہاء کرام کا (جن کو اعلیٰ درجہ کی دینی بصیرت حاصل ہے) اس صحیح بات میں تو ہرگز کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تکفیر نہ لطلان صلوٰۃ کا فتویٰ اور کم از کم اختلاف کسی بھی عقلمند انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ ان چار صفات میں ضاد ظاء کے مشابہ ہونے سے بھی اپنے مخرج اور صفات استطالات میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات بجا ہے لیکن اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج دونوں کا الگ الگ ہے اور ضاد میں استطالات ہے ظاء میں بالکل نہیں تو پھر اختلاف صوری کیونکر ہو گا؟

(۲) راقم الحروف نے حضرات فقہاء کرام کی عبارت کو ہرگز غوغا سے تعبیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا خالصا سمیت اپنے بڑوں کی طرح انتہائی وجل نری تلبیس اور صریح ہمتان ہے ان حضرات کا یہ بھونڈا طریقہ ہے کہ عبارت کسی کی اُٹھوری لے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح اپنی طرف سے کرتے ہیں اور پھر چوراہے پر کھڑے ہو کر چوکھٹا دیا کرتے اور دہائی دیتے چلے جاتے ہیں کہ لوگو! لوگو! دیکھو کیا ہو گیا؟ تنقید متین ص ۴ میں راقم کے الفاظ یہ ہیں۔ اگرچہ اس مسئلہ میں تغیر و حدیثا خاصا اختلاف بلکہ بعض مقامات پر غوغا چلا آتا ہے الخ بین القوسین (پیریکٹس میں) ہوا الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں بعض مقامات کی تصریح ہے اور بہاری مراد یہ ہے کہ اس مسئلہ پر ریاست سوات - دیر - صوبہ بلوچستان -

صوبہ سرحد اور پنجاب وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خاصہ شعور و غل اور غوغا برپا ہوا اور اب بھی ہوتا رہتا ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت فقہاء کرام کی دینی خدمات اور عبارات کو بخوبی سمجھتے اور ان کی بصیرت اور عبارات کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوش چین بھی ہیں اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و دیانت عطا فرمائے۔ اور ہمارا تفصیل سے عبارات نقل کرنے کا مطلب کسی طفل مکتب سے علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی جہالت اور کم علمی کو واضح کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم رہ کر بھی علامہ اور محقق بن بیٹھے ہیں اور اس پر بلا وجہ نازاں و شاداں ہیں۔

(۳) فقہاء کرام کے اس مسئلہ کے بارے میں اختلافات کی جو نشاندہی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک واضح حقیقت ہے اس سے کس کو اختلاف ہوا یا ہو سکتا ہے؟ صرف اتنی بات کہنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ صحت صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کا ہی نہیں ہے بلکہ بنقل مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس پر عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا ہے (توضیح البیان ص ۷) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے تیسری صورت یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوئی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا یكلف اللہ نفسا الا وسعها (الہزمہ ۶) مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیئے (الگران کے نزدیک انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ راقم انہیں نے تنقید متین ص ۵۵ خاصہ بحث کرنے کے بعد یہ نہیں لکھا کہ المحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج سے نکلنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قادر کو اس کے کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرع مرد ہو یا عورت بڑھا ہو یا جوان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے الخ امام قاضی خان حرف کو دوسرے حرف کی جگہ بدلنے کی فقہی تفصیل کرتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں کہ

وان كان لا يمكن الفصل بين الحرفين الا  
بمشقة كالتاء مع الضاد والصاد مع السين  
والتاء مع الناء اختلف المشائخ فيه قال  
الروون حروف میں بغیر مشقت کے تمیز ممکن نہ  
ہو جیسے ظاء اور ضاد اور صاد اور سین اور طاء اور  
تاء اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اکثر مشائخ

اکثرہم رد تفسد صلوٰۃ (ج ۱ ص ۶۵)

فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قارئین کرام بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مولف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپے ٹکسے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ کار نہ رہا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر پینترے پر پینتر ابدلتے رہے۔ ۵

بدل کے بھیس بھرتے ہیں ہر زمانے میں اگرچہ پیر ہے آدم جواں میں لت و منّا

اور ہم پہلے بحث کر چکے ہیں کہ چارہ صفات میں ضاد ظاء کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے عموم بلوی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاء کے ساتھ مخرج اور صفت استطالت میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قارئین کرام باحوالہ موافق و مخالف یہ پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی عموم بلوی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع مانے جس کو نہ تھے لیچے پہنچے وہاں۔

(۴) اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظاً اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیری کے حوالہ سے جو بحث مولف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس مفصل بحث کے جو رتہ القاری کے باب میں عالمگیری - شامی - البحر الرائق - فتح القدیرہ اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے یہیں ملاحظہ و قال مسلم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے سمر و اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی ذیوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی (مسلم ج ۲ ص ۲۰۰ و مشکوٰۃ ج ۱ ص ۵۹) ہمارے لئے مشعل راہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جائے تو کیا حکم ہے؟ جس کے بارے میں خود مولف مذکور بھی عموم بلوی کے پیش نظر جو از صلوٰۃ کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں صدیقناض کا کلام نقل کرنے کے بعد تنقید صاف پر مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والوں کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ یہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرتے ہوئے کوئی خدا کا خوف و امنگیر نہیں ہوتا بلکہ لوں کہئے کہ غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب باری کا مسئلہ کیا اسی اقتدار کے لئے تو ایجاب دہیں کیا مختار بلفظہ ص ۷۱)

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا بوقت کلمتہ تخریج من احوالہم ان یقولون الا کذباً مگر مفصل جواب بھی ضروری ہے۔

نالہ بلیل شیدا تو سننا ہنس ہنس کر اب جگہ تھام کے بیٹھو میری باری آئی سو گندارش یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ بعینہ ظاء تو نہیں پڑھتے ہاں البتہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ چار صفات (جہر۔ رخاوت۔ استعلاء۔ اور طباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان کے لئے قواعد تجوید اور فقہی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ ہاں مخرج اور استنطالت میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کیجے کہ عموم بلوی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے اور مولف مذکور نے بھی اس پر صا د کیا ہے گویا اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم اور بقوتوائے خود محرف قرآن ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مولف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے تو تحریف لفظی اور معنوی ہوتی ہے جب کہ چار وجوہ سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو دال پڑھنے سے جبکہ ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور فاضل خان کا فتویٰ بھی گزر چکا ہے کہ الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے کی تحریف دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مولف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف و امنگیر نہیں ہوتا اور کیا غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ امکان کذب یا خلف و عید کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت



نہیں لیکن مولف مذکور یہ تو بتلائیں کہ مخلوق کا ہر ذرہ و ذرہ جملے بولنے پر قادر ہے واقع کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملے بولنے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معاف اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استعانت کرتے ہیں کہ بزرگم آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استعانت و استمداد کا چور و رازہ تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں ۵

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمانے میں یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ نے نہ تو واقع کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کہ اسے کافر کو سکھائے اور کہہ سکے کہ کافر کو رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اسی کتاب میں اور تنقید متین وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ امکان کذب اور خلف و عید کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو خداوند عز و جل کی قدرت کو معاذ اللہ تعالیٰ محدود سمجھنے والا اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا ۵

مجھی پر منحصر کیا ہے شہنشاہ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر آرہے ہیں بے نواہن کر  
**حرف ضاد کی تخصیص کا جواب** | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ سر فرزند صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اور اگر جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملتے جلتے کا شائبہ تھا و ثانیاً چونکہ دیوبند کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریف کرنے کے لئے ضاد کو خواص کر لیا ہے اس لئے صدر الافاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و ثالثاً امام صاحب نے جواز نسخ خفین کو اہل سنت کی علامت قرار دیا ہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ بتدین شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر ص ۱۷۷ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علیؓ کی محبت اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو ضاد کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑ دیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں گے (ملخصاً ص ۷۳)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں اول اس لئے کہ ضاد و ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول و قواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو رد کرنے کا ادھار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ فنی تجوید اور کتب فقہ کے مسلم حوالوں کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور مخرج اور صفت استطالات میں گو ضاد و ظاء سے متفاوت ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے عموم بلوئی کے تحت جواز صلوة کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور حتی الوسع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی مقررین منکر نہیں تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوئم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے عموم بلوئی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور یہ فرجیم آپ پر بھی عائد ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور بڑھڑکیا وجہ ہے اور یہ بات بھی پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاہرہ اور براہین ساطعہ سے ثابت ہے مگر ضاد کی دال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں مصر ہیں؟ پھر آپ کے صدر الافاضل صاحب کا علمی و اخلاقی فرض تھا کہ جہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا وہاں ضاد کے کا دال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر فرما کر امت مرحومہ پر حرم و کرم فرماتے تاکہ امت مرحومہ مزعوم اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہیں اور اُس قرآن کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل امین علیہ السلام حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا اور جس میں لفظ معنی دونوں ملحوظ ہیں جب دار و مدار معنی کے تغیر ہو رہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام قاضی خان کا فتویٰ یہ ہے ۔

وکنذاوقراغیرالمغضوب بالظاء و بالذال اور اگر غیر المغضوب کو ظاء یا ذال سے پڑھا تو نماز فاسد تفسد صلوتہ ولو قرء الظالین بالظاء او بوجائیگی اور اگر ولا الضالین کو ظاء یا ذال سے

بالذال لا تفسد صلوٰۃ و لو قواء بالذال  
تفسد صلوٰۃ (تقوٰی قاضیخان ج ۱)  
پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر وال سے اللہین  
پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

ص ۶ طبع نو لکھنؤ (۱۹۸۰ء)

امام قاضی خان حضرت فقہاء کرام میں بلند درجہ کے مالک اور فقیہ النفس تھے فقہ میں ان کا مقام بہت اونچا ہے جیسا کہ اہل علم سے یہ مخفی نہیں ہے علامہ علی نے بعض متاخرین فقہاء کرام کے فتویٰ عموم بلوئی کے پیش نظر ولہ الدین پڑھنے کی صورت میں بھی ایک بعید سی تاویل کے سہارے جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو کبیری ص ۴۶) عموم بلوئی کے تحت ہم اس کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن اس کا انکار تو قطعاً نہیں کیا جاسکتا کہ ضاد اور وال کا خروج بالکل الگ الگ ہے اور ان میں تجوید کے رُو سے کوئی مشابہت ہی نہیں پھر اگر ایک کے پڑھنے سے تحریف ہوتی ہے تو دوسرے کے پڑھنے سے بھی تحریف ہوتی ہے آپ کے صدر الافاضل اور خود آپ کا یہ فریضہ تھا کہ تصویر کا دوسرا رخ بھی بیان کرتے صرف ولو سے ٹریفک پر انتفاء کرتے مگر یہ جب ہی ممکن ہے کہ آپ تعصب کی عینک اتار کر ہر چیز کو صحیح نگاہ سے دیکھنے کی رحمت اٹھائیں ورنہ

خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا

اور رسوم اس لئے کہ جواز صلوٰۃ اور عدم جواز کے سلسلہ میں جس طرح حضرات فقہاء کرام کا ضاد اور ظاء کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ضاد اور وال میں بھی نزاع ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ایک بدعت سے تو آپ لوگوں کو اتنا منفربہ کہ اس کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں اور دوسری بدعت کو سویدائے قلب میں جگہ دے رکھی ہے اور اس کے لئے خیر سے شرح فقہ اکبر کا حوالہ بھی فراہم کر لیا گیا ہے؟ کیا یہی حوالہ ولہ الدین پڑھنے والوں پر چسپان نہیں ہوتا؟ یا ان کے بدن پر کوئی ایسی انگیزی سریش لگی ہوئی ہے کہ کوئی حوالہ ہاں چسپان نہیں ہو سکتا کچھ توبہ کشائی فرمائیے لے معاملہ کیا ہے؟ آپ کو بھی یقین رکھنا چاہیے کہ جب تک آپ لوگ ولہ الدین ترک نہیں کریں گے ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا قبر تک تعاقب کرتے رہیں گے اور پھر آپ جانیں اور نکیریں ۷

کس سے کہنے کیا کیا ہو گیا خود ہی اپنے پر ملامت کیجئے (مدلن بخشش)

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں ضاد اور وال میں نمایاں فرق کا مفصل حوالہ بھی عرض کر دیں تاکہ تصویر کا دوسرا رخ بھی کھل کر سامنے آجائے حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں: مابہرین شریعت

غواہ پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ضاء مجمر کے جملہ کتب تفسیر وفقہ و صرف و نحو سے ثابت ہوتا ہے (اس کے بعد انہوں نے تفسیر عربی، تفسیر کبیر، حاشیہ بریضاوی، رضی شرح شافعی، جہد المقل، شرح شاطبی، تمہیدی علم التجوید اور رعایہ مصنف امام ابوحنیفہ کی المتون ص ۴۲۷ اور فتاویٰ شیخ جمال حنفی کی دیر فرماتے ہیں کہ ضاد کو ظاء پر صناعۃ اکثر اہل عرب کا ہے) اور حاشیہ جہل المقل اور کیمیائے سعادت کے شہسوار نے نقل کئے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ تمام کتب وفقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد و مشابہ ضاء ہے اور کسی قدر ذال اور راء کے بھی لیکن ضاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد و ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء قصیر ہے اگر استطالت ضاد میں نہ ہوتی تو عین ظاء ہو جاتا جیسا کہ عبارت مہید وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے بخلاف ذال کے کہ ضاد اور ذال میں سات صفتوں کا فرق ہے ض رنوخہ ہے ذال شدید ض ساکنہ ہے ذال قاطعہ ض مطبقہ ہے ذال منفتحہ ض مستعلیہ ہے ذال مستسطہ ض منفرجہ ہے ذال مرققہ ض مستطیلہ ہے ذال قصیرہ ض منقوضہ ہے ذال غیر منقوضہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ضاء کے اتنی کتابوں سے ثابت ہوتا ہے لولوغراۃ المقام، بیت بہا و دیہ، رعایہ جہد المقل، منبہ تجدد، جزیریہ، شرح جزیریہ، و شرح ملا علی القاری، نشر، منہاج، طبۃ النشر، تمہید، رسالہ مولانا عبد الرحیم، رشتم فیض، شاطبی، تفسیر کبیر، اتقان، کشاف، بریضاوی، حاشیہ بریضاوی، عربی، حنفی، فتاویٰ قاضی خاں، عالمگیری، کبیری، برہان، تجرید، خلاصۃ الفتاویٰ، در مختار، طحاوی، شامی، خزائنہ المفتین، خزائنہ اہل علیہ، فتاویٰ نقشبندیہ، برآزیہ، کتابیہ، تارخانہ، خزائنہ الروایات، رسائل الارکان، ہندیہ، ذخیرہ، فتح القدیر، ذخیرہ، جامع الروایات، مفتاح الصلوٰۃ، محاسن العمل، البیان، الجہل، احیاء العلوم، کیمیائے سعادت، زاد الآخرة، شافعی، جابر برودی، فصول کبری، فتاویٰ برہنہ، رسالہ نجم الدین، مختار الفتاویٰ، سمر قندی، منبہ، مجموعہ سلطانی، بغیۃ التراد، میزان، حرف البجاء، ذخیرہ کردی اور جب بات ثابت ہوئی کہ ضاد و مشابہ ضاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ فقہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہے اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق ان دونوں حرفوں میں مشکل ہے تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہے متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پندیدہ

ہے اور مذہب تقدیر کا یہ ہے کہ ضاد کو ظا پر پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لفظ  
 ولا الضالین کی جگہ والیر پر پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء سے اکثر  
 کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اسی پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارات فقہی واسطے ثبوت اس قاعدہ  
 کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارات نقد سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین  
 سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے رد المحتار - فتاویٰ قاضی خاں - فتح القدیر - البہار الفائق  
 عالمگیری اور خلاصۃ الفتاویٰ کے حوالے دیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکورہ بالا  
 کا یہ ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا سا تھ ظاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے مخرج  
 ضاد کا نہ آوے وہ ظاء پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا الحق والحق  
 اور ضاد کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ  
 سب علوم اس کی غلطی ہونے پر دال ہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے  
 کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور وال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ مخرج میں نہ  
 صفات میں بلکہ ضاد اور وال سے سات صفات میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرنا جب یہ مسئلہ  
 کتابوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے عامل ہو جاویں نہ یہ کہ آپس میں جنگ  
 وجدل و رد و کوب جو بالاتفاق حرام ہے کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب فی الواقعہ مذہب مختار جمہور  
 ضاد کی جگہ پر اگر ظا پڑھے گا یا اذال نماز فاسد نہ ہوگی فتاویٰ ہزارہ میں ہے قال غیر المغضوب بالظاء  
 والذالین بالذال او الظاء قبیل لا تفسد لعموم البیوی فان العوام لا یعرفون مضارح  
 الحروف و کشیر من المشائخ افتوا بجم انتھی او بخزانۃ المفتیین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے  
 منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حرف و غیر المعنی فان امکن الفصل کا لطاء مکان الصاد  
 تفسد صلوتہ وان کان لا یمكن الفصل بین الحرفین الا بمشقة كالطاء مع الصاد  
 والطاء مع التاء والصاد مع السین الا کثر علی انہ لا تفسد انتھی مجموعہ فتاویٰ عبدالحی  
 ج ۱ ص ۲۶۸ تا ۲۷۲ طبع کوئٹہ

عموم بلوی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید متین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے  
 اولاً تو یہ فقہاء کرام پر محض بہتان ہے کہ انہوں نے علی الاطلاق ضاد کو ظاء پر پڑھنے کی اجازت دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ خلاف واقع بات وضع کی ہے فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر صریح کی اجازت دیں و ثانیاً یہ کہ نشا تو آپ نے مخارج میں عدم تمیز قرار دیا کیونکہ قرأت خانہ میں ان کے اصاغروا کاہر میں کوئی شخص ایسا نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے پڑھ سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے علمی کا راز فاش کر دیا۔ سرفراز صاحب تنقید ص ۷۷ میں اُن سے میں کُضا و اور ظاء میں تمیز خاصی مشکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز اور سلیقہ نہیں کہ ضاد کو اپنے مخرج سے ادا کر سکیں پھر عوام بلوی عوام کے لئے ہوتا ہے کیا دیوبند کے تمام علماء اور قاری حضرات عوام میں داخل ہیں و ثالثاً فقہاء کرامؒ نے خطاؒ اور سیا نا ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والے کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی نماز فاسد نہ ہوگی نہ عمدہ ظاء پڑھنے کے متعلق اور دیت دیوبند تو ظاء پڑھنے پر مصر ہے اور سرفراز صاحب کو بھی اس کا انذار ہے اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہیں اور جو عداً ضاد کی جگہ ظاء پڑھے اس کی نماز بہر حال فاسد ہے خزانۃ المفتی میں اس کی بحث ہے (محصلہ ص ۶۵ و ۶۹) آگے انہوں نے عالمگیری اور رد المحتار کے حوالہ سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ ہم مؤلف مذکور کے قلم سے پہلے نقل کر کے اس کی حقیقت عرض کر چکے ہیں۔ ص ۶۹

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی جہالت کا رونا روتا ہے۔ اول تو اس لئے کہ ہم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرات فقہاء کرامؒ نے علی الاطلاق ضاد کو ظاء پڑھنے کی اجازت دی ہے یہ مؤلف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور زرافتراہ اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کرامؒ کی عبارات کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو ضاد کو ظاء پڑھنے کی تحریف تو بار بار یاد آتی ہے مگر ضاد کو وال پڑھنے کی تحریف کا ذکر بھول کر بھی ان کی زبان او قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور دوم اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۷۸ میں واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے متعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول قواعد

کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظاء سے مشابہ معلوم ہوتا ہے لہذا اس تشریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ دیوبند کے قرأت خانہ میں اکابر و اصاغیر میں کوئی نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے ادا کرے اور اس سے دیوبند کی لاعلمی کا راز فاش ہو گیا۔ محصلہ ص ۷۸

جس اور ہمیں اور بے جا تعصب ہے اور پھر اقسام انیم پر یہ بننا کہ وہ لکھتا ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ طاء پڑھتے ہیں علمی طور پر کس قدر بددیانتی ہے رقم کی عبارت ابھی اوپر بیان ہوئی ہے اس میں خط کشیدہ الفاظ کو بغیر پڑھیں اور پھر مولف مذکور کی خیانت کی داد دیں **سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ**۔ باقی ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ضاد اور طاء، وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو اس میں آپ کا اعتراض ہم پر نہیں بلکہ امام نرائی امام قاضی خاں شیخ القراء کی مصنفین عالمگیری اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ اکابر پر ہے جو چاہا کرتے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے۔ بلکہ خود خاں صاحب بریلوی حرف ضاد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حرف ثنوا ترین حرف ہے اور اس کی ادخصوصاً تجمہر کہ ان کی زبان کا حرف نہیں شکل الی قولہ خصوصاً طاء سے اس حرف کا جدا کرنا تو سخت مشکل ہے ۱ العطاء بالقبویۃ فی الفتاوی الرضویہ ج ۳ ص ۳۱۱ البند آپ ہم پر دانت پینے کی سعی نہ کریں اگر وہی پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پیسیں پھر دیکھیں **هٰذَا هُوَ كَيْدُكَ مَا يَغِيظُ عُلَاهُ** انہیں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے حضرات بھی مستند عالم نہیں ہوتے اور پھر تمام علماء مستند فاری نہیں ہوتے اور ضاد وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح مخرج سے ادا کرنا باہر کہ و مر قاری کا کام بھی نہیں ہے اس میں قاری کا بھی برا مشاقق و ماضوی ہے کسی مشاقق اور ماہر فرق قاری سے دریافت کریں وہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا گھر پورا کر دے گا اس لئے ماہر اور مشاقق قراء حضرات کے علاوہ باقی سب لوگ حرف ضاد کے مخرج کے مسئلہ میں غوام ہی میں داخل ہیں اور عموم بلوچی کی فقہی رعایت کے مستحق ہیں ہاں کوشش وہ ضرور کرتے ہیں کہ حرف اپنے اصلی مخرج سے ادا ہوتا رہے اس میں کوتاہی نہ کریں جیسا کہ باحوال پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اور سب تو اس لئے حضرات فقہاء و کرام نے صرف خطا اور سیان کا مسئلہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ یہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اسے اپنے مخرج سے نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح مخرج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی نماز جائز ہے فصلواتہ مجاوزۃ کے الفاظ محیط ہی کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے تصحیح کی کوشش ترک نہیں کرنی چاہیئے اور خود مولف مذکور کے یہ الفاظ باحوال پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوچی کی وجہ سے نماز فاسد

کیا یہ صورت بھی مؤلف مذکور کے نزدیک خطا و نسیان کی ہے؟ جواب ہوش سے دیں حضرات فقہاء کرامؒ کے نزدیک عمد کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل مخرج سے نکالنے پر قدرت رکھتا ہے مگر قصداً اس کو دوسرے حرف کے مخرج سے نکالتا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بلکہ اس کے عند البعض کافر ہونے میں کیا شک ہے باقی عالمگیری اور رد المحتار سے نقل کی گئی عبارت کا خود مؤلف مذکور ہی کیا ہوا ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری نوید ہے مگر سبباً نہ مخالف جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں نے مؤلف مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

رہا دور نہ بیڑے کو موجِ بلا کا اِدھر سے اِدھر کر دیا رخ، ہوا کا امامت کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے اس کے تحت جو بات اصولی طور پر کہی ہے وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی علاوہ ازیں امام کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے بخلاف عوام کے کہ اقتداء کے لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطرہ پڑ گیا کہ لوگ ضاد کو ظاؤد کے مشابہ صفیہ پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو روئیاں نہیں ماسکیں گی لہذا چند روزہ زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دو خدا کے خوف کو دل میں جگہ و ضاد کو ضاد ہی پڑھو چند سنہری سکوں کے بدلے قرآن کو نہ بدلو (محصلا ص ۳۲ و ص ۳۳)

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیح و فساداً مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مفروض غنبا مسائل میں سے ہے خواہ مخواہ عوام کے اذعان کو مشوش کرنا ایک غلط راہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا اعتراض مؤلف مذکور کے صدر الافاضل پر جوں کاتوں بدستور اب بھی باقی ہے کہ نصیح حرف کا مسئلہ فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، نہ نمازی کے لئے ہے امام ہو یا منقرض لہذا امام کی تخصیص بلا وجہ ہے۔ قارئین کرام ان غور فرمائیں کہ مؤلف مذکور نے اپنے



بھاگ نکلنے کے لئے کس طرح چور دروازہ نکالے وہ یوں کہہ رہے ہیں بخلاف عوام کے اقتدار کے لئے تجوید و قرأت کا جاننا ضروری نہیں الخ ہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔

(ملاحظہ ہو تنقید تین ص ۴۴ و ۴۵) منقذ کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرأت اس کا کام ہے ہی نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور حتیٰ الوسع صحیح حروف امام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر افسوس کہ مؤلف مذکور اس بات کو شیرادر سمجھ کر پی گئے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقمِ تیمم کو جن اکابر علماء سے شرفِ تلمذ حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقمِ تیمم کو خوفِ خدا بھی حاصل ہے اور آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقمِ تیمم کو ترک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس میں باحسن وجہ کامیابی حاصل ہوئی ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ راقمِ الحروف کی باحوالہ مدلل اور محسوس علمی کتابوں نے مخالفین کے ہوش و حواسِ ناحۃِ درویشیہ ہیں کہ بیچاروں کے لئے نہ جائے نام نہ پائے رفتن کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے معلوم کے لئے عرض ہے کہ راقمِ تیمم تقریباً تینتیس سال سے امامتِ منت کرتا ہے مشاہیر جتنا کچھ ملتا ہے وہ صرف خطابت اور تدریس کا ملتا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سرے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور مع اپنے ٹولہ کے فنِ تجوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کُفلاً چار صفات میں سامعین کے نزدیک نطاء کے مشابہ ہے اپنی امامت کے سلسلہ میں خاصے غلگین و متفکر میں کہ عوام الناس کے سامنے حقیقتِ حال سامنے آنے کے بعد کہیں امامت مانع سے نہ نکل جائے اور جمعرات کی روٹیاں ہی بدھڑ نہ ہو جائیں باقی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو ہرگز دلیک نہیں ہونا چاہئے ہماری طرف سے بس اتنا ہی کافی ہے کہ

ارائے جن کے بخت ہوں نظر جنگی خدا پر ہو      تلاطمِ خیز منظر سے وہ گھبرا یا نہیں کرتے

## باب دوم

**مرور جہ ابصال ثواب** تنقید متین میں یہ تحریر کیا گیا تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے دُعا  
ذَرَفْتُهُمْ يَنْفَقُونَ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ مسئلہ گیارہویں - فاتحہ - تیجہ - اور چالیسواں بھی اس میں  
داخل ہیں اس پر علمی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیں مولف مذکور  
نے ہماری گرفت پر سیخ پا ہو کر ہمارے مضبوط صیرج اور ٹھوس حوالوں سے گھبرا کر اولاً جواب ہو کر  
جو کچھ لکھا ہے اس میں اہم باتیں یہ ہیں -

مولوی سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں مطلق اتفاق خواہ فرض و  
واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نافذ اموات کا ایصال ثواب  
ذکر نہیں کیا صیہونی جا بگدستی سے اس عبارت میں قطع و برید کی ہے اور پہلی عبارت مقررہ لکھنے  
کی نذر ہو گئی ہے اور اس مذموم جسارت سے سرفراز صاحب کا مدعا یہ ہے کہ عوام کو سمجھایا جاسکے کہ اہل  
دلت کے نزدیک ہمارے فقہ یفقون کی تفسیر مسئلہ گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ  
ہیں (مصلہ ۷)

الجواب ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو یفقون کی مد میں  
شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تائبین و حضرات مفسرین کرام و درجہ بدرجہ ان کو اس کی تفسیر  
میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہمازی گرفت تو اس پر تھی اور وہ انہوں  
پر بتوریاقتی ہیں کہ گیارہویں - تیجہ - اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ  
نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مولف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر  
اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں کئے بغیر حضرات سلف صالحین اور مستند مفسرین عظام سے

صراحت کے ساتھ دو چار حوالے نقل کر دیتے کہ نوافل فلاں تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہویں اور تیجا اور چالیسواں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین کرم بھی دیکھ لیتے اور ہمیں بھی یقین ہو جاتا کہ واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور جب مؤلف مذکور ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ بمع اپنی بدعت پسند پارٹی کے تاقیامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غوطہ طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خرافات شیفقون کی تفسیر میں کیسے اُٹل ہو سکتی ہیں؟ راقم انہیں نے جس ایمانی جسارت اور علمی اور تحقیقی مقراض سے جس انحرافی تفسیر کو کاٹ کر پھینک دیا ہے بفضلہ تعالیٰ اس کو مؤلف مذکور رفو نہیں کر سکے اور بدعات و خرافات کا سنت کے ساتھ پیوند لگانا ہے بھی بے حد ہی مشکل اور یہ مؤلف مذکور کے بس کا روگ بھی نہیں ہے جو صبیون کو اپنی جمالت کی وجہ سے صبیہوں لکھتے ہیں (یاد رہے یہ کہ لفظ بردن فردوس ہے قاموس ج ۴ ص ۲۵) میں ہے صبیون کبر فزون اور اس کا حوالہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے) اور محض دل کی پھیل نکلانے کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیلی قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیون سے تعبیر کرتے ہیں۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور پر اور نہ روحانی طریقہ سے ہاں ممکن ہے کہ قد لاری پٹھانوں کا جن کے ایک فرد آپ کے خالص صاحب بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو ہمیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیون سے کوئی تعلق ہے تو انہی کا ہوگا نہ جرمیں تحریف اور دیدہ و استہدین کا حلیہ لگا کر مضبوط علیہم کے ساتھ کئی گنا ان کی مشابہت بھی ہے لہذا وہ نمبر اول کے اسرائیلی اور صبیونی ہیں۔

اسی کو کب کی تابانی سے ہے تیر جہاں روشن زوال آدم خاکی زیاں تیرا ہے یا میرا  
ہم نے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ موقف ہے کہ شیفقون کی تفسیر کا گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ - انفاق علی الابرار - اور جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر گیارہویں تیجا اور چالیسواں وغیرہ کا اس سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہوتا تو تفسیر میں باوجود ان کے محرکات - اسباب اور دواعی کے موجود ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہرگز نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور خالص بدعات ہیں اور اس انداز سے ان کی خود بخود تردید ہو جاتی ہے۔

باد صرصر میں شمیم راحت افزا آگئی وہ ہنس مٹتی شرک و بت کی کلی مچھال گئی  
**تقرب لغیر اللہ کی بحث** | تنقید متین میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض  
 جہلاء و غیالہ سے خوف ورجا اور امید و بیم کے نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں  
 نے یہ افسانہ بھی تراشا ہے کہ حضرت پیر صاحبؒ نے بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا دریا سے نکال پاریا تھا یہی  
 تقرب لغیر اللہ ہے جو حرام و شرک ہے (محصلہ) اس پر گرفت کرتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ  
 ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریر یہی یا تقریر یہی شہادت موجود ہے  
 کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے ؟ اگر نہیں تو خلاف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے کیوں جہلاء کی طرف منسوب کیا؟  
 اور خلاف نصوص شرعیہ سادہ و عوام کے حق میں کیوں بدگمانی کی یا پھر خود کو علیم بذات الصدور سمجھتے ہیں  
 اور یہ دعویٰ فاسدہ رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جھانک کر ان کے عقائد معلوم کر لیتے ہیں پھر  
 ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مطلقاً کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر  
 و ضرر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا انصاف دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے  
 اور اگر علی وجہ العبادت مانع اور ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہو تو آپ کا مذہب  
 باطل ہو گیا۔ درختارہ ص ۲۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل  
 ذبح کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ شامی (رد المحتار ج ۵ ص ۲۳۰  
 میں) لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے تقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادت  
 ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حال سے بعید ہے۔ ”ویدہ عبرت کے لئے یہ سند کافی ہے  
 کہ شرک کا مدار کسی کو معبود سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بنانے پر تلے ہوئے ہیں تو ثابت کیجئے  
 کہ جہلاء و برہمے پیر کو معبود سمجھ کر پوجتے ہیں و ورنہ خطر القنات آئیے ہم آپ کو بتائیں کہ مشرک گنگوہی ص ۱۸  
 میں مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر مثنوی خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
 تباری تربت انور کو دیکھ کر مٹھور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار ابی ثیر کی دیکھی بھی نادانی  
 طور پر کس ذات نے تجلی فرمائی تھی اور مٹھی علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار ارانی فرمایا تھا  
 اور مولوی محمود الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو ارانی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح  
 یوں ہی بے سند بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پریسوں کے مطبوعہ مثنوی میں یہ شعر

الجواب مولف مذکور کی جہلاء کے عقیدہ سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ بارہ سال کے بیٹے کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی سرے سے جعلی ہے اور یہ جہلاء کے ذمہ الزام ہے تو گزارش یہ ہے کہ ہم نے تنقید متین صلا کے حاشیہ میں ان کے مفتی اعظم پاکستان مفتی احمد یار خاں صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دو بہا کی قبر گجرات میں ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ دولہ کے نام سے مشہور ہے اور وہ فوت پاک کے خلیفہ ہیں لہذا انہوں نے یہ لکھا تھا کہ حضرت شیخ عبدالغفار جیلانیؒ کی وفات ۷۵۰ھ میں ہوئی ہے اور حضرت شادولہؒ کی وفات ۷۵۰ھ میں ہوئی ہے درمیان میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے؟ اور خود مولف مذکور نے ص ۷۵ میں اس واقعہ کو حضرت پیر صاحبؒ کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خاں صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے اقرار سے بڑھ کر تحریر اور ثبوت اور کیا مانگتے ہیں؟ اور اگر مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحبؒ سے اُمید وہم نہیں رکھتے اور یہ ان پر الزام ہے اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا رقم الحروف نے بغوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے یہ مشرکانہ نظریات ان کی زبانی خود سنے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں بذات الصدور ہونے کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سنی ہوئی باتوں کے پیش نظر یہ لکھتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ أَشَدُّ آفًا آپ چونکہ نو عمر ہیں اور پھر ہو سکتا ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو آنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہو اور عوام و جہلاء سے آنا اور ایسا سابق بھی نہ پڑا ہو جیسا کہ ہمیں پڑا ہے یا آپ تحرت اور تعصب کے پیش نظر مصلحتاً ان کے اس بدو و غلط عقیدہ کا افکار کرنا مناسب نہ سمجھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلا وجہ تعلق حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کر رہے ہیں اور مورد الزام ہمیں گردانتے ہیں جو حقیقت کے سرسری خلاف ہے علاوہ انہیں اکثر گیارہویں کے موافق پر لوگ ببا ننگ دہل پر پڑھا کرتے ہیں امداد کن امداد کن اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالغفار جیلانیؒ سے اُمید ورجا نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں؟ اور شیخاً للہ کے وظیفے کیوں پڑھتے ہیں؟

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت تو خیر سے فاضل بریلی ہیں انہوں نے غیر اللہ سے مدد

مانگنے کا ایسا پھانک ایجاد کیا ہے جس سے گندے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور نہ ان کا صحیح معنوں میں عقیدہ مند ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۵ بیٹھے اٹھتے مدد کے واسطے۔ یا رسول اللہ کہا پھر تجھ کو کیا (حالات بخش حصہ دوم صفحہ ۵)

یا خدا بہر جناب مصطفیٰ ادا کن۔ یا رسول اللہ از بہر خدا ادا کن (ایضاً صفحہ ۳۲)

اے بدست تو عنانِ کن مکن کن لا تکن۔ وے بحکمت عرش و ماتحت انتری ادا کن (ایضاً صفحہ ۳۳)

احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث (ایضاً صفحہ ۳۴)

اقتدار کن مکن حق مصطفیٰ زادہ است۔ زیر تخت مصطفیٰ بر کرسی دیوان توئی (ایضاً صفحہ ۶۷)

پیر پیراں میر پیراں یا شہر جیلان توئی۔ انس جان فدا یا غوث انس جان توئی (صفحہ ۶۵)

خدا سے لیں لڑائی وہ ہے معطی۔ نبی قاسم ہے تو وصل ہے یا غوث (صفحہ ۷۱)

ولی کیا سرسل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظ کی محفل ہے یا غوث

جسے مانگے نہ پائیں جہاں والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (صفحہ ۷۹)

تمری چڑیاں ہیں تیرا دانہ پانی۔ ترا میلا تری محفل ہے یا غوث (صفحہ ۳۳)

ترضی شیر خدا رجب کشا خیر کشا۔ سرور الشکر کشا مشکل کشا ادا کن (صفحہ ۳۳)

یا شبید کربلا یا دافع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگوں قبا ادا کن (صفحہ ۳۴)

اے حسین اے مصطفیٰ راحت جان نو عین۔ راحت جان نور عین وہ بیا ادا کن (صفحہ ۳۴)

محتاج و گدایم و تو ذوالستار کریم۔ شیخاؑ اللہ شیخ عبدالقادر (صفحہ ۵۶)

ذی تصرف بھی ہے ماذون بھی ہے مختار بھی ہو۔ کار عالم کا مدبر بھی ہے عبدالقادر (صفحہ اول)

یا رسول اللہ دھائی آپ کی گوشمالی اہل بدعت کیجئے

غوث اعظم آپ سے فریاد ہے زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

میرے آقا حضرت اچھے میاں ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (صفحہ ۷۱)

مولف مذکور عوام اور جہلاء کی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شاہ پائے ملاحظہ فرمائیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے لفظوں میں امداد مانگتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ انس و جان کا کیا کہنا چڑیاں اور دانہ اور بانی بھی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہان کے وہ مددگار ہیں تو یہ فرماؤ ان کے کیوں نہ مانگیں اور آپ کے اعلیٰ حضرت ہی لکھتے ہیں اے مسلمان اُسے سنی بھائی اے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے فدائی آفتاب و ماہتاب پر ان کا حکم جاری ہونا کیا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے نائب اُن کے وارث ان کے فرزند اُن کے ولید غوث الثقلین غیث الکونین حضور نور سیدنا و مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض نہ کرے الحمد للہ والصلیٰ (۱۲۳) مشرکین مکہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے وَلَکِنَّ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَیْقُولُنَّ اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِ (۲) مگر خالص صاحب یہ کہتے ہیں آفتاب و ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کہنے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پر یہاں یہ نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج پجاریہ کیا کرتا تھا یہ اور ہے کہ شمس القمر جس کا ثبوت نص سے ہے اور دشمن جس کا ثبوت حدیث سے ہے (علیٰ اختلاف فیہ) یہ معجزہ ہے اور وہ خدا تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کما ترہی کا فعل نہیں ہوتا۔ رہا نفع و ضرر پہنچے اور پہنچانے کا قصہ تو ہم نے اپنی کتابوں مثلاً دل کا سرور وغیرہ میں اور خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز سے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا ہر ذریعہ کا ذکر کر کے عوام الناس کو الجھٹاؤ میں ڈالنا اور ناخواندہ حواریوں کو یہ باور کرانا کہ ہم جواب دے رہے ہیں بے سود امر ہے بلکہ مافوق الاسباب طریقہ سے کسی چیز میں نفع و ضرر سمجھنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے اُمید و بیم کا نظریہ اور اعتقاد رکھنا یہ حلال شرک ہے لاشک فیہ اور اور بعض جبار اس میں باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اسی طرح علمی اور تحقیقی مسائل میں علما و دیوبند جن کو آپ اپنے دل و ماؤف کی بھڑاس نکالنے کے لئے اصنام دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں (کی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے؟ کیونکہ ہمیں ربط لوگوں سے ہر قسم کی ہے۔

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اگر علی وجہ العبادت نافع و ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا مضمون باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختار اور شامی کے حوالے دیئے ہیں نہ معلوم یہ کس خیال پر معنی ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور حضرات فقہاء کرام کی عبارات سے بالکل ناواقف ہیں اور جو پہل مرکب کا شکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں درختار ص ۳۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ مَا اُهِنَّ يَغْيِرُ اللّٰهَ کی مد میں ہے اگرچہ بوقت ذبح اس پر اس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہو اور اکیلل ج ۱ ص ۸۰ وغیرہ کے حوالہ سے ہم نے ص ۱۶۱ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان منہدم ہو جائے گا اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہو جائے ان عبارات میں ذبیحہ کے حرام ہونے اور اس شخص کے مرتد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے پہلو میں منحصر سمجھا جائے؟

ثانیاً ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۸ اور شامی ج ۲ ص ۵۵۱ کے حوالہ سے مفصل عبارت لکھی ہے کہ اولیاء کرام کے تقرب کے لئے جو نذر مانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے کہ نذر عبادت ہے اور بغیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذر مانی گئی ہے وہ میت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی اور تیسرے اس لئے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان ہوتا ہے کہ میت اللہ تعالیٰ کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف بغیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرام اور علی الخصوص علامہ رشامی کو تیسری وجہ رد منہا ظن ان المیت يتصرف فی الامور دون الله تعالیٰ فاعتقاد بذلک کفر، الگ بیان کرنے کی کیا مصیبت اور ضرورت تھی جب کہ پہلی وجہ میں عبادت کا حصر سے ذکر آچکا ہے اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف بغیر اللہ کے لئے نذر ہی مانی ہے نہ تو لفظ عبادت کہا ہے اور نہ اُس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرام نذر کو عبادت ہی سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور کی یہ انتہائی کم علمی اور خام عقلی ہے کہ وہ شرک کو صرف دو چیزوں میں منحصر سمجھتے ہیں حالانکہ دنیا میں شرک کی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث



کر چکے ہیں اور مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کرتے ہیں حضرت شاہ  
عبد العزیز صاحب جادو کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ -

وایں نوع سحر کفر صرف و شرک محض است  
زیر کہ در شر الطایس سحر کہ پانزدہ اند نوشته  
۱۰۱ شرط این است کہ ارواح را بر دلها مطلع  
داند و ہرگز گمان عجز و جہل آنها نکنند والا آن  
ارواح اجابت نکنند و بمطلب نرسانند الخ  
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۶۹)

جادو کی یہ قسم خالص کفر اور محض شرک ہے کیونکہ  
اس جادو کی شرطوں میں جو بندہ میں پہلی شرط یہ  
لکھی ہے کہ ارواح کو دلوں پر مطلع جانتے ہیں اور  
ان کے عجز اور جہل کا ہرگز گمان نہیں کرتے ورنہ وہ  
ارواح ان کی درخواستیں نہیں قبول کرتیں اور نہ  
مطلب تک پہنچاتی ہیں -

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دلوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی مطلب براری پر قدرت تسلیم کرنا  
خالص کفر اور محض شرک ہے - نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

یعنی و ان سحر کہ نازل شدہ بود بر آن و فرشتہ  
کہ در بابل بودند نام آنها ماروت و ماروت و  
ان قسم اول از سحر بود کہ مذکور شدہ و صریح  
کفر و محض شرک است زیرا کہ ارواح مدبرہ  
عالم را ہرگز خدا دانستن و نسبت با نہا  
افعالی کہ خاص برائے او تعالیٰ است از حمد و ثناء  
و اعتقاد عموم علم و قدرت و غلبہ و عظمت بجا  
آوردن است الخ  
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۷۰ و ۳۷۱)

یعنی اس سحر کو جابل میں دو فرشتوں پر نازل ہوا  
تھاجن کا نام ماروت اور ماروت تھا اور یہ جادو  
کی پہلی قسم ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے اور یہ صریح  
کفر اور محض شرک ہے کیونکہ اس میں رزمیہ ان کے  
ان ارواح کو جو جہان کے مدبر ہیں خدا تعالیٰ کی مانند  
سمجھنا ہے اور ان کی طرف ایسے افعال کی نسبت  
کرنی ہے جو صرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہیں مثلاً  
حمد و ثناء اور عموم علم اور قدرت اور غلبہ و اعتقاد  
اور عظمت بجالانا -

اس عبارت میں ارواح کی ایسی حمد و ثناء جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے عموم علم اور قدرت  
اور غلبہ کا اعتقاد کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ خالص کفر اور محض شرک ہے اور حضرت شاہ صاحب  
سہی تشریح فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس مغافری آدم الخ (تفسیر عزیزی ۳۷۱ بقرہ) سب ان  
مل میں علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ غیر اللہ کی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

کا روالی کو بزمِ خوش عبادت نہ بھی تصور کرے اور نہ اپنے کو عابد اور حبس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو معبود خیال کرے لیکن شمرؒ عا ایسی تعظیم پر مبنی اس کی یہ کا روالی عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند نہیں ہے جیسا کہ ابھی انشاء اللہ العزیز نے مذکور مسئلہ آرہا ہے۔ غرضیکہ اگر تیسری وجہ پہلی کی طرح عبادت ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے فرار پائی؟ اس سے ثابت ہوا کہ صاحب درمختار اور علامہ شامیؒ کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ تصور کر رکھا ہے بلکہ نہ بھی عبادت ہے۔ وثائق امام نوویؒ اور شاہ عبدالعزیز صاحب نقل کرتے ہیں کہ فان قصد مع ذالک تعظیم المذبح سو اگر اس نے اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم لعیون اللہ والعبادة لکان ذالک کفرًا اور اس کی عبادت کا قصد کیا تو یہ کفر ہوگا اگر ذبح کرنے والا اس سے قبل مسلمان تھا تو ذبح کے ساتھ بالذبح مرتداً بشرح مسلم ج ۲ ص ۱۸۱ و فتاویٰ مرتد ہو گیا۔

عزیزی ج ۱ ص ۲۳

اس میں وجہ کفر غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں بیان کی گئی ہیں اور او اعطف سے بیان ہوئی ہیں جو منایرت کے لئے ہے یہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھا ہے کہ ملامت کفر و شرک کسی کو معبود سمجھنے پر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیریوں ہوتی تعظیم المذبح بغیر اللہ علی وجہ العبادة یا لاجل العبادة اس سے صراحت یہ ثابت ہوا کہ تقرب بغیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے بھی جانور ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہی حکم ہے تمام مالکولات و مشروبات و ملبوسات کا جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے تنقیدتین میں نقل کیا گیا ہے وراثتاً صاحب درمختار کے قول بہذا النحر کے آگے یہ عبارت بھی مؤلف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیے۔

ونحوہ فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ اور اسی طرح شرح وہبانیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا ونظمۃ فقال ھ وقاعدۃ جمہودھم قال کافر ہے اور اس کو منظم کرتے ہوئے کہا ہے کہ اسی کا روالی وفضل واسمعیل یس یکفر۔ لھذا فی مطالب کرنے والا جمہور کے نزدیک کافر ہے اور امام فضلیؒ اور اسمعیلؒ فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں اسی طرح مطالب العزیزین

در مختار ج ۲ ص ۲۳ طبع نوکشتور و فتاویٰ عزیزی ج ۱ والفظہ (۲۳) اور ارشاد شاہ والنظار میں ہے

یعنی امام الفضلؑ اور امام اسماعیل الزاہدیؑ کے علاوہ جمہور فقہاء کرامؒ اس شخص کی تکفیر ہی کرتے ہیں۔ جو کسی بڑے شخص کی آمد پر تعظیم و تقرب کے طور پر جانور ذبح کرتا ہے لیکن امام فضلؑ اور اسماعیلؑ فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید ذبح حج نے جانور تقرب و تعظیم کے طور پر ذبح نہ کیا ہو بلکہ اکرام ضیف کے طور پر یا اس کی آمد کی خوشی پر استبشار نقد و مہم کا اولہ الرفعی راجع نوی ج ۲ ص ۱۶۱ و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۶۱) ذبح کیا ہو کیونکہ مسلمان کے فعل کو کسی اچھے محل پر ہی حمل کرنا چاہیے لیکن نزاع تو اس میں ہے کہ جو شخص غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم ہی کا قصد کرے تو اس کا کیا حکم ہے حضرت شاہ عبدالغنی صاحبؒ و کما اہل بغیر اللہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

دکن الودج شاة علی النصب من الانصاب  
او علی قبو من القبور و قصد به التقرب  
الی صاحب القبر و صاحب النصب و ذکر  
اسم اللہ علیہا لا تحل بهذا النص الصریح  
و مد اکل ذالک علی قصد التقرب الی غیر  
اللہ الخ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۶۱)

سی طرح اگر کسی نے بتوں میں سے کسی بت پر یا  
قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور اس سے اُس  
نے صاحب قبر و جس کے نام کا بت ہے اس کا قصد  
کیا اور اسم اللہ بھی اس نے اُس پر پڑھی تو اس نص  
صریح کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور اس سب کا روائی  
کی مدد تقرب الی غیر اللہ کے قصد پر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس دنیا میں ایسے بد بخت بھی ہیں جو صاحب قبر اور صاحب بت کے تقرب کا  
قصد اور نیت بھی کرتے ہیں اور ایسے ہی مشرک کے بارے ہمارے گفتگو ہو رہی ہے اور تقرب اور تعظیم  
کا یہی پہلو بعض اوقات عبادت کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور علامہ شامیؒ کی عبارت میں علی وجہ العبادت  
اسی تقرب کو مشرک کہا گیا ہے کیونکہ تقرب کی بعض صورتیں مثلاً تقرب لاکرام الضیف والارتفاع بالمحم و غیرہ  
ایسی بھی ہیں جو مشرک کی مد میں نہیں ہیں جن کا ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ ان مؤلف مذکور نے علامہ شامیؒ کی پوری عبارت نقل نہیں کیونکہ ایسا کرنے سے ان کے دجل کی  
قلع کھل جاتی ہے علامہ شامیؒ کی پوری عبارت یہ ہے۔

قوله انه بتقرب الی اللہ ہی علی وجه العبادۃ ان کایہوں کہ وہ اس طریقہ سے آدمی کا تقرب کرنا ہوگا

لانہ المكفر لكن لما كان في ذالك تعظيم  
له لم تكن التسمية مجردة لله تعالى حكماً  
كما لو قال بسم الله واسم فلان حرمت  
ولا ملازمة بين المحرمة والكفر كما قدمناه  
عن المقدسي فافهم انتهى  
(شامی ج ۵ ص ۲۷ طبع مصر)

یعنی عبادت کے طور پر کیونکہ یہی موجب کفر ہے  
لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حکماً  
بسم اللہ پڑھنا اللہ تعالیٰ کے لئے خالص نہ ہوگا  
جیسا کہ کوئی رذیح کرتے وقت کہے اللہ تعالیٰ کے  
نام سے اور فلاں کے نام سے تو یہ حرام ہے اور حرام  
ہونے اور کفر میں کوئی تفرق نہیں ہے جیسا کہ ہم  
نے امام مقدسی سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو، ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گویا امام  
فضل اور امام زاہدی کا جوہر فقہاء کرام سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان  
کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مولف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تلے ہوئے  
ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جہلم بڑے پیر کو معبود سمجھ کر پوجتے ہیں و بدو نہ خطر الفتادہ نصوص قطعیہ سے  
بے خبری کا نتیجہ ہے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَٰهِمْ  
لِيَجْادُوْكُمْ عَنْ دِيْنِكُمْ وَإِنْ أَطَعْتُمُوْهُمْ إِنَّكُمْ  
لَمَشْرِكُونَ ۝ ۵۰ (الانعام ۱۰۰)

اور بے شک شیطان اپنے دوستوں کے دلوں میں  
ڈالتے ہیں کہ تم سے جھگڑیں ۵ اور اگر تم ان کا کہا مانو  
تو اس وقت تم مشرک ہو۔

یہ ترجمہ ہم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں ص ۲۴  
اور اللہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال جانو ص ۲۴ کیونکہ دین میں حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو  
ماننا اللہ کے سوا اور کو حاکم قرار دینا مشرک ہے (ص ۲۴)۔

اور مفتی احمد یار خاں صاحب آخری جہاد کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو مشرک کرے وہ مشرک  
جو مشرکوں سے دینی محبت کرے وہ مشرک جو مسلمانوں سے مذہبی نفرت رکھے وہ بھی مشرک کافر ہے  
(نور العرفان ص ۲۲) دنیا میں منویہ فرقہ کے بغیر جویر دان و اہل سن کے پکڑ میں مبتلا ہے وہ کون اتق  
ہے جو شیاطین اور ان کے چیلوں کو معبود سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا  
بھی مشرک ہے اور آگے جو مشرک آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کی ہے وہ بھی بالکل واضح

ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض میں تو یہ دعویٰ کرنا کہ شرک جیسی ہوگا کسی کو عبود سمجھا جائے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نری جہالت ہے اور دین کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے

مؤلف مذکور کا مثریہ لنگوہی سے حضرت شیخ البند کا شیعو نقل کرنا تمہاری تربت انورۃ بالکل بے موقع اور بے محل بات ہے اور اپنے ناخواندہ اور حقیقت ناشناس حواریوں کو کچھ کر دکھانے کا ایک ناکام حربہ ہے اس لئے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے رَبِّ اَدِنِیٰ فرمایا تھا اور حضرت شیخ البند اپنے پیرو مرشد کو اسی مثریہ میں شیخ ربانی سے تعبیر کرتے ہیں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے رَبِّ اَرِنِیْ فرما کر اپنے رب کی رؤیت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی قبر کو طوس سے تشبیہ دے کر آپ کے دیدار کا متمنی ہوں فرمایا اس میں شرف کیا اور کونسی قباحت ہے؟ اور یہ بات باحوالہ اپنے مقام پر عرض کی جا چکی ہے علامہ عینیؒ فرماتے ہیں۔

قلت التشبيه لا عموم له فلا يلزم ان  
 یكون فی جمیع الاجزاء  
 (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۷۷)

میں کہتا ہوں کہ تشبیہ میں عموم نہیں ہوتا سو تشبیہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ (تشبیہ کی مشابہت کے) تمام اجزاء میں مشابہت ہو۔

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔  
 والتشبيه لا يشترط فيه المساواة من كل جهة (شرح نخبۃ الفکر ص ۷۷)

تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں ہے۔

الغرض اپنے استاد اور پیرو مرشد کے فراق اور مثریہ میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مباذلتہ اپنے مرشد کی تربت کو طور سے تشبیہ دے کر جو خود ان کی عبارت میں مصرح ہے) یہ آرزو کرنا کہ بعد از مرگ بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر متعلق باتوں کی خواہ مخواہ فضول بھرتی سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے؟ اگر وہ بہہ سکتے ہیں۔

سے نہیں ملتا سخن اپنا کسی سے ہماری گفتگو کا ڈھب جدا ہے

نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کے ترتب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جبلاؤں کی طرف بلاشبہات منسوب کر دیا ہے آپ اس پر کوئی حوالہ اور سند نہیں لائے یہ عقیدہ آپ کے سلوف میں موجود ہے۔

چنانچہ امت دیوبند کا واحد سہارا شاہ ولی اللہ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کرامات کے باب میں ذکر فرماتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فریاد بیگ کو کوئی مشکل آپڑی اس نے نذر مانی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگئی تو میں اس قدر ہدیہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا چنانچہ وہ مشکل حل ہوگئی اور وہ نذر پوری کرنا بھول گیا کچھ عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی ولہیز تک پہنچا جس اس بیماری اور ہلاکت کے سبب پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے ذریعہ پیغام بھیجوا یا کہ یہ بیماری نذر نہ پوری کرنے کے سبب سے ہے اگر گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو فلاں نذر جسے فلاں جگہ مانا تھا پوری کر۔ وہ اپنے فعل پر نادم ہوا اور نذر رسال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (انفاس العارفین ص ۵۷)۔

اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحب فریاد بیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں فریاد بیگ تو خیر آپ کے نزدیک مشرک ہوا ہی لیکن شاہ صاحب کا مقام آپ کے ہاں ابلیس سے کیا کم ہوگا؟ اپنی عبادت پر رغب کرنا شیطان بعین کا کام ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شمع بھی موجود ہے تو شاہ عبدالرحیم صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب سے بیزاری کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے فتویٰ کی زد میں آتے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں؟ جن امور کو دیوبندنا بیانگ و دل کفر و شرک حرام و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصغر سر سے پاؤں تک غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان تہوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مکرو فریب کی نقاب اتار کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روشناس کرایا جائے (مصلحہ ص ۷۹)۔

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارٹی کے بعض سہارا دینے والوں نے بلاوجہ محقق۔ مدقق علامہ اور قلم کے ذہنی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے بے جوڑ غیر متعلق حوالے اور اِدھر اُدھر سے فضول بھرتی کر کے وہ بلاوجہ جنوش ہو رہے ہیں اور یہ بے کار بھرتی بھی ان کو ہرگز سودمند نہیں ہے۔ اولاً اس لئے کہ ایک ہنس نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیبی اور چیز ہے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع اور ضار سمجھنا جس کے قبضہ اور بس میں نفع اور ضرر ہو یہ الگ چیز ہے اس حوالہ سے جو ثابت ہے وہ پہلی چیز ہے اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

ہے چنانچہ مؤلف مذکور انفاس العارفين کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں اور پھولے نہیں سماتے۔ اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے۔ تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحب فرما دیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ بیماری نذر پوری نہ کرنے کے سبب سے ہے (کہ اس بیماری سبب عدم وفاء نذر راست) کیونکہ نذر و منت ماننے والے کا کام جب پورا ہو جائے تو اس پر نذر کو پورا کرنا فقہی طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ہوئی اس میں انہوں نے اپنے نافع و ضار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقرب بغیر اللہ کا سبق کہاں دیا ہے؟ و ثانیاً اس عبارت میں تصریح ہے کہ اے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا رہا خدا اگر اس مشکل پر آید اس قدر مبلغ حضرت ایشاں ہدیہ برم، اس عبارت میں تصریح ہے کہ نذر ماننے والا نافع و ضار صرف خدا تعالیٰ ہی کو سمجھ رہا ہے اور اسی سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری مشکل حل ہوگئی تو میں اس قدر بدیدہ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کروں گا نذر اس نے حضرت شاہ صاحب کے لئے نہیں مانی نذر تو خدا تعالیٰ کے لئے مانی ہے ہاں اس نذر کی رقم اور بدیدہ کے مصرف شاہ صاحب ہیں اور یہ ان کے لئے بدیدہ ہے اور دینے والا صاحب حضرت شاہ صاحب کی زندگی میں ان کو بدیدہ دینا چاہتا ہے تو گو یا ایک گونہ ان کو محتاج سمجھ کر بدیدہ پیش کرتا ہے نہ کہ نافع و ضار سمجھ کر و ثانیاً بعض جہلدار جن کی بات ہو رہی ہو، گیا رھویں دینے سے قبل ہی یہ غلط عقیدہ اور نظریہ قائم کئے ہوتے ہیں کہ اگر ہم نے بروقت کیا رہویں نہ دی تو ہمیں نقصان و خسارہ ہوگا اور خدا نخواستہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو جھٹ کر کسی اس سے ملاتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم سے کوئی کمی و کوتاہی سرزد ہوگئی ہے اور یہاں معاملہ یہ ہے کہ فرما دیگ بیچارہ نہ تو پہلے اس نظریے کا قائل ہے کہ حضرت شاہ صاحب نافع و ضار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد ہی وہ گھوڑے کی بیماری کا سبب سمجھ سکا ہے اس کو نواز راہ ہمدردی اور غیر خواہی حضرت شاہ صاحب نے اپنی دینی بصیرت اور علمی فراست سے یہ پیغام بھیج کر بنایا ہے کہ تیرے گھوڑے کی بیماری کا سبب عدم وفاء نذر ہے بتانے کے بعد چیکریں اس کو بات سمجھ آئی ہے اور حضرت شاہ صاحب نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں دیکھو کہ وہ حضرات بڑے ہی خدا

ربیدہ ہوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر یہ فرمایا کہ نذر پروری کرو تاکہ وَالْيَتُومَ وَالْأَسْفَلَ وَهُمْ كَأَقْرَبِي حُكْمٍ بھی پورا ہوا اور دُيُنْزِلُ رُزْقٌ وَلَا يَفْقُونَ (بخاری ج ۱ ص ۳۶۲) کی حدیث کی زد سے بھی بچا جاسکے۔ الحاصل انفاس العافین کے اس حوالہ سے نہ تو حضرت شاہ صاحبؒ کا نافع و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ قرآن و بیگ کا فیائد تہ تقریب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے اور نہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی معاذ اللہ تعالیٰ شیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالحمید صاحبؒ دونوں عالم ہونے کے علاوہ اہل اللہ میں سے بھی تھے اور علماء دیوبند ان کی صریح اور ٹھوس عبارات سے استدلال کرنے میں حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں یہ الگ بات ہے کہ آپ اپنے دلِ مؤف کی بھڑاس نکالنے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کو امت دیوبند کا واحد سہارا کر اور مولوی محمد عمر صاحبؒ ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گریز کرتے ہیں (دیکھئے منقیاس خفیت ص ۵۷ طبع چھاپم) جن کی عبارات تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر سمجھدار عوام کے سامنے آپ لوگوں کی حیالت اور پیٹ پروری کی جو آپ کا متاع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے کہ نہ تو اگلتے بنے اور نہ نکلنے ۷

کوئی صاحب نہ ہوں لہذا خوش کنے یہ صرع خیالِ حُب قومی پیچھے اور فکرِ شکم پہلے بارہ سال کا بیڑا | تنقید متین میں بعض جہلاء کے اس غلط نظریہ کا رد کیا گیا تھا کہ کامل ولی مثلاً ایک سیر و دو دھریا سیر چاول نہ ملنے کی وجہ سے جوشِ انتقام میں آکر عینِ شادی کے موقع پر نوہوا ان کا بیڑا غرق کر دے (محصلا) اور مفتی احمد یار خاں صاحبؒ کے حوالہ کو تنقید متین میں افسانہ اور گپ سے تعبیر کیا گیا تھا اس پر مؤلف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اولاً بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا پار کرنا حضرت شیخ صاحبؒ کی مشہور کرامت ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحبؒ پر خالص افتراء باندھا ہے کہ انہوں نے گیارہویں وصول نہ ہونے کی بنا پر نوہوا ان کا مع اپنے برائیوں کے پیر غرق کر دیا اور گیارہویں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار کر دیا ہماری تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحبؒ کو دریا کے کنارے ایک معوم بڑھیا نظر آئی دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا نو جوان بیٹا مع برائیوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور دینی بہت کی وجہ سے آپ کا دل بھرا یا مسجد میں سر رکھ کر دُعا



ہاگی اسے اللہ اس بڑھیا کے بیٹے اور بڑتیوں کے غرق شدہ بیٹے کو نکال دے قادر مطلق اور کار ساز حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بیڑا نکال دیا دجوالہ سلطان الاکسائی مناقب الابرار و انبیاء اس واقعہ کے محال ہونے کی یا تو یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ غرق شدہ بیڑے کو پار لگانا اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کیونکہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کیسی افسوسناک بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں اور قدرت الہیہ کا وظیفہ زنا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اور بارہ سال کا ڈوبا ہوا بیڑا ترانا امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے بعید سمجھ کر بے جاتا واپس شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقع ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سو سال کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید قدیم مردوں کو زندہ کرنا ہے وثالثاً اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے محال ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی عاصی کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا ہو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مریمؑ کے پاس بے موسمی پھیل آتے تھے اور آصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے تخت کو مسافت کثیرہ سے پلک جھپکنے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابق القادریان کے اولیاء پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اولیاء پر اور خصوصاً اس ولی پر جو قدسی بندہ علی رقبۃ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کرامت کا دروازہ کس طرح بند ہو جائے گا مشکوٰۃ شریف ص ۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرادنگا تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو آپ رافضیوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی نہیں سمجھتے یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں (دعا اللہ و ربنا ابھی انفس العارفين سے گزر چکا ہے کہ آپ کے مسلم پیر شاہ عبدالرحیمؒ نے نذر وصول نہ ہونے پر ایک گھوڑے کا بیڑا غرق کر دیا اور نذر لے کر چھوڑی گستاخی معاف یہ انتقام کس شریعت سے جائز ہو گا و خامساً اگر آپ دُعا ہوئے جہاز کے ترانے کے انکسار پر اصرار ترک نہیں کرتے تو کرامات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے قضاوی صاحب کے پیر کی ایسی کرامتیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرنے کو آپ غریب سمجھتے ہوں تو مزید نگاہ میں ملاحظہ کریں یہ اجمال ہے تفصیل آگے آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی دُوبلی

ہوئی کشتی تیرا دینے کا واقعہ بہر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول و مذہب سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے مولوی مرفوز صاحب کی اصل چونکہ اعتزال پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غوث اعظمؒ کی اس کرامت کو روایت طوعاً و کرہاً تسلیم کر لیا ہے درایت تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کی تین تاویل کی ہے کہ کسی بڑھیا کا کوئی لڑکا دس بارہ سال آٹھ لگی کے دریا میں غوطے کھاتا رہا ہو گا اور شیخؒ کی دعا سے ہدایت پا گیا ہو گا (محصلاً) جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر سے ہٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہری محمل پر کوئی استحالہ شرعی یا عقلی لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بیڑا تیرا دینا امر خارق للعادة ہے اور اولیاء سے اس کا صدور جائز ہے شرح عقائد ص ۱۸ میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر خارق عادت کو ظاہر کرنا ہے جو دعویٰ نبوت سے معزف نہ ہو اور اگر ابھی آپ کو پس و پیش ہے تو ادراج ثلاثہ کا مطالعہ کیجئے جو الف سے لے کر ہائیک سلف دیوبند کی مزعومہ کرامت سے بھری پڑی ہے (انتہی و محصلہ ص ۸۳ تا ۸۴)

**الجواب۔** مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل تطویل لا حاصل ہے اور زہری تغافل اور دفع الوقتی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب داران کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں مگر فرمائیں اول تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحبؒ پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر غوام اور جہلا کا ان کے بارے غلط نظریے کا رد کیا ہے افتراء بعض جہلاء کا ہے جس کا ہم نے رد کر کے حضرت شیخ صاحبؒ کے دامن کو اس سے پاک کیا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاذ اللہ تعالیٰ افتراء باندھا ہے ٹیڑھے دماغ کی نکمی پیداوار ہے ہم نے اس واقعہ کی جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کئی درجے بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان الانکار فی مناقب الابرار کے حوالہ سے نقل کی ہے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا ثبوت تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہے اور حضرات اولیاء کرامؒ کی کرامت میں احیاء موتی کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہیں تا کہ ایسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان کا ایک فرد تصور کیا جائے یا کتب تاریخ و سیر اور کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامت میں بعض واقعات ہم نے بھی پڑھے ہیں اگر آپ محنت شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے ڈھونڈھ کا لینگے

تو بفضلہ تعالیٰ ہم باحوالہ ان سے کہیں بڑھ کر عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات فطنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو قدرے علمی اور کام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: نیز بارہ سال کی ڈوبی ہوئی گشتی تیرا دینے والا واقعہ بہر حال نفس قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں فطن کے درجہ میں مان لینا کافی مقولہ ہے (ص ۸۲)۔ سوال یہ ہے کہ ایسے نرے خطابی اور فطنی واقعات کو سہارا دینے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خراب ہونے کا خطرہ ہو اور فرائض و شواہد اس پر موجود ہوں کہ وہ تنکوں کے پُل پر سے اپنی نسلیں گذارنے کا ادارہ کھائے بیٹھے ہوں یہ دین کی کوئی خدمت ہے۔ اور دوم اس لئے کہ بارہ سال تو دور کنار بارہ ہزار سال کے فوق شدہ بیڑے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن سہ کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیے اور آپ خود اس کو نفس قطعی سے ثابت نہیں مانتے اور خطابی اور فطنی کہہ کر گلو خلاصی چاہتے ہیں رُاپ کا یہ لکھنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں الخ تو آپ کا اپنے بڑوں کی طرح زرا جمل ہے۔

کیونکہ کسی دیوبندی عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلف وعید اور امکان کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ بولنے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں؟۔ اصل کتاب تنقید متین میں فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس نے کبھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ ابھی آپ نے دیوبندیوں کے خلاف جھوٹ بولا ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں (معاذ اللہ تعالیٰ) اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کمتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقدیر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا حالانکہ اسی کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ متکلم ہے اور کَلَّمَ اللہ

مُؤَسَّسِ تَنْكِیْمًا اس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے  
 لہذا اللہ تعالیٰ کو متکلم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قائل تسلیم کرنا اور خلاف واقع جملہ بولنے  
 پر اس کی قدرت تسلیم نہ کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا  
 یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علماء دیوبند کثر ہم اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت کرتے ہیں (العیاذ  
 باللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا اخلاق فریضہ ہے جس سے وہ سرسبز محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ  
 میں علماء دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ کمال کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت ہے  
 (معاذ اللہ تعالیٰ) مگر صد افسوس ہے کہ اتنا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر بھی ان کو قطعاً شرم نہیں آتی  
 سچ ہے کہ ع بے حیا باش و ہر چہ خواہی کن۔ چونکہ زنا کے لئے جسم اور جسمانی اعضاء و درکار ہیں اور اللہ  
 تعالیٰ ان سے منزہ اور پاک ہے اس لئے وہ اس قباحت سے بھی متبرک ہے باقی حضرت عزیر علیہ السلام کا واقعہ  
 اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے احیاء موتی کے معجزات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں  
 جن کا کوئی مسلمان منکر اور محال نہیں لہذا ان کا تذکرہ اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور سبب اس لئے کہ  
 ہم کرامات اولیاء اکرام کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ مثبت ہیں اور راہ ہدایت وغیرہ میں ہم نے اس پر  
 سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت آصف بن برخیا کے واقعات نصوص قطعیہ  
 سے ثابت ہیں ہم دول و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم حرق عادات کے وقوع  
 کے ہرگز منکر نہیں بلکہ ذہنی دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو درمیان میں لانا بیجا  
 امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کا یہ ارشاد کہ میرا قدم تمام ولیوں کی گردن پر ہے بجا ہے کہ ان کے  
 بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے تصوف کے فن کے خوشہ چین ہیں اور آج تک قادیانی  
 سلسلہ مشہور چلا آ رہا ہے ان کے ارشاد کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدائی اختیارات حاصل تھے  
 اور وہ نافع و ضار تھے جیسا کہ عوام کا لانا عام کا خیال ہے اور دینی زبان سے جس کے اثبات کے درپے  
 مولف مذکور ہیں حاشا و کلاً خدائی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بڑے موحد اور داعی توحید و سنت  
 غنیۃ الطالبین اور فتوح الغیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات  
 متویہوں کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا امین والاویار  
 تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رافضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

واعمال کی دھجیاں فضائے آسمانی پر بکھیر کر رکھ دی ہیں کہ ان کے رفوگر تاقیامت ان کو رونہ کر سکیں باقی مشکوٰۃ شریف ۹۷ کے حوالہ سے مؤلف مذکور نے جو حدیث قدسی نقل کی ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و مصلحت کے مطابق اور ولی کی شان کے لائق بعض چیزیں عطا فرماتا ہے تو بالکل سچا ہے اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ نبی کا درجہ یتینا اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور نصوص قرآنہ اور احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں کہ ہر سوال بہر نبی کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے بیٹے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لَا تَسْأَلُنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ مجھ سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر تین دعائیں مانگیں دو اللہ تعالیٰ نے قبول فرمائیں اور تیسری منظور نہ فرمائی (مسلم ج ۲ صفحہ ۳۹ و ترمذی ج ۲ صفحہ ۲۷۸) وقال بذاتہ حسن صحیح و موارد الظمان ۴۵۳) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہو سکتا ہے لو خدا تعالیٰ کے خزائن میں کوئی کمی نہیں ہے۔ خطا اگرچہ ہمارسی رہی ہے رفوگرانہوں عطا خدائے دو عالم کی کیسے کبھی رہی؟

اور چنانچہ اس لئے کہ انھاس العافین کی عبارت کا مصدب ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ بھی عرض کر چکے ہیں کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی انتقام حضرت شاہ صاحب نے نہیں لیا اور یہ سچم اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے کرامات امدادیہ اور مرئیہ گنگوہیؒ اور ارواح ثناء کو غور سے پڑھا اور سمجھا ہے کہ تو ہم کرامات کے مُنکر ہیں اور نہ بغیر ثبوت کے کرامات تسلیم کرتے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم انراط و تفریط سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شرح عقائد کا حوالہ بھی علی الرأس والعین ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے زود نہیں پڑتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استحالة لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں پھرنا چاہیے۔۔۔۔۔

ر منصوص من مکتب والسنہ نحل علی ظواہر ہا ما لم یصرف عنہا دلیل قطعی (شرح العقائد ص ۱۱۹)

کہ قرآن کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کیا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض ظنی اور خطابی امور کو بلا شرعی اور تاریخی ثبوت کے بجز کھن قبول اور تسلیم کرنا ہے؛ بحمد اللہ تعالیٰ بات کو سمجھنے والے اہل علم و ہنر موجود ہیں۔

تیسرے حقی و باطل کا نکھڑنا غیر ممکن تھا نہ ہوتے مگر جہاں میں حنا علم و ہنر پیدا ہوئی

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے کرامات امدادیہ ۲۵

سے حضرت مولانا تھانویؒ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے (اور تقریباً تمام متدین اس کو اہل حق کو لازم دینے کی خاطر مختلف پیرایوں میں نقل کرتے رہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ کے ایک مہتمم سے جو حضرت حاجی امداد اللہ صاحبؒ سے بیعت تھے حج خانہ کعبہ کو تشریف لے جا رہے تھے کہ بمبئی سے اگبوٹ میں سوار ہوئے اگبوٹ نے چلتے چلتے ٹکر کھائی اور قریب تھا کہ چکر کھاکر غرق ہو جائے انہوں نے جب دیکھا کہ امیر نے کے سوا چارہ نہیں اور اسی مایوسانہ حالت میں گھبرا کر اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت امداد کا ہو گا اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز مطلق ہے اسی وقت ان کا اگبوٹ غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی ادھر تو یہ واقعہ پیش آیا ادھر اگلے روز مخدوم جہاں اپنے خادم سے بولے درامیری کمر دباؤ نہایت درد کرتی ہے خادم نے کمر دباتے دباتے پیر ابن مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ کچھل ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال انگریزی ہے پوچھا حضرت یہ کیا بات ہے کہ کیونکہ کچھل فرمایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے تیسری مرتبہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں رگڑ لگی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے فرمایا اگبوٹ دوبا جانا تھا اُس میں تمہارا دینی اور سلسلہ کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا اگبوٹ کو کہ کاسہارا دے کر اوپر کو اٹھالیا جب آگے چلا اور بندگانِ خدا کو نجات ملی اسی لئے کچھل گئی ہوگی، اور اسی وجہ سے دروہے گمراہ کا ذکر نہ کرنا۔

انتہی کلام مولوی سرفراز صاحب چونکہ کرامات اولیاء کو میزبانِ اعتزال سے تولتے ہیں لہذا ان کی حدت میں کچھ گزارشات ہیں اولاً آپ کے نزدیک مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تھانوی صاحب کے اس دوست نے امور مافوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک قرار دیں گے؛ یا خود ساحتہ شرک کی تعریف سے رجوع کریں گے؛ و ثانیاً حاجی امداد اللہ صاحبؒ نے جو مافوق الاسباب امر میں امداد کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تاب ہو گئے؟

و ثانیاً تھانوی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کو بیان کیا ہے آپ ان کو مبلغ شرک و ابلیس قرار دیں گے یا اپنے بیان کو ابلسی منطق ٹھہرائیں گے؟ و ثالثاً بایم درجائیں آپ کے پیر بھائی نے حاجی مٹا کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قادر مطلق مانا یا نہیں؟ اگر نہیں تو شیخ جیلانی کی طرف اس حال میں توجہ کرنے سے ان کا قادر مطلق ماننا کس طرح لازم آئیگا و حاشا حاجی صاحب باوجود شہر سے کہیں نہ جانے کے سمندر میں جہاز کندھے پر اٹھائے ہوئے تھے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بعدہ موجود تھے یا جسم مثالی کے ساتھ بر تقدیر اول بکثر جزئی لازم آئیگا بر تقدیر ثانی مثل شیخ تو غیر شئی ہوتی ہے پس لازم آیا کہ کندھا دینے والا حاجی صاحب کا غیر ہو نہ کہ خود حاجی صاحب و سادہ سادہ آدمی ایسا قادر ہو کہ کوسوں میل مسافت آن واحدیں طے کر کے بحری جہاز سیدھا کر دیتا ہو وہ اپنی کمر سے در دو کوبوں دور نہیں کر سکتا؛ و سادہ سادہ شخص کمر دہوانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہاز میں بیٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی حاجب روائی کیوں کر کر سکتا ہے؟ و ثامناً تھانوی صاحب کے دوست نے اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور ان کی بارگاہ میں عرض کی اور وہ اس کی مدد کو آپہنچے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع اور ان کا کام سننے رہتے ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی جب انہیں ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا؟ اور بر تقدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلایئے کہ وہ اس صفت میں خدا کے شریک ہوئے یا نہیں؟ اگر نہیں تو حضور علیہ السلام کے لئے علم کلی ماننے سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جاتا ہے؟ و ثانیاً صاحب کرم چھلی ہوئی تھی اور کئی جگہ سے کھال اتر گئی تھی تو دہوانے سے زخم میں میس لگتی ہے پھر کبوں دہوایا؟ تھانوی صاحب نے کس بھونڈے طریقہ سے اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا جیلہ وضع کیا ہے؟ و حاشا حاجی صاحب کو اپنے مرید کی بیسی اور آہ و زاری نے بیڑا پار نہ کرنے کی طرف متوجہ کیا اور سینکڑوں بند گان خدا کی بے کسی پر کوئی رحم نہ آیا ورنہ یہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک تمہارا دینی اور سلسلے کا بھائی تھاس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا۔ صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ ان کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ ان کے وضع کردہ اصول اور مبنی شرک کے تحت ان سوالوں کا جواب دیں اس میں بہتوں کا بھلا ہوگا ورنہ منصف مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں تھانوی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے (محصلاً ۸۳ تا ۸۶)

الجواب۔ اس سے قبل کہ ہم بقدر ضرورت مؤلف مذکور کے سوالات کا جواب میں بطور تمہید حضرت مخدومؒ کی چند عبارات عرض کرتے ہیں تاکہ بات سمجھنا آسان ہو حضرت مخدومؒ اپنی مشہور کتاب بہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرور خبر ہوتی ہے الی قولہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا مختار سمجھنا کسی سے مرادیں مانگنا روزی اولاد مانگنا الخ (حصہ اول ص ۳۴) نیز وہ لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سوتے یا جانتے میں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف اور ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے تو رد ہے (حصہ اول ص ۳۵) اور تعلیم الدین ص ۱۱ میں لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی سوتے جانتے میں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے قبول ہے اور اگر خلاف ہے تو رد ہے انتہی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے (تعلیم الدین ص ۱۱ طبع خواجہ برتنی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۱۲ میں ان شرک فی العلم کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ اعتقاد کرنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر ہے الخ اور ارشاد فرماتے ہیں غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۳۵) اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا ہے اور دنیا سے محبت نہیں رکھتا اور پیغمبر صاحب کی ہر طرح خوب تابعداری کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست اور پیارا ہو جاتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کبھی ایسی باتیں ہونے لگتی ہیں جو اور لوگوں سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (بہشتی زیور حصہ اول ص ۳۶)۔

اور یہ بات اپنے جگہ باحوالہ بیان کر دی گئی ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے (لاحظہ ہو سامرہ ج ۲ ص ۵۹ و احیاء العلوم ج ۱ ص ۱۳۱ و کمیل الایمان ص ۵۵) لیسخ عبد الحق الدہلویؒ اسی طرح ولی کے ہاتھ پر جو خرق عادت فعل صادر ہوتا ہے وہ درحقیقت ولی کا فعل و تصرف نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ولی اس فعل کا صرف مظہر ہوتا ہے کبھی کبھی ولی سے کرامت کا ظہور اس کے ارادہ اور



قصد کے بغیر بھی ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے ولی کے دل میں داعیہ پیدا ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس داعیہ کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت خٹانوٹی ہی تحریر فرماتے ہیں اور جاننا چاہئے کہ کرامت کے لئے اس ولی کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور اس کے قصد کا متعلق ہونا ضروری ہے اور ایسا نامعتمد ہوتا ہے اور قصد نہیں ہوتا اور کبھی علم اور قصد دونوں امر ہوتے ہیں اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں ٹھہریں ایک قسم وہ جہاں علم بھی ہو اور قصد بھی جیسے میل کا جاری ہونا حضرت عمرؓ کی خطابت کے زمان سے اور دوسری قسم وہ جہاں علم ہو اور قصد نہ ہو جیسے حضرت عمرؓ علیہا السلام کے پاس بے فصل سیوؤں کا آجاتا تیسری قسم وہ جہاں علم ہو قصد بھی ہو بجز صدیق کا ہمارے لئے کے ساتھ کھانا کھانا اور کھانے کا دو چند سہ چند ہو جانا بخاری ج ۱ ص ۸۵ وج ۱ ص ۸۷ وج ۲ ص ۹۰) چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم و قصد کا پہلے سے متعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (کرامات امدادیہ ص ۱)

تاریخیں کرام! ایک طرف تو حضرت خٹانوٹیؓ کے توحید علم غیب اور بزرگوں کے کشف الہام وغیرہ کے بارے میں یہ نظریات ہیں جن کا مبنی خالص توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے عین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور امت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرت کی چند گئی بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ بیک وقت سامنے آجائیں اور وضاحت تینوں الاشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ خانصاحب بریلی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ حضورؐ ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب مرادیں حضورؐ کے اختیار میں ہیں (فتاویٰ افریقہ ص ۱۸) اور لکھتے ہیں ۷

فریاد امتی جو کرے حال زار میں۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو خبر نہ ہو رحالو بخشش حصول ۱۱  
اور نیز لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تجھ کو آگاہ سب سے۔ دو عالم میں جو کچھ مخفی و جلی ہے (ص ۶۳)  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہ و علیٰ جمیعہم الصلوٰۃ والسلام لیکن خانصاحب تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں یہ کچھ لکھتے ہیں کہ مائرجہاں میں ایک مصرع یہ بھی ہے ع کار عالم کا مدبر بھی عبدالقادر۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خانصاحب فرماتے ہیں تجھ کو۔ کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث۔ جب سب کن مکن کے اختیارات حضرت شیخ صاحبؒ کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے مدبر ہیں تو پیچھے اور کیا رہ جاتا ہے؟ اب گزارش یہ ہے کہ حضرت خٹانوٹیؓ تو یہ خرق عادت واقعہ کرامات امدادیہ میں کرامت کی مدین لکھتے ہیں اور توحید و علم غیب اور کرامت

کے بارے ان کے اپنے معتقدات وہ ہیں جو خود ان کی اپنی عبارات کے حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں اور جو عقیدے ان کے ہیں وہی ان کے پیر بھائی کے تھے اور پیر تو آخر یہ تھے وہ تو یقیناً ان اعتقادات میں ان جیسے کامل ہی نہیں بلکہ کامل تر اور اکمل تر ہوں گے کیا ایسے حضرات کا کرامت کے ایک واقعہ کو نقل کرنا اسی طرح کا ہو سکتا ہے جس طرح ڈوبے ہوئے بیرے کو بارہ سال کے بعد باہر نکال دینے کا واقعہ خاندان صاحب کے ایسے نظریات کے کسی حامل کا ہو سکتا ہے؟ خدا کچھ تو فرمائیے کہ انکم آپ نے تلخیص المفتاح تو پڑھی ہی ہوگی اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب کوئی مؤحد اُتبت الربیع البقل کہتا ہے تو اس کا مطلب کچھ ہوتا ہے کہ وہ مثلاً اسناد مجازی مراد لیتا ہے اور جب وہ یہ یہ جملہ بولتا ہے تو اس کا مفہوم اور ہوتا ہے الغرض ایک ہی واقعہ اور جملہ کا مطلب فائل اور فائل کے لحاظ الگ الگ اور جدا جدا ہوتا ہے ع گرفت فرق مراتب کمینی زندگی۔

اب اس تمہید کے بعد ملاحظہ فرمائیں کہ راقمِ انیم تو بہر عقیدہ و عمل میں سجدۃ اللہ تعالیٰ اہل السنۃ والجماعت کا تابع ہے معتزلہ وغیرہ کے باطل نظریات کے پیچھے ہر وقت دلائل و براہین کا ٹھہرنے پھرتا ہے اور راقم کی کتابیں اس پر شاہد عدل ہیں پھر مؤلف مذکور کا یہ الزام کہ راقم کرامات اولیا کو میزانِ اعتدال پر تولتا ہے مگر میزان اور صریح افتراء ہے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقمِ انیم حضرت اولیا اکرام کی کرامات کا قائل ہے اور ان کے درکوں خیال کر رہا ہے یہ وہ درجہ کہ جس در پر بصیرت نور پاتی ہے یہ وہ گھر ہے کہ ہوتے ہیں جہاں اہل نظر پیدا

اب آگے آپ اختصار کے ساتھ ترتیب واران کے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے سب سوالات مردود ہیں اول اس لئے کہ حضرت خفانوی نے اپنے دوست کے حوالے سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ کالیوٹا حالت میں گھبرا کر اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور دخیالی طور پر صفدر ہوش کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا کا ہوگا اللہ تعالیٰ سمیع بصیر اور کارساز مطلق ہے اسی وقت ان کا آگٹ غرق سے نکل گیا۔ اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ اس کا یہ عرض پیش کرنا محض خیالی طور پر فضاء تو وہ اپنے پیر کو سمیع و بصیر مانتے ہیں اور نہ کارساز کیونکہ اسی عبارت میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز مطلق ہے یعنی ان کی اس آہ و زاری کو سننا اور بایوس کن حالت کو دیکھنا صرف خدا تعالیٰ ہی کا کام ہے اور وہی کارساز مطلق ہے اس کی سبیل وہ خود پیدا کر لیا چنانچہ ان کا رساز مطلق نے اپنا فعل کرامت اپنے دوست اور پیر سے حاجی امداد اللہ صاحب کے ہاتھ پر صادر فرما کر آگٹ کو غرق سے بچا لیا اگر وہ اپنے پیر روشن ضمیر کو سمیع و بصیر اور کارساز مطلق تصور کرتے اور ان کا فوق الاسباب میں استعانت کرتے تو یقیناً مشرک ہوتے

افرض نہ تو وہ حضرات مشرک ہیں اور نہ بھلا اللہ تعالیٰ ہمیں شرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ قرآن کریم اور صحیح احادیث اور علماء اہل سنت کی صریح عبارات کو پیش نظر رکھ کر شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے جس میں بفضلہ تعالیٰ سر مو کی نہیں ہے اور دوم اس لئے کہ کار ساز مطلق نے کشف والہام کے ذریعہ سے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر یہ خرق عادت فعل صادر فرمادیا ہے تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے شریک ہیں اور نہ بھلا اللہ تعالیٰ ہم گمراہ ہیں کہ ہمیں ضلالت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے و ستوم اس لئے کہ حضرت عفا نوی نے کرامت کے طور پر یہ ایک واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کرنے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبلغ شرک تو پھر بلا وجہ کیوں الہیس قرار دیے جائیں؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر زبردستی ہے تاکہ اس کو الہیسی منطق قرار دیکر اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خست باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ الہیس کا لفظ بول کر اس کا اظہار کرتے ہیں اور کبھی الہیسی منطق کا جملہ بول کر دل مؤف کو تسکین دیتے ہیں اور یوں الہیسانہ چال چل کر عوام الناس کو اہل حق شغرت دلاتے ہیں و چہارم اس لئے کہ مایوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت حاجی صاحب کی طرف خیالی طور پر توجہ کی ہے نہ تو ان کو سمیع و بصیر مانتا ہے اور نہ کار ساز مطلق کیونکہ یہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی مانتا ہے جب ان کو کار ساز مطلق نہیں مانتا تو قادر مطلق کیسے تسلیم کرتا ہوگا؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی مفت میں آپ و کالت کرتے ہیں کہ وہ پتلا چلا کر اور گا کا گھر چھتی رہتی ہے ۵ اداؤں اداؤں از بند غم آزاد کن۔ دریں دنیا شاد کن یا شیخ عبدالقادر اور خان صاحب کے ارشادات پہلے عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو میر عالم اور کن مکن کی خدائی کرسی پر جلوہ افروز تصور کئے ہوئے ہیں رمعاذ اللہ تعالیٰ اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے فابن اشری من الشریا اور خیم اس لئے کہ کتب عقائد وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات میں ایک طبع مسافت بعید بھی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو آپ کو بھی مستم ہے مگر جبری تو تب لازم آتا ہے کہ بعینہ جسم غصری کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہو اور طبع مسافت میں نہیں ہوتا بلکہ ایک ہی جسم جلدی کے ساتھ دور دراز پہنچ جاتا ہے جیسا مثلاً ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجساد مثالیہ کی بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو بھی واضح الفاظ میں اس کا اقرار ہے کہ۔ اجساد مثالیہ متعدد متعلقہ بروج واحد ممکنہ متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں کیونکہ اجساد میں نوع من الیقیناً موجود ہے الخ بلفظہ تو واضح  
 البیان (۲۰۳) غرضیکہ کسی شق سے تکثر جزئی لازم نہیں آتا اور شتم اس لئے کہ کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل  
 ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور نہ اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جاتا  
 ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے سو فقہنا کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر ظاہر کر دیا وہ  
 ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا و یفتخروا اس لئے کہ کرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ  
 ولی خاص تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی رہتا ہے لہذا مرید سے کمر دہانے کی وجہ سے ان پر کوئی  
 زد نہیں پڑتی و شتم اس لئے کہ حاجی ابدال اللہ صاحب نہ تو ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر  
 ایک کا کلام سنتے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف وغیرہ ان کو اس علم ہو گیا کہ سمیع و بصیر اور کارسائے  
 مطلق ذات نے ان کو بتا دیا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا امر عجیب ہے اور کونسا مرجح و درکار ہے ہا چھپنے  
 والے آپ سے بھی معجزات و کرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمر  
 کو حضرت سائر بن زئیم کے واقعہ کی اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ غیر ذرعی نے حضرت عمر کو شہید  
 کرنے کا جو منصوبہ تیار کیا تھا اور خنجر لے کر مسجد میں آجی گیا اور ایک حد تک اپنا پروگرام پورا بھی کر دیا تو  
 حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلامرجح کیونکہ جانے ہو گئی؟ کرامات کے اثبات پر عقل  
 و نقل متفق ہیں اور کتب عقائد اس سلسلہ سے بھری پڑی ہیں اس پر اور کونسی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو درکار  
 ہے؟ اور خواہ مخواہ کی لابی بنی شقیں نکالنا کونسا علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے حواری آپ کو  
 بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ الغرض نہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر جگہ کا علم ہے اور نہ حضرت محمد رسول  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کلی علم غیب حاصل ہے یہ عقیدہ را مشرکانہ اور خالص کافرانہ ہے بحث ازالۃ الریب  
 وغیرہ میں ملاحظہ کریں انشاء اللہ تعالیٰ شکوک و شبہات کا فور ہو جائیں گے و نہ ہم اس لئے کہ کمر کے چھلے  
 جانے اور اکثر جگہ سے کھال کے انزبانے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے  
 تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو ہلکا دبانے سے درد میں کمی محسوس ہوتی ہے پھر یہ کیا ضروری ہے  
 کہ کمر میں پھلی ہوئی جگہ کو ہی دبا دیا ہو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی جگہوں کو دبا دیا گیا ہو غرضیکہ  
 جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کرامت کو انتہائی بھونڈے طریقے سے تبصیر کرنا اخلاقی پستی کا جیتا  
 جاگتا مظاہرہ ہے اور دہم اس لئے کہ اگر گھوٹ میں مایوس ہو کر آہ و زاری اور گریہ اگرچہ حضرت تھانویؒ کے ایک

دینی اور سلسلے کے بھائی نے کی تھی لیکن اس کی اس بے کسی کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے سینکڑوں بندگان خدا پر رحم فرمایا اور ان کا بیڑا بار لگایا خود اس واقعہ میں حضرت حاجی صاحبؒ کے یہ الفاظ ہیں جب آگے چلا اور بندگان خدا کو نجات ملی البتہ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت حاجی صاحبؒ کی اس کرامت میں مطمح نظر میں صرف حضرت تھانویؒ کا دینی اور سلسلے کا بھائی اور اپنا مرید ہی نہ تھا بلکہ اس میں اور بندگان خدا کی نجات بھی شامل تھی دینی اور سلسلے کے بھائی کا ذکر خصوصیت سے اس لئے آیا ہے کہ آہ و زاری اُس نے کی تھی ورنہ اس جہاز میں سوار سب بندگان خدا کی نجات ملحوظ تھی جیسا کہ خود ان کی عبارت سے ظاہر ہے بحمد اللہ تعالیٰ اپنے حواریوں کی معنوت و امداد کے بغیر ہی دیکھو کہ علماء دیوبند کتنا اللہ تعالیٰ جا عتبہم کو ایسے جملہ لایعنی اور بے غرض سوالات کے جوابات دینے کے لئے قطعاً کسی توجہ کی ضرورت ہی نہیں ہے، ان کے بخیٹے اور عیثیٰ نے کے لئے تنہا محمدؐ فرما کر جیسا طالب علم بھی کافی ہے ہم نے علماء ملت کے قائم کردہ ٹھوس اصول اور قواعد کے تحت ان سوالات کے جوابات دیئے ہیں تاکہ تمام منصف مزاج حضرات اسلام کے ان بنیادی اصولوں کی روشنی میں حضرت تھانویؒ کی پیش اور نقل کردہ کرامت کی قدر و قیمت پہنچان لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مرشد کامل حضرت حاجی صاحبؒ کو کیسا رتبہ رحمت فرمایا تھا جس کے ذریعہ سے یہ خرق عادت کام ان کے ہاتھ پر صادر ہوا سچ ہے ۵

اگر کچھ مرتبہ چاہے تو کر خدمت فقیروں کی نیمہ بشتایہ گو سر بادشاہوں کے خزانوں میں مولوی محمود الحسن کی گپ | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے مزید بیسویں ص ۲۲ سے حضرت شیخ

الہند کا یہ شعر نقل کیا ہے ۵

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم اور پھر یہ لکھا ہے کہ بہت سے چالاک دیوبندی عام ذہنوں کو گمراہ کرنے کے لئے اس شعر کی یہ باطل توجیہ کرتے ہیں کہ اس شعر میں مردہ سے جاہل اور زندہ سے مراد عالم ہے یعنی جاہلوں کو عالم بنایا اور عالموں کو جاہل نہ بننے دیا یہ توجیہ قطعاً باطل و مردود ہے اگر یہی معنی مقصود تھا تو پھر خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کی کیا ضرورت تھی کیونکہ ماہر نبی میں تعلیم کا وصف موجود تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل سے اس میں جسی زندہ کرنا مراد ہے جب حاجی امداد اللہ صاحبؒ نے ڈوبتے ہوئے جہاز کو تیرا یا اور مولوی رشید احمد صاحبؒ نے مردوں کو زندہ کیا تو غوث اعظمؒ نے بارہ سال کے ڈوبے ہوئے بیڑے کو تیرا دیا تو مولوی سرفراز صاحبؒ اس کو گپ کہتے ہیں کیا ان حضرات پر حضرت جبرائیلؑ کی وحی آئی تھی جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا؟ جو وصف حضرت

انبیاء و اولیاء علیہم السلام کے لئے شرک و ناجائز ہے وہ اپنے پیروں اور مولویوں کے لئے عین توحید اور جائز محض بن گیا، دھوپ چھاؤں کی اس پالیسی سے کیوں لوگوں کو فریب دیتے ہیں لوگوں کے پاس بھی سوچنے کے لئے دل و داغ اور دیکھنے کے لئے آنکھیں ہیں جب آپ کے اقوال و اعمال کا موازنہ کریں گے تو آپ کے بارے کیا سوچیں گے یا جن گیسوؤں کے دام تزییر میں آپ نے عوام کو پھانس رکھا ہے جب وہ بیچ و خم کھائیں گے تو پھر آپ کی کیا حالت ہوگی؟ (مصلحت ۵۷ و ۵۸)

الجواب مؤلف مذکور نے جس انداز سے اس شعر پر اعتراض کیا ہے اس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو واضح عبارات کے مفہوم سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے جب کوئی عقلمند آدمی کلام کرتا ہے تو اس کا خارج میں کوئی مصداق ہوتا ہے حضرت گنگوہی کا زمانہ تاریخی طور پر کوئی اتنا بعید اور تاریک زمانہ نہیں کہ اس کے واقعات سے عوام بے خبر ہوں اگر حضرت گنگوہی نے حسی طور پر یہ بازن اشد تعالیٰ مرے زندہ کئے ہوتے تو یہ واقعات زبانِ روزِ خلایق ہوتے کہ فلاں جگہ فلاں مردہ ہوا اور فلاں جگہ فلاں مردہ زندہ ہوا کیونکہ شعر میں جمع کا صیغہ (مردوں کو) موجود ہے اسی طرح اگر زندوں کو حسی طور پر نہ مرنے دیا ہوتا تو بے شمار قریب الہرگ زندہ لوگوں کو انہوں نے موت سے بچایا ہوتا حسی کر خود بھی نہ مرتے اور کم از کم بانی دارالعلوم دیوبند حضرت نانوتوی کو تو نہ مرنے دیتے مگر تاریخ گواہ ہے کہ اس سابر گز نہیں ہوا تو معلوم ہوا کہ اس شعر میں حسی موت و حیات مراد نہیں ہے بلکہ معنوی مراد ہے جو علم و جہالت ہے اور قرآن کریم میں آتا ہے اَوْ مَن كَانَ مَيِّتًا فَاحْيَيْنَاهُ الْآيَةُ دِثِ الْاِنْعَامِ (۱۵۰۰) بھلا ایک شخص جو کہ مردہ تھا پھر ہم نے اس کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ جو شخص جہل و ضلال کی موت مر چکا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے ایمان و عرفان کی روح سے زندہ کیا، اس مقام میں موت و حیات سے معنوی موت و حیات مراد ہے نہ کہ حسی جیسا کہ ظاہر ہے غزوہ بدر کے واقعہ میں اس کا بھی ذکر ہے۔

لِيَهْلِكَ مَن كَانَ هَلَاكًا عَنْ مَّبْتَلَاةٍ وَيَخْيُضَ مَن  
حَيٌّ عَنْ مَّبْتَلَاةٍ الْآيَةُ دِثِ الْاِنْعَامِ (۱۵۰۰)

کو حینا بے قیام حجت کے بعد۔

ایک تفسیر کے رُو سے یہاں بھی معنوی موت و حیات مراد ہے چنانچہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل لکھتے ہیں محمد بن اسماعیل نے کہا کہ ہلاک سے کفر حیات سے ایمان مراد ہے الخ (مصلحت ۲۶)۔ اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ یہاں زندگی سے مراد ایمان ہے اور ہلاکت سے مراد کفر ہے (۲۸۹) جب قرآن کریم سے اس

مقام پر موت و حیات سے معنوی مراد ہے اور آپ کے مسلم بزرگ بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انصاف سے فرمائیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کونسی چالاک کی ہے؟ اور کس شعبہ بازی سے صرف ایک موہوم چیز کو حقیقت بنا ڈالا ہے؟ اور یہ معنی کر کے جو خارج اور نفس الامر کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو لکھ دیا ہے؟ ہر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی مولف مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ الہندؒ فرمانا چاہتے ہیں کہ حتیٰ طور پر باذن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ دیکھا ہے عیاں را چہ بیان اور اس میں ان کی مسیحائی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں جابر برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی مسیحائی بھی دیکھ لیں تو کیا ہی اچھا ہوا اور اس مسیحائی کو دیکھیں دومی ابن مریم فرما کر انہوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر حتیٰ مسیحائی ہوتی تو وہ تو انہوں نے دیکھی ہی تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی؟ او معنوی بھی کو دیکھی تھی مگر قدسے محمدؐ معنی اس سے بقول مولف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مسیحائی تو حتیٰ ہوا و حضرت گنگوہیؒ کی صرف معنوی ہو رہا یہ اشکال کہ تعلیم کا وصف تو ہر نبی میں تھا پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی مقرر تھے اور یہاں حضرت گنگوہیؒ کے لئے جب ایک گونہ مسیحائی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی مسیحائی بحتی و معنوی تھی اور ان کی صرف معنوی اس کے علاوہ ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ بروایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کروا دالا وہ شخص تھا جو بظاہر ان کا کلمہ پڑھنے والا تھا اسی طرح حضرت مولانا گنگوہیؒ (وغیرہ ان کے رفقاء) کے خلاف مجبری کر کے اور ان کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل والے بھی خود کو مسلمان ہی کہلاتے تھے (اور خالص صاحب بریل نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات پر جس طرح کفر کی گولہ باری کی اور طعن کی مشین گن سے ان حضرات کی آبرو کی چھلنی کرنے کی لاماصل کوشش کی وہ تو آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے) تو یہ وجہ تقابل بھی خاصی فنی ہے انجیل متی باب ۲۶ آیت ۱۴-۱۵ میں ہے۔ اُس وقت اُن بارہ میں سے ایک نے جس کا نام یہوداہ اسکیریوتی تھا سردار کاہنوں کے پاس جا کر کہا کہ ۵۰ اکر میں اُسے تمہارے حوالہ کر دوں تو مجھے کیا دو گے؟ انہوں نے اُسے تیس روپے تول کر دیئے۔

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑوانے کا موقع ڈھونڈنے لگا۔ اور آیت ۴۸-۴۹ میں ہے۔ اور اُس کے پکڑوانے والے نے اُن کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا میں بوسہ لوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا۔ اور فوراً اُس نے یسوع کے پاس آکر کہا اے ربی سلام! اور اُس کے بوسے لئے یسوع نے اس سے کہا میاں! جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر ہاتھ ڈالا اور اُسے پکڑ لیا۔ الغرض گنگوہیؒ نے بطور کرامت حتیٰ طور پر کوئی مردہ زندہ نہیں کیا تا کہ حضرت شیخ صاحبؒ کے بارہ سال کے مفروض پیرے کو اس پر قیاس کر کے ہم پر اعتراض کیا جاسکے۔ اور جس چیز کو ہم شرک کہتے ہیں اس میں پیغمبرؐ پر اور مولوی کوئی قطعاً کوئی تفریق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں برابر شرک کہتے ہیں سوچنے والی ہستیاں اور دیکھنے والی آنکھیں تجویٰ ہمارے اقوال و افعال کو سمجھتی اور دیکھتی ہیں اور بعد اللہ تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے اقوال و اعمال کو دیکھ کر اور ہماری کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شیدائی ہو گئے ہیں کیونکہ وہ حق و باطل میں فرق کر سکتے ہیں صد افسوس تو اس پر ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے عوام کو گمراہیوں کی پیچیدار جلیبیوں میں اور اس گرائی اور نہنگائی کے دور میں بھل فروٹ اور دودھ و حلہ کے دام ہم رنگ زین میں الجھا کر رکھ دیا ہے مگر یارب ۷

یہ دولت دنیا تو دو دن کا تماشا ہے دل کو غمِ حقیقی کی جاگیر عطا کر دے  
 گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ گیارہویں مرتبہ  
 کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سرفراز صاحب نے تنقیدِ تین میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کا یہ حوالہ دیا ہے ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز از راہ تقرب و ادانِ حرام و شرک است اور لکھتے ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب و جہِ شرک و حرمت نہیں بلکہ تقربِ علی و جہِ العبادۃ موجب شرک و حرمت ہے جیسا کہ شامیؒ نے فرمایا ہے لہذا اس فتویٰ سے سرفراز صاحب کو کوئی فائدہ نہیں و تا نیا فتاویٰ عزیزی میں اس مقام ہے کہ جب خون بہانا تقرب لغیر اللہ کے لئے ہوتا تو وسیع حرام ہو جائیگا اور جب خون بہانا اللہ کے لئے اور تقرب الی اللہ کھانے کے ساتھ یا اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہوتا تو وسیع حلال ہو جائیگا۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۸۷) دیکھئے شاہ صاحبؒ نے حرمت کا مدار مطلقاً تقرب الی اللہ پر نہیں رکھا ورنہ نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا حالانکہ اس کو شاہ صاحبؒ حلال قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک جو تقرب لغیر حرام ہے وہ تقربِ علی



وجہ العبادۃ کے سوا اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع بٹھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بکری یا کھانا تیار کرے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بلاشبہ جائز ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۸۷) علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں آرہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (محصلا ص ۸۷ و ۸۸)

الجواب حضرت شہید العزیز صاحب کا ماکولات و مشروبات والا حوالہ بڑا اٹل اور ٹھوس ہے اور زونف مذکور نے علامہ شامی کے جس حوالہ سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے سہارا لے کر جس طرح جان چھڑانے کی ناکام سعی کی ہے وہ اہل علم کے ہاں قابل دید ہے علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب قدسے تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ ذلتاً یہ کہہ کر انہوں نے فتاویٰ عزیزی کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ موعوب کرنے کی جو بلا وجہ دہسکی دی ہے وہ گیدڑ کھسکی کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ بار زندہ صحبت باقی۔ ہم حضرت شاہ صاحب کی قدر سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

ان کا قول کہ غیر انسکی نیت سے لیکن غیر کے تقرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ اس کے کھلنے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی نیت سے ہو اس سے معلوم ہوا کہ اس سائل کے اشتباہ کا منشا یہ ہے کہ وہ ایسی ذبح میں جو خون بہانے کے لئے ہو اور ایسے مذبوح میں جو گوشت اور چربی کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہا تا تقرب غیر اللہ کے لئے ہو گا تو جانور حرام ہو گا اور جب جانور کا خون بہا تا صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو اور تقرب غیر سے یہ مطلب ہو کہ وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو ذبح کیا ہو جانور حلال ہے کیونکہ ذبح کا مقصد خون بہانا ہے نہ وہ گوشت اور چربی جو مذبوح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

تولم یبنیۃ غیر اللہ لکن لا بنیۃ التقویٰ  
بہ الی ذلک الغیر بل بنیۃ اکلم و انتفاعہ  
باللحم فعلم ان منشاء اشتباہ ہذا  
السائل انه لا یفرق بین الذبح بمعنی  
اراقۃ الدم و بین الذبوح بین اللحم  
والشحم فمتنی کان اراقۃ الدم للتقرب  
الی غیر اللہ حرمت الذبیحۃ و متنی کان  
اراقۃ الدم لله والتقرب الی الغیر  
بالاکل والانتفاع حلت الذبیحۃ لان  
الذبح عبادۃ عن الاراقۃ لا عن الذبوح  
ای الذی یحصل بعد الذبح من اللحم والشحم

اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بازار سے گوشت خرید لیا یا گائے اور بکری ذبح کی تاکہ شور باور کھانا تیار کر کے فقیروں کو کھلائے اور اس کا ثواب فلاں کی روح کے لئے کرے تو بلاشبہ یہ حلال ہے اور ارادہ کی علامت یہ ہے کہ اس نے نیت کے نام پر جو گائے مخصوص کی ہے اور اس کو کوئی نشانی بھی نہ لگائے بلکہ اس کے نزدیک اس سلسلہ میں سب گائیں برابر ہیں کہ جو گوشت بازار سے خرید لیا ہے وہ اور اس مخصوص گائے کا جو ذبح کی گئی ہو گوشت نذر کے پورا کرنے میں بالکل برابر ہو۔ اس کا یہ قول کہ فرق سینہ زوری ہے بلاشبہ تو فرق کی وجہ معلوم کر چکا ہے کہ بلاشک وہ اللہ تعالیٰ کے نام پر خون بہانا ہے اس خون ریزی سے غیر کا تقرب نہیں بلکہ فقر اور کھانا کھلا کر ایصال ثواب مراد ہے اور کھانے کا فائدہ ان کو پہنچانا ہے جیسا کہ ولیموں اور شادیوں میں ہوتا ہے اور زناغ والی صورت یہ ہے کہ خون بہانے میں بھی بعض غیر کا تقرب ہو۔

وعلى هذا قلنا لو اشتري لحمًا من السوق  
او ذبح بقرة او شاة لاجل ان يطبخ مرقًا  
وطعامًا ليطعم الفقراء ويجعل ثوابها  
لروح فلان حلت بلا شبهة وعلامة  
هذه الارادة ان ما يعين بقرة خاصة  
باسم ذلك الميت ولا يعلمها بشيء بل يكون  
هذه كل البقر سواء سمي في ذلك ان اللحم  
المشتري من السوق والحاصل بعد ذبح  
البقرة وقاء في وفاء النذر۔

قولہ والفرق تحكم قد علمت وجہ الفرق  
فان هناك اراقۃ الدم باسم اللہ من غیر  
نیۃ التقرب الی الغیر بتلك الاراقۃ  
بل ایصال ثواب الیہ باطعامہ للفقراء  
وايصال نفع الیہ بالاکل کما فی الو لائم  
والاعراس وفي صودة النزاع الاراقۃ  
نفسہا عما یتقرب بہ الی ذالک الغیر

(فتاویٰ عزیز ج ۱ ص ۷۷ و ۷۸)

مؤلف مذکور نے اس مفصل عبارت کا اول اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے مسئلہ پر وضاحت سے روشنی پڑتی ہے اور بھلا وہ پیش بھی کیسے کرتے کیونکہ جس مغالطہ میں کہے وہ درپے ہیں اس مفصل عبارت سے اُن کا سارا کھیل ہی ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کرتب اور تماشا دکھانا ہی بالکل بے سود ہو جاتا ہے پھر بھلا وہ یہ سود اکیسوں کرتے ۱۹ مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ یا تقرب الی غیر اللہ جس میں غیر کی تعظیم کا پہلو ہو وہ بہر صورت ناجائز ہے اور زناغ بھی ضرر اسی شق اور صورت میں ہے باقی رہا تقرب الی غیر اس نیت اور ارادہ سے کہ وہ غیر اس کا گوشت کھائے اور

اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصالِ ثواب (اور اکرامِ ضیف) وغیرہ کی حد میں ہے جیسے کہ ولیمہ اور شادی وغیرہ میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں اور ان کی حلت میں کوئی کلام نہیں الغرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نزاعی پہلو کو وہ ناجائز قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک ناجائز ہی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ولیمہ عقیقہ، قصاب کا گوشت کر کے نفع کمانا وغیرہ اس حد میں نہیں ہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے خدا کرے کہ مؤلف مذکور کو علماء کی عبادتیں سمجھنے کی توفیق نصیب ہو خلاصہ کلام یہ ہے کہ بعض جاہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیارہویں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحبؒ کی مالکولات و شروبات والی عبادت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ ہمیں رسولؐ کی تعلیم عام کرنا ہے حیات اس کے لئے کم ہے کیا کیا جاٹے

**گیارہویں بصورت ایصالِ ثواب** | تنقیدِ تین میں یہ لکھا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصالِ ثواب کے ارادہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو انہوں نے اس ایصالِ ثواب کے لئے است میں سے صرف حضرت شیخ صاحبؒ کا ہی انتخاب کیوں کر لیا ہے کیا انہوں کو یہ ثواب اس نہیں آتا؟ اگر یہ محض ایصالِ ثواب ہے تو ماں باپ اور لواحقین کو کیوں نہیں کرتے کسی نماز و روزہ چھوٹ گیا ہوگا اور کسی سے گناہ سرزد ہوئے ہوں گے اور یہ لوگ گیارہویں کی صورت میں صرف اُسی بزرگ کو کیوں ایصالِ ثواب کرتے ہیں جو بفضلِ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہیں (محمل)۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کو امت مسلمہ کا بڑا درد ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ماں باپ کے لئے ایصالِ ثواب کریں لیکن یہ گلہ سرین کے آنسو ہیں اور بناؤ فی رونادھونا ہے اہل سنت کا یہ مسلک ہے جیسا کہ صمد الافاضل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسلک گیارہویں تیمم چالیسواں وغیرہ سب مِمَّا دَرَتْ فَنُفِقُوْنَ میں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تیمم اور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصالِ ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے اور تیمم سے میسرے دن اور چارہم میں چالیسواں دن لہذا مولوی سرفراز صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل مقصد ان کا گیارہویں کی طرح تیمم اور چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و مذہب کہنا ہے جیسا کہ تنقیدِ تین ص ۵۵ میں ہے ظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانیؒ کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام اموات کے لئے بھی

ایصال ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصال ثواب ہے جو بلاشبہ جائز اور صحیح ہے اور جس پر اگر فتویٰ متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرفراز صاحب یہ کہیں کہ بغیر تعیین یوم کے ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہے لیکن ہمیں بھی یہ بتادیں کہ بغیر تعیین کے کسی شخصے کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے مالا مال ہو اس کو ایصال ثواب نہیں کرنا چاہیئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ ص ۱۲۸ میں ابوداؤد و ترمذی کے حوالہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرفراز صاحب؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھا کہ وہ نیکیوں سے مالا مال ہیں پھر آپ نے چُن کر اپنے آپ کو کیوں قربانی کے ایصال ثواب کے ساتھ خاص کر لیا امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انھیں انھیں صلی اللہ علیہ وسلم کے ایصال میں ہے کہ شاہ عبد الرحیم صاحبؒ فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایم وصال میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز میسر نہ تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ پر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال مسرت و التفات سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا۔ دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے والد نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصال ثواب کرتے ہیں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے مالا مال ہیں شاہ صاحبؒ دوسروں کو ایصال ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش تاوانوں کی عقل میں یہ بات آسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظمؒ اور دیگر مقررین حق کی بارگاہ میں ایصال ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اہداء ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصال ثواب کرنے کی خود ہمیں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدان محشر میں یہی تصدق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقررین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں مقررین حق سے عناد رکھنے والے اور ان کی تنقیص کرنے والے اللہ تعالیٰ کی اوعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا اعلان کرنا ہوں (مشکوٰۃ ص ۱۹) (محصلہ ص ۸۹ تا ص ۹۲)

الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاہنوز مؤلف مذکور کی گردن پر شیر بر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا کہ اگر بعض محتاط قسم کے لوگوں نے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو خیال ان کے اس اہتمام اور تعین کے ساتھ ہر علاقہ کے لوگ ہر گیارہویں تاریخ کو اپنے ماں باپ اور واقفین کو کیوں ایصالِ ثواب نہیں کرتے؟ اس مقام پر مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ عوام فائزہ تیجہ اور جہلم کی صورت میں اپنے ماں باپ اور واقفین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تاکہ برغم خوش بعض متعین کردہ افراد تیجہ اور جہلم وغیرہ کے تذکرہ سے اس سوال سے آسانی کے ساتھ گلو خلاصی ہو جائے راجیہ اور جہلم وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بحث سے ان کو کاشر کا کوئی ثبوت ہے یا نہیں؟ انشاء اللہ تعالیٰ اپنی جگہ پر مذکور ہو گا اور کافی حد تک ہو بھی چکا ہے نیز ہم آپ کے صدر الافاضل کا یہ ماروا بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں تیجہ اور جہلم ہمارے فتنہ کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضراتِ صماہ کرامؒ سے لے کر تاہنوز مفسرین کرامؒ اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرماتے اور وہ ہرگز اس سے نہ چوکتے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ شیخ جمیلانیؒ کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نرسے تعصب بلکہ گندہ ذہنیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تفتیش میں کہی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورتِ تقرب حرام ہے اور بغضِ ہند تعالیٰ ہمارے دینی دلائل وبراہین کی موجودگی میں مؤلف مذکور باوجود چکر کاٹنے کے اور طرح طرح سے پینز سے بدلنے کے بھی اس کی حلت ثابت نہیں کر سکے اور تفتیش میں وہ میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ موعود گیارہویں ایصالِ ثواب کی مدین بھی شمار نہیں کی جاسکتی۔ لکھا ہے کہ گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی مدین رکھنا بھی کسی طرح حد شرع سے خالی نہیں ہے۔ کہاں یہ الفاظ اور کہاں ان کو حرام سے تعبیر کرنا عیبِ بیہوش تھا وراہ است از کما تا کجا۔ ہاں تیجہ اور جہلم وغیرہ کو بدعتِ مکروہ اور مذموم حرکتیں سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ عیاں ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب مال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے جذبہ کے ساتھ بغیر ایام کی تعین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعین کے کسی شے کا تحقق کیسے ہو جاتا ہے

یہ ان کے محض طفلانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک بے تعین عُرْفی مثلاً بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن و علیٰ ہذا النقیاس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی منکر نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور ہر شخص اور ہر جگہ اور ہر بدعت پسند علامتیں تیسرا ہی دن متعین ہو دسواں دن ہی مقرر ہو اور چہلم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود درخت دار ان دنوں میں کشاں کشاں طوعاً و کرہاً حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو بغیر حقارت و یکھا جائے یا اس پر وہ بابت کا فتویٰ ٹھونس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ سمجھتے ہوں کہ ہے تو یہ فضول رسم ہی مگر کیا کریں آخر برادری اور شریعت داری کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی خیر نہیں رہتی اور خیر سے تہیج کا نام ہی آج کل عموماً رسمِ قل ہے یہ بے تعین حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرام بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طیبی (الحسن محمد بن عبد اللہ الطیبی المتوفی ۷۲۸ھ) لوگ اس کو جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں (بیرونہ راجح من المحصور للجماعۃ بوجوالفتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱۱) الغرض نفس ایصالِ ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعین بدعت ہے جس کا ذکر ابھی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ ربیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکانا اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح محرم کے دنوں میں حضرت امام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ (محصلہ) اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان در کار خود مختار است میرسد	آدمی اپنے کام میں مختار ہے اس کو یہ حق پہنچانے کا اپنا ثواب
کہ ثواب خود برائے بزرگان با ایمان گرداند لیکن	با ایمان بزرگوں کو دے لیکن اس کام کے لئے وقت
برائے اس کار وقت و روزتین نمودن و ماہ ہے	اور دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے (آگے فرمایا) کردہ
مقرر کردن بدعت الی قولہ و ہر چیز کہ برائے ترغیب	ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی
صاحب شرع و تعین وقت نباشد آن فعل عبث	تعین نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ
است و مخالف سنت سید الانام و مخالف سنت	تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے اور آپ کی
حرام است پس ہرگز روا نہ باشد و اگر و نش خواہد	سنت کی مخالفت حرام ہے پس وہ ہرگز جائز نہیں ہے

مخفی خیرات کند در ہر روز سے کر باشد تا نمود نہ  
شود انتہی رفتار و عزیزی جہ ۹۳ و ۹۴  
اگر اس کا دل چاہتا ہے تو مخفی طریقہ سے خیرات کرے  
اور جس دن چاہے کرے تاکہ ریا اور نمود نہ ہو۔

جو کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دوسرے بزرگوں نے کہا ہے وہی کچھ مہم نواز کہتا ہے اگر بایں مؤلف  
مذکور کو سمجھ نہیں آتی یا وہ سمجھنا نہیں چاہتے تو ہمارے پاس اس کا کیا علاج ہے۔

دھندلاے ہیں صدیوں سے کردار کے آئینے کچھ ان کے چمکنے کی تدبیر خدا کر دے  
مؤلف مذکور نے حضرت علیؑ کی قربانی کی جو حدیث نقل کی ہے اور اسی طرح حضرت شاہ عبدالرحیم صاحبؒ  
کے بھنے ہوئے چنوں اور گڑ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصال ثواب کے لئے نیاز میں پیش  
کرنے کا جو حال درج کیا ہے یہ بالکل غیر متعلق حوالے ہیں ہمارا یہ موقف نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ یا اسی طرح کسی اور بزرگ کے لئے جو نیکیوں سے مالا مال ہوں ایصال ثواب  
کرنا درست نہیں ہے اگر ہمارا یہ موقف ہوتا تو یہ بالاحوالے ہمارے خلاف جاتے راہ سنت وغیرہ ہماری کتابیں  
بلکہ تفسیریں ہمارے موقف پر صراحت سے روشنی ڈالتی ہیں ہمارا موقف ہے اور ابھی تک اس کا کوئی جواب  
نہیں ہوا کہ ہر جگہ اکثر جاہل عوام نے ایصال ثواب کے لئے حضرت شیخ صاحبؒ ہی کا انتخاب کیوں کر کیا ہے؟  
درج ہیں ان کے مساوی بلکہ ان سے بد جہا بڑھ کر بزرگ بھی ہیں ان کو بصورت گیارہویں ایصال ثواب  
کیوں نہیں کیا جاتا؟ اور پھر کیا وجہ ہے کہ یہ ایصال ثواب بصورت گیارہویں گنہگاروں کو اس نہیں  
آتا بلکہ صرف اسی بزرگ پر فٹ آتا ہے جو نیکیوں سے مالا مال ہیں؟ اور پھر یہ ایصال ثواب متعین طور پر  
کیا ہوں تاریخ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کیوں نہیں کیا جاتا جو آپ اور ہم سب کے نزدیک  
صرف نیکیوں ہی سے مالا مال ہی نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق سے ہمہ وجہ اعلیٰ و افضل بھی ہیں؟  
ہم نے تو تخصیص اور ترجیح کی وجہ دریافت کی تھی جو آپ کے بیان میں ندارد یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے  
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صرف حضرت علیؑ ہی کو قربانی کی وصیت کی تھی یا تمام حضرات  
صحابہ کرام اور کل امت کو؟ اور پھر کیا ساری امت اسی اہتمام سے یہ قربانی کرتی ہے جس طرح  
گیارہویں کے شیعائی گیارہویں کرتے ہیں؟ اور کیا حضرت شاہ عبدالرحیم صاحبؒ اسی التزام  
اور اہتمام کے ساتھ ہر سال ہمیشہ یہ نیاز دیتے تھے جیسا کہ گیارہویں کے خوگر کرتے ہیں یا کسی موقع پر  
بغیر خاص التزام و اہتمام کے آپ نے ایسا کیا تھا؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو قربانی

کرنے کی جو وصیت فرمائی تھی تو اولاً اس سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں خُش راوی پہلے ملاحظہ ہو ابو داؤد ج ۲ ص ۲۹) اور یہ الضعافی ہے اور یہ حضرت علیؓ سے روایات میں متفق ہوتا ہے اور ثقات کے مشابہ نہیں ہے حتیٰ کہ یہ ان راویوں میں شامل ہے جن سے احتجاج درست نہیں ہے (مختصر الترمذی ج ۱ ص ۹۵) و تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۵۹) و ثانیاً آپؐ نے معاذ اللہ تعالیٰ اس لئے وصیت نہیں کی تھی کہ آپؐ اس کے محتاج ہیں اور نہ اور حضرات آپؐ کو ایصالِ ثواب کرنے والے اس نظریہ سے کہتے ہیں کہ آپؐ کو ہمارے ایصالِ ثواب کی ضرورت ہے جو بھی کرتا ہے وہ صرف آپؐ سے ربطاً اور تعلق قائم رکھنے کے لئے کرتا ہے تاکہ آپؐ کی شفاعت نصیب ہو ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصالِ ثواب کے حوالہ کے قائل ہیں لیکن مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ بعض فقہاء کرامؒ اس کے قائل نہیں ہیں کیونکہ بقول ان کے امت کے ہر فرد سے جو بھی نیکی سرزد ہوتی ہے وہ خود بخود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام عمل میں درج ہو جاتی ہے کیونکہ آپؐ ہی مَنْ سَنَّ سُنَّةً حَسَنَةً الْحَيِّثُ كَا رِشَادٍ فَرَمَانِے والے ہیں راجع کتاب الروح ص ۱۷ وغیرہ) اور روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کے نادار لوگوں کے لئے قربانی کر کے ان کو ایصالِ ثواب کیا ہے مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۸ میں مسند احمد ابو داؤد اور ترمذی کے حوالہ سے حضرت جابرؓ کی روایت میں آتا ہے (اوپر روایت مستدرک ج ۲ ص ۲۲۸ میں حضرت ابوسعیدؓ انصاریؓ سے بھی مروی ہے۔ قال الحاكم والذہبی وصحیح) کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو مینڈے ذبح کئے اور ارشاد فرمایا۔

اللّٰهُمَّ هَذَا عَبْدِي وَعَمَلِي لِيَصْحَبَنِي - اے اللہ میری طرف سے اور میری امت کے ان افراد

کی طرف سے ہے جو قربانی نہیں کر سکتے۔

اور ایک روایت میں ہے۔

اے اللہ یہ تو نے ہی دی ہے اور تیرے ہی لئے ہے

اللّٰهُمَّ مِنْكَ وَلَكَ عَنْ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے اور آپؐ کی امت

ذمشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۷۰ قال رواہ احمد ابو داؤد وابن ماجہ

کی طرف سے۔

والداسی،

اور مسلم ج ۲ ص ۱۵۱ کی روایت میں ہے۔

اے اللہ اس کو محمدؐ آل محمدؐ اور امت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ

اللّٰهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَمِنْ أُمَّةِ مُحَمَّدٍ



وسلم کی طرف سے قبول فرما۔

شرح حدیث بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ قربانی امت کے ایصالِ ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے کہ گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی معصوم ہیں ایصالِ ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علیؓ کا جو صحابی اور امتی میں ایصالِ ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی (محصلاً ایک لایعنی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھی خیال تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قربانی کی اور حضرت علیؓ حدیث اولاً تو صحیح نہیں کہ مائتہ و نائیتاً چونکہ وہ آپ کے چچا زاد بھائی اور داماد تھے اس لئے یہ مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت فرمائی تاکہ معلوم ہو جائے کہ بزرگ ترین شخصیت کو بھی ایصالِ ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ مبارک سے امت کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی علاوہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مردوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو تلقین فرمائی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کڑی ہے اور اس مضمون کی روایات پر شرح الصدور کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بحث موجود ہے۔ غرضیکہ امت کے گنہگاروں کو بھی بھلا یا نہیں کیا آخر میں مؤلف مذکور نے حدیث من عادى دلیماً فقد اذنت بالحر ب نقل کر کے عوام کو یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحب کی گیارہویں کے منکر میں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں اور اولیاء کرام کی تنقیص کرتے ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کی زد میں ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصالِ ثواب کے ہم منکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام اور علی الخصوص حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی توہین و تنقیص کرتے ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا حسب حدیث شریف المراجع من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے عدائی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو یہ آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بخشی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؓ سے لے کر آج تک محدثین کرامؓ فقہاء عظامؓ اور بزرگان دینؓ کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز

صاحب کے حوالہ سے ایسی توہین آپ مفصل سن چکے ہیں اعلیٰ کی حاجت نہیں ہے اور اگر بقول آپ کے گیارہویں  
 زین الدین اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ لاکھوں بلکہ کروڑوں ولیا  
 کرام کے نام پر آپ لوگ بھی گیا دھویں نہ دے کر اللہ تعالیٰ سے دشمنی مول لے رہے ہیں مگر آپ کہہ سکتے ہیں  
 خدا پرست ہے پھر بھی بھٹک ہی جاتا ہے خطا بھی فطرت آدم ہے کیا کیا جائے

**سوم** | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے اہل سنت  
 کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن ہو خواہ میسر دن  
 باقی یہ تعین عرفی ہے جب چاہیں کر لیں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جانا جہالت ہے و بدعت ہے  
 اس پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہر اور تاسف کی بات ہے کہ جو چیز فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے  
 نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے ذمہ دار مولوی سرفراز صاحب کو پتہ  
 نہیں چلا یا جان بوجھ کر جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت تو تعین ضروری جانے کو بدعت قرار دیتے ہیں جو کہ  
 تعین شرعی ہے اور تعین عرفی کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ  
 وجوب تعین کے اعتقاد کے بغیر سوئم جائز ہے یا نہیں؟ اور بحمد اللہ سرفراز صاحب اس کے علم حوازیہ  
 پر کوئی دلیل نہیں لاسکے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ الحجۃ الفاطمیہ چھپ چکا ہے جس میں اکابر دہلیہ  
 اور دیوبند کی عبارتوں سے حوازیہ جہلم سوئم اور عرس پر استدلال کیا گیا ہے سرفراز صاحب میں ہمت ہے  
 تو ان عبارتوں کا جواب دیں مار کھا کر بسو زمان لوگوں کی پرانی عادت ہے۔ رونے دھونے سے آپ پر  
 رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام  
 کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے دن ضیافت کرنا مکروہ ہے بے شک ضیافت کرنا  
 مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون سمجھائے کہ سوئم  
 میں قل فانتھ اور طعام کا ایصال ثواب کیا جاتا ہے اور ایصال ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر  
 وہ جملہ ائمہ فتویٰ کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصال ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی  
 قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر کسی کا من حیث ہو ہو بخارج  
 میں متحقق بدو کسی فرد کے متصور ہے تو برائے کرم اس منطق سے ہمیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصال  
 ثواب کو محض لحاظ عقلی اور مرتبہ حصول میں مانا ہے تو چلیے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم

الجواب۔ ہم نے تنقید متین میں علامہ ابن امیر الحاج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن قدامہ امام کوردی امام نووی ملا علی القاری قاضی شہناشاہ صاحب پانی پتی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خواجہ نصیر الدین اور مولانا عبدالحی ماضوی کے حوالہ سے مزید عبارات نقل کی تھیں لیکن مؤلف مذکور ان سب کو پی گئے ہیں اور ذکر تک نہیں لیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ ایصال ثواب کے لئے تیسرے دن کی تعیین کی صراحت ہے ان پیش کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ان عبارات کی مؤلف مذکور نے بیجا تاویل کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء وغیرہم کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی قولہ سب کی سب بدعات مذکورہ ہیں۔ مؤلف مذکور کس طرح عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں اور ان ٹھوس اور محکم عبارات سے گلو خلاصی کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کر رہے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے خود ان کے اعلیٰ حضرت کے تین حوالے غرض کئے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعکہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا ہاں البتہ الفتاویٰ الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانہ صاحب کی عبارت تو مؤلف مذکور پر نقریں کر رہی ہے اور وہ خود چلا چلا کر کہہ رہی ہے کہ میرا جواب نہیں ہوا ان کے الفاظ پھر ملاحظہ کر لیں خانہ صاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعیین عرفی کا صدق نہیں بنا رہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری تھاننا جہالت ہے اور بدعت۔ اس عبارت میں خانہ صاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ تین دن تک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکنا چاہیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے نہ غمی میں وہ عبارات ہم نے یہاں نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم۔ ساتواں۔ دسواں۔ چالیسواں سال کے بعد برسی کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ ایام کی تعیین ہے نہ کہ ضیافت۔ ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں نہیں اور ممانعت صرف تین دن تک کے لئے سے مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گٹھ مذکور ہے ہیں) بلکہ ایام کی تعیین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل ظاہر ہے اور جس تعین کو خانصاحب تعین عرفی کہتے ہیں وہ صرف دوم اور سوم میں منحصر نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس تعین عرفی میں تعین ہے جس پر خانصاحب کے یہ الفاظ دال ہیں جب چاہیں کریں اور دوم اور سوم کی گنتی کو ضروری سمجھنے کو وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ خانصاحب اور مؤلف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ سوم کرنے والا گلے میں ٹھول ڈالے اور گلی بازاروں میں اسے بجاتا اور ساخنہ گاتا پھرے کہ لوگوں کو سوم کو ضروری سمجھتا ہوں یا یہ مراد ہے کہ گوزبان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن عملاً اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور عاف رکھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور مہور ہا ہے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد سے کسی درجہ کم نہیں مؤلف مذکور ہی بہت اور جرأت کر کے اور اپنے شکم مبارک کا آزار لے کر ترجیح کی تعین کے خلاف علمی مضمون لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ دیں پھر دیکھیں کہ عوام جو بے نقط سنائیں گے وہ تو الگ بات ہے آپ کی برادری کے ختمی قلا ہی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے تکتے بوٹیاں کر دیں گے معاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے؟ جس چیز کو خانصاحب تعین عرفی سے تعبیر کرتے لوگوں کے عمل سے وہی چیز آج کل تعین حقیقی اور شرعی بنی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو پنی کہ خانصاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نرمی دفع الوقتی اور تار عنکبوت سے فروتر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بہت اور جرأت ہے تو الحجۃ الفاعل کا جواب دیں خالص طفلانہ بات ہے اس لئے کہ الحجۃ الفاعل سے کہیں بڑھ کر ان بدعتا کے اثبات پر مولوی عبدالسمیع صاحب نے انوار اطعمین میں حوالے دیئے ہیں جن کا عالمائے اور محققانہ جواب البراہین القاطعہ میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کر دیں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا کرشمہ دیکھیں کہ آپ کو کس طرح دن کو تارے نظر آتے ہیں۔ مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ۔ اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے میسر سے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الخ اس کے بغیر ہم اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لفظہ اللہ علی الکاذبین ہم نے فقہاء کرام کی جو جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ آیام کی تعین ہے حتیٰ کہ خانصاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دنوں کی تعین ہی قرار دی گئی ہے۔ ہوسوس ہے کہ مؤلف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقیدیں نہیں پڑھی کس طرح اندھیرے

میں رکھتے ہیں اور کس طرح صریح جھوٹ پر کمر باندھ لی ہے عچر دلا اور است دزنے کے بکف چراغ دارد۔ اور ہم نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی آما میں اجتماع مخصوص روز سوم وار کتاب تکلفات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام مدارج النبوت ج ۱ ص ۲۶ طبع نو لکھنؤ مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بھلا وہ ایسی صریح عبارات کا جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب لکھ کر اپنے حواریوں سے داؤت حسین لینا ہی ان کا کمال ہے۔ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ مارکھا کر بسو زانان لوگوں کی پرانی عادت ہے بہر حال رونے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہوگا۔ اس عبارت میں وہ اپنے سیدھے سادھے اور بھولے بھالے مگر شکم پرست حواریوں کو یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے علمی توپ سے کوئی ایسا گولا چلا دیا ہے جس سے سرفراز جیسا توحید و سنت کا شیدائی اور شرک و بدعت پر کاری ضرب لگانے والا تجربہ کار اور بوڑھا جنرل علم کے میدان کا زرا میں گھائل ہو کر گر پڑا ہے اور بیچارہ رو دھو رہا ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے تحت اس پر رحم آ رہا ہے شاباش علمی مورچہ یوں ہی بلا دلائل مفت میں فتح کر لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو مگبوش بوش لینا چاہیے کہ حق باطل سے سچ جھوٹ سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جہل سے کبھی مار نہیں کھانا مل صرف اپنے ہی حلقہ درس میں اور اپنے ہی حواریوں میں یک طرفہ کار والی کرتے ہوئے صرف ہوائی فائر سے فرضی طور پر دل خوش کرنے کے لئے اپنے مد مقابل کو آپ گھائل کر دیں تو یہ صرف آپ کے جتنے جتنے کے کرشمہ تک ہی محدود ہے اور بس اس ان خاک کے پتلوں کو تو چاہے تو کندن کر

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں عموماً اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام رہے ہیں ہماری کسی بات اور کسی حوالہ کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور زائن سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور آخر میں انہوں نے جو یہ بات کہی ہے کہ اگر شمس من جیٹ ہو ہو کا خارج میں تحقیق بدوں کسی فرد کے متصور ہے تو اس منطق سے یہیں بھی مطلع کریں اور اپنے منطقی ہونے کا رعب جھایا ہے یہ بھی نری مضحکہ خیز بات ہے اس لئے کہ کلی طبعی کے سلسلہ میں مناطفہ میں خاصا اختلاف ہے جمہور حکما یہ کہتے ہیں کہ کلی طبعی خارج میں خود نہیں بلکہ افراد کے ضمن میں متحقق ہوتی ہے اور بعض متاخرین جن میں علامہ تفتازانی وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج میں صرف افراد موجود ہیں کلی موجود نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ خارج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایصالِ ثواب کی کئی کے افراد صرف تیجہ سنا تو اس سوال کیا مہویں چیلہم اور برسی وغیرہ ہی ہیں مؤلف مذکور لکھتے ہیں لیکن نفس ایصالِ ثواب اسی وقت خارج میں مستحق ہوگا جب کسی قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز یا اور جملہ افراد اس کے افراد نہیں ہیں صرف یہی دن ہیں؟ مؤلف مذکور کس بھول میں مبتلا ہیں اور کس قسم چیز کا مطالبہ کرتے ہیں؟ بہت کر کے سوئم اور گیارہویں وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا حشر تو ذرہ دیکھ لیں؟ اور ہم نے کب کہا ہے کہ ایصالِ ثواب صرف وہی فرضی اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھ کی توفیق بخشے گو یہ امید غیث ہے۔

بجلی سے نہیں جاتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کرے

مسئلہ ایصالِ ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ایصال

ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ چونکہ حیات الاموات کے منکر ہیں اس لئے وہ ایصالِ ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو متکلمین نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ پہلا حوالہ انہوں نے شرح عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لکھتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کنواں کھود کر ان کو بہترین صدقہ کی تلقین فرمائی تیسرا حوالہ اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عبادتِ بنیہ کا ثواب بھی پہنچتا ہے اور چوتھا حوالہ مسائلربعین ص ۳۳ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا نقل کیا ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک بدنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ اہل یہ میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور سے رد جو ص ۱۲۹ میں ہے۔ مفسر۔

حضرت انسؓ کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل علیہ السلام اس کو نورانی طبق میں رکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ تیرے اہل عمار نے پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بھی بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور کا (جو ص ۱۲ میں ہے۔ مفسر) حضرت ابو ہریرہؓ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عبد صالح کا درجہ جنت میں بلند فرماتا ہے وہ کہتا ہے یکیسے؟ تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث یہاں کیوں چھیڑ دی ہے یہ حوالے تو اس شخص کے خلاف وہ پیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبور میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حامل ہو بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموتی میں حیات فی القبور پر باحوالہ ٹھوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہ سنت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باحوالہ بحث کر دی ہے اس مغرور غرور بحث کے بجائے مؤلف مذکور کو سوئم و غیرہ آیام کی تعین کی بدعت ہونے کے بارے معقول جوابات دینے چاہیئے تھے جن سے لوگوں کی علمی پیاس بجھتی لیکن وہاں تو خبر سے مؤلف مذکور ریشہ خطمی ثابت ہوئے اور اس غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤر بان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم نو ہے اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور ہمارے خلاف اپنے دعویٰ کے اثبات پر دلائل تو مؤلف مذکور کے پاس ہیں نہیں اس طریقہ سے کہ کتاب میں فضول بھرتی کر کے اس کو ضخیم بنا دیا جائے عوام سرفراز سے متنفر اور بدظن ہوں گے اور اس کی کتابیں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا نرا وہم ہے

بے باک ہیں دیوانے راہوں میں بغاوت کے ان پاؤں کو طاقت کی زنجیر عطا کر دے

ایصالِ ثواب میں تعین کی توضیح | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ النزاع سوئم گیا دھویں اور عس وغیرہ کی تعین تاریخوں میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کلی جب ثابت ہے تو ایسا غوجی پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ کلی اپنے افراد کے ضمن میں پائی جاتی ہے لہذا سوئم وغیرہ اس کے افراد ہیں سرفراز صاحب نے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کو کراٹم کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ تعین بدعت ہے سو گذارش ہے کہ مطلق تعین بدعت نہیں تعین شرعی بدعت ہے کہ کوئی شخص یوں اعتقاد کرے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ اگر ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو فرض و واجب سمجھے تو تعین یقیناً بدعت سیلہ اور محض باطل ہے۔ اگر ہماری تحقیق نہیں مانتے تو اپنے پیر روشن ضمیر کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ ہفت سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواح اموات

میں کسی کو کام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعین کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا فرض و واجب اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت باعث تقلید (صحیح فقہیہ ہے۔ صقدہ) ہیئت کذا میرے تو کچھ حرج نہیں جیسا بصلحت نماز میں سورہ خاص معین کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے اہل سنت ان عرفی تاریخوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریخوں کو حرام نہیں سمجھتے اور آیام میں بھی ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں مگر از صاحب کو بھی طومار و کھاس کا اقرار کرنا پڑا تنقید متین ص ۵ میں ہے اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پروروں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن منائیتے ہیں اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو (محصلہ ۹۸ و ۹۹) الجواب۔ مثل مشہور ہے کہ ساون کے اندھے کو ہر اسی نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال مولف مذکور کا ہے کہ ان کو ایصالِ ثواب کے لاتعداد آیام میں صرف سوئم گیارہویں جہلم۔ اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد ان کو قطعاً دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں مولف مذکور اپنے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعین بدعت نہیں بلکہ تعین شرعی بدعت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے مولف مذکور بھی عجیب شخصیت کے مالک ہیں اور سچ تو یہی ہے کہ دروغ گولہ حافظہ نہ باشد۔ قارئین کرام کو یاد ہو گا کہ پہلے مولف مذکور نے تنقید متین میں پیش کردہ حضرت فقہاء کرام رحمہ کی عبارات کے بارے میں لکھا تھا کہ مرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عباراتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الخ وہاں تو ممانعت کی علت ضیافت بتلائی تھی اور یہاں انہیں حضرت فقہاء کرام سے ممانعت کی وجہ تعین آیام بیان کی ہے آخر اس دورنگی چال اور کورکھ ہندے کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے مولف مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کہ گنگا گئے نو گنگا رام اور جہنا گئے تو جہنا داس ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور پھر دوبارہ عرض کرتے ہیں کہ اگر آپ میں بہت اور جرأت ہے تو سوئم گیارہویں جہلم اور برسی وغیرہ کو علماً جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر بتادیں ہم بھی آپ کی یہ کرامت تسلیم کر لیں گے اور یہ سمجھیں گے کہ واقعی حلوہ خوروں میں بھی کوئی خالص دینی انقلابی مرد پیدا ہوا ہے اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں کر سکیں گے تو پھر کلی طبعی کے ان چند افراد کی رام کہانی کو بار بار دھرنے کی تکلیف نہ اٹھائیں علی صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے خواص بھی ان آیام میں حاضری جمعو جماعت میں ماضی سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں بلکہ ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدعت سید اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پیر روشن ضمیر کی عبارت



آپ کو ہرگز سود مند نہیں کیونکہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیام کی کار والی کو عملاً فرض و واجب سے زیادہ اہمیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص وقتی مصلحت کے پیش نظر دوسرے دن کی تعیین کرے اور کوئی اپنی خاکی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور اپنی وقتی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرتا ہے اور کہاں بتولے؟ حضرت فقہاء کرامؒ نے کسی سورت کو معین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ اس سورت کا پڑھنا آسان ہے یا اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پڑھی ہے اس لئے بطور تبرک اس کو پڑھنا ہے اور ظاہر امر ہے کہ متنازع فیہا آیام کی تعیین (دوسرے آیام سے صرف نظر کرتے ہوئے) نہ تو نسبت دیگر آیام کے شرعاً آسان ہے نہ عقلاً جیسا کہ پوشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی تو کیا حضرت سلف صالحینؒ سے بھی ان آیام کی تعیین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو بدعتِ سیدہ سے تعبیر کرتے ہیں مولف مذکور نے تنقید متین کا پورا حوالہ نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظ تیرھویں کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لیجئے ہم گیارہویں تاریخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوچھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی اگر تو بظاہر سلسلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چالوں اور مصلحتوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں انتہی (صفحہ ۵۹) اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر جو نتیجہ مولف مذکور نے اس سے نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کر لیجئے کہ من چہ سیکویم و طبل من چہ میسر آید مگر وہ کہہ سکتے ہیں ہ

بڑا ہوتا محمد راز تو نے کیا ہم کو رسوا بڑا کہتے کہتے

گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر میں حرام نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر رکھتے ہیں لیکن آپ نے سوئم، ہفتیم، چہلم گیارہویں اور عرس وغیرہ آیام میں ایصالِ ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو حرام قرار دیا اور باقی آیام میں جائز رکھا تو ان آیام کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعیین عرفی نہیں جس سے آپ کی جانب

چھوٹ جائے بلکہ تعین شرعی ہے تو سال کے تین سو تیسٹھ دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعین کا اعتراض ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون <sup>۲۵۸</sup> دنوں کی تعین کا اعتراض ہے اس شرعی حرمت اور تعین شرعی پر آپ کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں سزا صاحب ذرا ہوش میں آکر جواب دیجئے کہ تعین شرعی بریلویوں کی بدعت ہے یا دیوبندیوں کی ع وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔ (محصلا ص ۹۸ و ص ۹۹)

الجواب کہاوت مشہور ہے کہ ملی کو چھٹروں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مولف مذکور کا ہے کہ موقع محل سہو یا نہوسوٹم۔ گیارہویں اور چیلیم وغیرہ ان کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور ان نقش فی البحر کی طرح یہ ان کے ذہن میں جاگزین ہیں اور تفسیر تفسیر کے ٹھوس حوالوں نے ان کو کچھ ایسا حواس باختہ کر دیا ہے کہ رہ کر ان کو گیارہویں اور سوٹم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح شکم شریف پر محکم حوالوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس داویل سے کیا حاصل؟ علمی گولہ نے جو کام کرنا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کر چکا ہے اور رہی سہی کسر بھی انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی۔ مولف مذکور اور ان کی پارٹی اگر بقول خود سوٹم وغیرہ عرفی تاریخوں میں ایصال ثواب کو واجب اور غیر میں حرام نہیں سمجھتے تو عملی صورت میں اس پر عمل کر کے دکھائیں تاکہ عوام کو بھی یقین آجائے کہ جو وہ کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں اگر جماعتی صورت میں ایسا کر دکھائیں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ سب یہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مولف مذکور اور ان کی پارٹی کے پاس ہاتھی کے دانت ہیں کھانے کے اور دکھانے کے اور۔ ہمارا یہ موقف تو نہیں کہ سوٹم وغیرہ آیام میں ایصال ثواب کرنا حرام ہے عا شا وکلا یہ ہم پر زرا بہتان اور خالص جھوٹ ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیام کو ایصال ثواب کے لئے خاص کر لینا اور دوسرے آیام میں ایصال ثواب نہ کرنا یہ بدعت ہے۔ نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو باطل کیا ہے اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنت ہے کہ عوام کے جذبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیام میں ایصال ثواب حرام ہے تو پھر مبنیوں کی طرح یہ حساب کرنا کسات دن کی تعین کا ہم پر اتر تین سو اٹھاون دن کی تعین کا اعتراض تم پر آتا ہے۔ قطعاً بے فائدہ ہے ان آیام کی تعین شرعی پر آپ لوگوں کے انفاقی تعامل سے بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعامل ہی اس تعین کو تعین شرعی اور تعین حقیقی

بتا رہا ہے اور ہم تو بشمولیت ان آیام کے جب کہ انہی آیام کی تخصیص نہ ہو باقی تمام آیام میں بھی ایصالِ ثواب کو تعینِ عرفی ہی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی لہذا ہم سے دلیل کا مطالبہ سودھے باقی سوئم وغیرہ کی تعین کے بدعت و حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلویؒ اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کبوتر کی طرح بالکل آنکھیں بند کر لی ہیں الغرض بریلوہیوں کی تعین ان کے اجماعی تعامل سے تعینِ حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعینِ شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں۔ اور ہمارا بھی اس پر صاویہ باقی رہے اہل سنت والجماعت اور اہل حق دیوبندی تو ان کے نزدیک تعینِ عرفی ہی ہے اور ان پر عملی اور تحقیقی طور پر قطعاً کوئی زونہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ مؤلف مذکور نے عنوان تو یہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور آگے واپل غیر مذہبیوں کے بے سود حساب کے اور کچھ نہیں دی گویا نرمی لغاطی سے اپنا بیہ بنیاد دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشن حوالے جو ان کی آنکھوں کو تیرہ کہتے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آ رہے بقول بگڑائی ۷

شبیرہ با حضرت خورشید گفست چشم مرا کو چرامی گئی

**تعینِ عرفی** | یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سوئم جبہلم اور عرس وغیرہ ایصالِ ثواب کے حکم کے کلی افراد میں اور ان تاریخوں میں تعینِ شرعی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ جیسے شارع نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے یہ حکم مطلق ہے ظہر کی نماز اپنے پورے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے ادا ہو جائے کی لیکن باوجود اس کے مساجد میں ادائیگی کا وقت معین کر دیا جاتا ہے کہیں ظہر ڈیرے بجے اور کہیں دو بجے اور کہیں ڈھائی بجے ہوتی ہے۔ یہ تعینِ عرفی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے یا بعد نماز جائز نہیں اسی طرح سوئم و جبہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعینِ عرفی ہے آگے یا بعد بھی ایصالِ ثواب جائز ہے (محصلاہ ۱۳۹۹ء)

الجواب مؤلف مذکور کا یہ قیاس بالکل مردود اور مع الفارق ہے اول اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کہیں ظہر ڈیرے بجے کہیں دو بجے اور کہیں ڈھائی بجے ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قل بھی بدعت پسند طبقہ کے اہل کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں تیسری کو اور کہیں چوتھی اور پانچویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا چالیسواں بھی کہیں پچاسویں دن یا ساٹھویں دن کو اور برسی کہیں ڈیرے برس کے بعد اور کہیں ڈھائی

برس کے بعد بھی ہوا کرتی ہے؛ اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس قطعاً باطل و مردود ہے و ثانیاً اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے یہ تعین عرُفی کی جاتی ہے وہاں موسمِ گرامر کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوتارے بدلتے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر یہ غرض نہیں ہے مگر سوئم اور جہلم اور برسی وغیرہ ایسی بدزعم ہیں کہ یہ اپنی جگہ سے ہلنے کا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سہ بار عرض کرنے میں کہ مؤلف مذکور ان رسومِ مذکورہ و بدعیہ کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں باطل طور سے ہٹا کر بتا دیں تاکہ پتہ چلے کہ واقعی یہ تعین عرُفی ہے مگر مفت کے لہذا کھانے کو نہ چھوڑتا ہے؟

مومن خدا کے واسطے ایسا متاع نہ چھوڑ دوزخ میں ڈال طعن کو کوئے بتاں نہ چھوڑ

**تعین عرُفی کو ترجیح** | مؤلف مذکور یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصالِ ثواب ہر دن جائز ہے لیکن لوگوں میں سوئم جہلم اور عرس کی عادت پکڑی ہے اور مردے ان دنوں ایصالِ ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عالمِ برزخ میں زندوں کی مدد اموات کو بہت جلد پہنچتی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور وہ یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زندہ ہیں اور صدقات فاتحہ دعا میں اس وقت بہت کام آتی ہیں اسی وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اسی قسم کی مدد کرتے ہیں (تفسیر عزیزی ص ۱۱۱) (پنٹ) مبتدعین دیوبند کے مسلم شیخ حاجی امداد اللہ صاحب فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔ رہا تعین تاریخ! یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی معین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو) سیدھی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بنا لیا جائے جو محض تعین عرُفی ہے نہ کہ تعین شرعی و حقیقی۔ صقدر، اس وقت وہ یاد آجاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور نہیں تو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصلحتیں ہر امر میں ہیں جن کی تفصیل طویل ہے محض بطور نمونہ حضورؐ اس بیان کیا گیا ہے وہیں آدمی غور کر کے سمجھ سکتا ہے؛ کاش کہ مرنے والا صاحب بھی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذمات سے ہاتھ دھو بیٹھے ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہمعات ص ۵۸ میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی محفلت کرنا ہے اور ان کی قبروں پر ہمیشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازم کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب وہیں آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحبؒ مشائخ کے اعراض کی حفظ کی نصیحت فرماتے ہیں

اور ہر حفاظت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم عرس کب ہوا؟ پس لوگ نہ وہاں جاہل گے نہ عرس ہوگا معلوم ہوا کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک بھی عرفی تاریخوں کی تعیین راجح ہے مگر یہ باریک بینی سرفراز صاحب کے بس کا روگ نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحبؒ کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس میں صاف الفاظ میں اس ترجیح کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاویٰ مسئلے میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے کہ یہود نے جناب نبوت میں .... عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور غرق فرعون یوم عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو ادا کرنے کے زیادہ حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روزہ رکھا اور لوگوں کو بھی حکم فرمایا اور نیز حضرت بلالؓ کو پیر کا روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا اور اس دن میں مجھ پر قرآن نازل ہوا اور اسی دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوگی بنا بریں تاریخ وہ ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ وقت تصدق اور دعا ہمیشہ ہے لیکن جب لوگ ان خاص ایام میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں تو ان کے فوت شدہ اقدار کو ان خاص دنوں میں وصولِ ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کشف سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں ارواح مجتمع ہوتی ہیں پس ختم دعا اور کھانا کھانے کے ثواب سے ان کی امداد کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں کسی قسم کی قباحت نہیں ہے۔ مجدد اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیزؒ شاہ رفیع الدینؒ اور حاجی امداد اللہ صاحبؒ کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعیین عرفی راجح ہے۔ پہلے تین بزرگوں کی عبارات سے سرفراز صاحب نے تنقید میں استدلال کیا ہے اور چوتھے متقدمین دیوبند کے متفق علیہ پیر اور مسلم شیخ ہیں اب آپ کے لئے دو ہی راستے ہیں یا تو تعیین یوم کو مباح مان کر عرس سوئم اور حلیہ کو جائز مان لیجئے یا پھر ان حضرات کو بدعتی اور مشرک قرار دے کر جہنم میں پہنچا دیجئے (محصلہ ص ۱۱۱ تا ۱۱۲)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل مردود ہے اولاً اس لئے کہ وہ عنوان تعیین عرفی کی ترجیح کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعیین عرفی میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ ہر قوم اور ہر علاقہ کے باشندوں کو حق حاصل ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کبھی کوئی دن مقرر کر لیں اور کبھی کوئی دن اور کہیں کوئی یوم متعین ہو جائے اور کہیں کوئی یوم۔ اور مؤلف مذکور اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس تعیین کے اثبات کے درپے ہیں وہ تعیین عرفی نہیں رہتی بلکہ تعیین حقیقی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت

ہونے میں اصولی طور پر انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصال ثواب کے لئے دن اور مہینہ وغیرہ مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت کی موجودگی میں ایک مبہم مجمل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کا کیا مطلب؟ وراثتاً تفسیر عزیز کی کے حوالہ سے نہ تو سوئم کی تعیین ثابت ہے اور نہ چہلم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مردے ایصال ثواب کے منتظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعائیں ان کے کام آتی ہیں اور لوگ سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مدد کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ دعوئی سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً حضرت حاجی صاحب کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعیین حقیقی و شرعی پر دال ہو بلکہ ذہین آدمی ان کی عبارت میں رہا تعیین تاریخ کے الفاظ سے تعیین عرفی ہی سمجھ سکا جیسا کہ کسی بھی ذہنی فہم پر یہ مخفی نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی صریح عبارت جس میں سوئم اور چہلم وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید میں ص ۶۶ میں درج کی ہے جس کا کوئی جواب ٹیٹل مذکور نے نہیں دیا وہ خود ہی انصاف سے کہیں کہ ان کی یہ مجمل عبارت اس صریح عبارت کا توڑ کیوں کر ہو سکتی ہے؟ اور اس سے تعیین حقیقی کیسے ثابت ہوتی اور ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جن اعراض کی حفظ کا انہوں نے تذکرہ فرمایا ہے وہ سادھے اعراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اختراعی قبوہ اور ان کا التزام نہ ہو؟ رہا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکا ہے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر نہیں ہے۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں بھی اس تمام نہاد عرفی تعیین کا کوئی ذکر نہیں جس کو آپ عرفی تعیین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعیین شرعی اور حقیقی بن چکی ہے ہمت ہو تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے سر کاڑو دیکھیں اور جو عبارت تقییمات کے حوالہ سے ہم نے عرض کی ہے اس سے سوئم و چہلم وغیرہ کی تعیین کا صراحتاً رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی عبارت میں صوم عاشوراء کی تعیین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعیین شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی تعیین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مفروضہ عند ہے اور خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ بھی بیان فرمائی کہ فیرو لدت و فیرو لیعتل الخ اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعیین

ماوشاکی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپؐ نے حضرت بلالؓ کو یہ وصیت کی تھی نہ تو تمام حضرات صحابہ کرام کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ آگے حضرت شاہ صاحبؒ خود تصریح فرماتے ہیں کہ بنا بریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدق اور دعا ہمیشہ ہے الخ یعنی شریعت کی طرف سے کوئی تعیین نہیں۔ لوگوں کی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقتہً اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ صدقہ اور دعا ہمیشہ درست ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پھر بھی بیرون القرون کے قریب تھا اس میں علماء و صلحاء اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور دین کے اصول کے زیادہ پابند تھے آجکل تو رسم قتل وغیرہ میں شرکت ایک لازم امر تصور کر لیا گیا ہے اور اس کے مقابلہ میں جمعہ اور جماعت اور دیگر امور دین کا عموماً ایسا اہتمام نہیں کیا جاتا جتنا کہ رسم قتل وغیرہ کا کیا جاتا ہے و سابعاً کاش کہ مؤلف مذکور حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ کی عبارت آخر تک پوری نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا و جو قبیح مدار (اور اس میں کسی قسم کی قباحیت نہیں ہے) کے آگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

و اما از تکاب محرمات از روشن کردن چراغها و  
بلبوس ساختن قبور و سرودن و نواختن معازف  
بدعات شنیدنا و حضور چنین مجالس ممنوع اگر  
مقدور باشند بعمل حدیث گذشتہ سن را می بینم  
منکراً الخ عمل باید کرد و در مقام زجر پراگندہ  
کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔  
(رقنا و منی ص ۱۴)

مؤلف مذکور ہی از راہ انصاف یہ بتائیں کہ آجکل اکثر عرسوں میں کیا قبروں پر چراغاں نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قبروں پر چادریں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گانے بجانے والے بھانڈے نہیں آتے اور توایاں نہیں ہوتیں؟ اور کیا ایسے اعراس میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ شرکت کی تلقین فرماتے اور بقول آپؐ کے اس تعبیر کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو بدعات شنیدہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعراس کی بدعات کو یکھیر کر رکھ دینے

اور ان کے خلاف جہاد کرنے کا حکم دیتے ہیں یا بقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں؟ جواب غور سے دیں  
الحاصل ان ہزرگوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے سوئم و جہلم اور عرس مہو کی اباحت ثابت نہیں ہوتی  
اور نہ حضرات معاذ اللہ تعالیٰ کا فرد مشرک اور جہمی ہیں یہ جملہ حضرت بفضلہ تعالیٰ مؤمن مٹو حرم قبیع سنت اور  
علماء حق اور خادمان دین تہیں تھے جو بزبان حال یہ کہتے ہیں ۵

مرا جو ہر ہو سرتا پا صفائے مہر پیغمبر      مرا حیرت زدہ دل الیک نہ خانہ ہو مسنت کا  
شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعین یوم پانچویں صریحاً | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ ہم اس  
مسئلہ کی مزید توضیح فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ سے بدیہ ناظرین کرتے ہیں۔

مسوال۔ سال کے بعد ایک دن کو زیارت قبور کے لئے معین کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سال  
کے بعد ایک دن معین کر کے قبر پر جانے کی کئی صورتیں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بغیر ہیئت اجتماع کے قبر پر جائیں  
اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ از روئے روایات ثابت ہے۔

تفسیر درمنثور میں نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقابر میں اہل قبور کی دعا کے لئے نذر  
لے جاتے تھے (تفسیر رازی ج ۶ ص ۳۷ پر بھی اس قسم کی روایات موجود ہیں سعیدی) دوم ہیئت اجتماع  
سے کثیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں  
یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس اور عبدغفار راشدین میں معمول نہ تھی لیکن اگر کوئی  
اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قیاحت نہیں ہے سوئم لباس فاخرہ پہن کر عید کی طرح شاد  
و فرحان قبر پر ایک معین دن جمع ہوں اور قبر پر قص و سرود کی محفل سجائیں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ  
قسم حرام و ممنوع ہے بلکہ حد کفر تک پہنچتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا محل ہے جن میں ہے ولا تجعلوا  
قبری عبیداً اور اللہم لا تجعل قبری وثناً بعد یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳) شاہ صاحب کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین  
کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدارج حرمت  
قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور قص و سرود کا ارتکاب ہے نہ کہ تعین یوم ممکن ہے سرفراز صاحب کی  
آنکھیں کھل گئی ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ آتا تو ایک حوالہ اور بیش خدمت ہے فتاویٰ عزیزی  
ج ۱ ص ۳۴ پر شاہ صاحب کے ایک معاصر کا ان پر ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحب



کے سال بسال عرس کرنے پر وارد کیا ہے۔ انہوں نے اپنے بزرگوں کے عرس کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے سال کے سال مقابلہ پر جاتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بندے کی تعریف میں شغول رہتے ہیں۔ اب اس سوال کا جواب شاہ صاحبؒ کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ غیر الفاضل شرعیہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا ہاں قبور صالحین کی زیارت اور اُن سے برکت حاصل کرنا اور ثواب سے اُن کی مدد کرنا اور تلاوت قرآن و دعائے خیر کرنا اور کھانا اور شراب بنی تقسیم کرنا باجماع علماء امر متحکم اور خوب ہے اور روزِ عرس کی تعیین اس لئے ہے کہ اسی دن ان کا وصال ہوا اور یہ دن اُن کے وصال کی یاد دلاتا ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۴۷) شاہ عبد العزیز صاحبؒ کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے اول شاہ صاحبؒ ہر سال تاریخِ معین پر اپنے والد کا عرس کرتے تھے بریلویوں کو آپ کو تسرے رہتے ہیں کہ وہ کون جہلم ہے اور گیارہویں وغیرہ کرتے ہیں اور تعیین بدعت ہے اور کلی بدعت ضلالتہ و کلی ضلالتہ فی النہاد اب اپنے مُسلم شیخ و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ کیا ان کو بھی یعنی قرار دے کہ جہنم میں پہنچا گیا؟ اگر وہ بدعتی نہیں تو آپ بریلویوں کو تعیین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرق بین ہو ورنہ لوگوں کو آپ کی اصل میں شبہ چڑھے گا کیونکہ اسرائیلی نسل ہی کی خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے احبار و حبا کے لئے جائز کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کرتے (نہیں بلکہ عام اسرائیلی کرتے) صفت تھے تو اسے غلط کہا کرتے تھے پھر آپ ہی بتلائے کہ ہم آپ کو کیا سمجھیں؟ و دوم اس عبارت سے مستفاد ہو کہ شاہ صاحبؒ صالحین کے لئے ایصالِ ثواب کیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تنبیہ کرنے والے لکھنؤ کے لئے مقامِ عبرت ہے کہ وہ گیارہویں کو اس لئے حرام وغیرہ قرار دیتے ہیں کہ ہرے پیر نیکیوں سے مالا مال ہیں انہیں ایصالِ ثواب کی کیا ضرورت ہے جب صالحین نیکیوں سے مالا مال ہیں تو شاہ صاحبؒ سے پوچھئے کہ وہ صالحین کو ایصالِ ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ و سوم اس ہیئتِ مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس خیرات و تقویٰ میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحبؒ کے بارے کیا فتویٰ ہے جو آپ کے سلسلہ حرام (مؤلف مذکور کو اتنی تمیز بھی نہیں کہ لفظ حرام مذکور ہے نہ کہ مؤنث اور اس کی صفتِ مسلم ہے نہ کہ مسلمہ صفت) کو حلال لئے جارہے ہیں و چہاں ہم بریلویوں کے بارے آپ اپنی روایتی سوء ظنی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آؤ تو بظاہر مسئلہ کی بے مکر انتظام سب پرٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاولوں اور مٹھائیوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں (تفہیم ص ۱۵) اب شاہ صاحبؒ کے بارے کیا کہے گا جو فرماتے

میں تقسیم طائر و شیرینی امر مستحسن و محبوب است اگر یہ مسئلہ واقعی پیٹ کے انتظام کے لئے ہے تو گستاخی معاف اس کی بنیاد تو آپ کے حکمی باپ دادا نے رکھی ہے اور من سن فی الاسلام سنۃ سنیۃ فعلیہ و ذرہا و ذر من عمل بھا کے فارمولے کے تحت ان امید کا وبال آپ کے معنوی آباء کے قرطاس عمل کی رسوائی قرار پائے گا اہل سنت پر تبرک کرنے سے پہلے کاش آپ نے ایک نگاہ اپنے اسلاف پر کی ہو تو محصلہ صلا تا صلا

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل لاجاصل ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے سے یہ بات عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و نادر و اہم و ثانیاً حضرت شاد صاحبؒ کی اُس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعین حقیقی نہ ہو بلکہ تعین عرفی ہو مثلاً کسی سال وہی دن جو جس میں کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد کبیرے سال اس کے بعد کا کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شاد صاحبؒ کی عبارت میں یک روز معین کردہ جس کا معنی مؤلف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن معین کر کے) اور یک روز معین نمودہ کے الفاظ اس کی تائید کرتے ہیں کیونکہ اگر علی التبعین قطعی اور حتمی طور پر وہی دن مراد ہو جو کسی بزرگ کی وفات کا تھا تو وہ تو از خود متعین ہے پھر معین کردہ اور معین نمودہ کا کیا مطلب ہے اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۸۷ کی یہ عبارت آگے ۱۲۸ میں آرہی ہے کہ برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت است البتہ جو اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے و ثانیاً پہلی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر خرافات زائدہ اور بدعات ممنوعہ کے حضرت شاہ صاحبؒ نے اباحت بیان فرمائی اور یہ تحریر: بایا کہ اس میں کوئی قباحت نہیں مؤلف مذکور ہی یہ بتائیں کہ ایسا عرس آج کل کہاں ہو گا؟ یہ جو ان خرافات سے کٹا و بعضاً پاک اور خالی ہو؟ و رابعاً مؤلف مذکور نے فاتحہ بر شہید بنی باطعام نمودہ کا ترجمہ شہید بنی باطعام پر فاتحہ پڑھیں غلط کیا ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت میں فاتحہ خواندہ نہیں جس کا معنی فاتحہ پڑھنا ہے بلکہ فاتحہ نمودہ ہے اور فاتحہ سے محض ایصالِ ثواب اور عامراد ہوتا ہے یہ ضروری نہیں کہ فاتحہ ہی پڑھی جائے خود حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

بر فرزندار مہند و مسلمان وغیرہم در امداد و ہندوں اور مسلمانوں وغیرہم کا ہر فرقہ اپنے مردوں کی

اعانت مکرہان خود لفاخو درود و صدقات مشغول فاتحہ درود اور صدقات کے ذریعہ امداد اعانت  
اندھنا عشریہ ص ۲۴ میں مسرف ہے۔

سوال یہ ہے کہ مہندوکب اپنے مزعم ایصال ثواب میں فاتحہ اور درود پڑھتے ہیں؟ اور کب فاتحہ و درود کے  
قابل ہیں؟ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ و درود و صدقات وغیرہ سے محض ایصال ثواب مراد ہے۔ ہر فرقہ  
اپنے مزعم و خیال کے لحاظ سے اپنے مردوں کو ایصال ثواب کرتا ہے اور خانصاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے  
جو کچھ قرآن مجید و درود شریف ہو سکے پھر کہ ثواب مذکور ہے آہ احکام شریعت حصہ سوم طبع برقی پریس دہلی  
اس سے معلوم ہوا کہ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے قرآن کریم کا کوئی حصہ ہو یا درود شریف ہو اس کا ثواب  
پہنچانا فاتحہ کہنا ہے اگرچہ اس میں علی التبعیین سورہ فاتحہ بھی ہو چونکہ بعض لوگ بعض اوقات بزم خویش  
ایصال ثواب میں پیش کی ہوئی اشیا پر فاتحہ بھی پڑھتے ہیں تو اس لئے مجموعہ کا نام (تسمیۃ الكل باسم الجزء)  
فاتحہ رکھ دیا جاتا ہے (ملاحظہ ہو انوارساطحہ ص ۲۷) اور مؤلف انوارساطحہ لکھتے ہیں۔ تنبیہ ہاں اگر کوئی  
کم فہم عوام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عبادت مالی کو یوں سمجھے کہ بغیر فاتحہ پڑھے نہیں پہنچے گا اس کو عقیدہ بدکہنا  
چاہیے اور اس کو زجر و توبیخ کرنا چاہیے الخ (انوارساطحہ ص ۲۷) خود آپ کے صدر الافاضل اپنے رسالہ  
فیضانِ رحمت ص ۲۴ میں لکھتے ہیں فقط الحمد اور قل ہوا اللہ کی تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۲۷ میں حضرت  
شاہ صاحب کی مذکورہ عبارات کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت  
میں وارد ہے فاتحہ شریف مسمومہ ہند مراد ہو تو بجا عین مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے طلق دعا مراد ہو تا ہم  
ہمارے لئے مضر نہیں۔ اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا صافی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدر الافاضل کو اگر مگر  
کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ و خالصاً اس لئے حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے عموماً  
عرس میں آج کل یہی صورت ہوتی ہے جس کے حرام و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں  
اور بقول ان کے دو حدیثوں کے مضمون سے یہی ثابت ہے ثلث مذکور نے کمال استادی کی ہے کہ حضرت  
شاہ صاحب کی عبارت میں دیگر بدعات ممنوعہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اس  
کے موقع پر قبر پر چرغاں کرنا۔ چادریں چڑھانا پھول ڈالنا اور توالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر بدعات ممنوعہ  
کا مصداق ہیں اگر اس جملہ کا ترجمہ کرتے تو ان کی گاری نہیں چل سکتی تھی لہذا انہوں نے سادہ سی سمجھی  
کہ اس کا ترجمہ ہی نہ کیا جائے لیکن ان کے تعاقب میں جو لگا ہوا ہے وہ کب ان کو کسی سوراخ میں گھس کر

چھینے دیتا ہے۔ غرضیکہ حضرت شاہ صاحبؒ کی خود اپنی عبارات سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ حقیقی طور پر ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعتِ جہل و نفاق ہے بل غرضی طور پر ان خود کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی دن ایصالِ ثواب اور ختمِ قرآنِ کریم کے لئے مقرر کر لینا مباح ہے اور شریعتی پر نفاق نہ ہونے کا منہم حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یہ مولف مذکور کی اپنی غلط سازا ختراع ہے ان کی عبارت میں کھانا اور شہینہ تقسیم کرنا ہے۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک مدارِ حرمتِ تعینِ یوم چرغاں۔ چادریں اور پھول چڑھانا قص و سرود تواری اور سجدہ و طواف وغیرہ سب اُمویں اور انہی اُمویہ کو وہ بدعاتِ ممنوعہ سے تعبیر فرماتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سرفراز کی آنکھیں تو پہلے ہی سے کھل چکی تھیں اسی لئے وہ توحید و سنت اور شرک و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور اکابر کی عبارات کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت پسند جماعت ہی ہے کہ روشن دلائل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا بھوت آپ کے وجود سے نکلنے کا نام ہی نہیں لیتا کیونکہ اُسے لذیذ سے لذیذ تر نہو رکھیں آئے دن سوئے چہلم گیارہویں اور عرس وغیرہ کی شکل میں ملتی پرتی ہیں وہ بھلا ایسے میران کو کیوں چھوڑے؟ اور آنکھیں کیسے کھلنے دے وہ تو یہ کہے گا کہ

ہے نگاہ لطف و شمن پر تو بندہ جائے ہے یہ ستم اے بے مروت کس سے دیکھا جائے ہے

وسا دس اس لئے کہ فتاویٰ عربی کی جو دوسری عبارت مولف مذکور نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو سونہ نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحبؒ قبورِ صالحین پر اس اجتماع برائے عرس کی اجازت دیتے ہیں جو بدعاتِ ممنوعہ سے خالی ہو چونکہ ان کے دور میں علماء و صلحا زیادہ تھے اس لئے اُس میں بدعاتِ ممنوعہ اور خلافات سے خالی اجتماع ہوتا ہو گا مگر آج کل یہ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی صریح عبارات کے پیش نظر اس کی گنجائش نہیں ہے وسا بعا مولف مذکور نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت سے جو نوا مذاخذ کئے ہیں وہ بھی ان کیلئے نرے ہوائی قلعے ہیں۔ اول تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحبؒ جس تعینِ یوم کے قائل ہیں وہ تعینِ عرفی ہے کہ ماہِ لہندہ نہ تو بدعتی ہیں اور نہ جہنی ہیں اور ربِ یوم جس تعین کے قائل ہیں وہ حقیقت میں تعینِ شرعی اور تعینِ حقیقی بن جاتی ہے اور بدعت کے بارے یہ ارشاد بالکل فصیح ہے کل بدعت ضلالت و کل ضلالت فی النار اگر اتنی واضح و جہر فرق بھی آپ کو سمجھ آ سکے تو وہ تو بدعتی مکتب فکر کے کسی مدرسہ میں داخلہ لے لیں اور ہماری اصل میں آپ کو شبہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شبہ کرنے پر مجبور ہیں تو قند مار سے آنے والے کسی خان کی اصل میں کریں جو حضرت نانو توئیؒ اور حضرت گنگوہیؒ اور حضرت سہانہ پوریؒ اور حضرت فغانویؒ

جیسے بزرگوں پر بزمِ عیش کہ چہ ائم کی وجہ سے کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں اور ان کے کفر میں شک کرنے والے کو بھی کافر قرار دیتے ہیں اور حضرت شاہ شہید مظلومؒ کے بزمِ خود بڑے سنگین کفریہ عقائد بتا کر بھی ان پر کفر کا فتویٰ نہیں دیتے اور علما محتاطین کو بھی ان کی تکفیر سے منع کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو عبارات اکابر جہد اول وغیرہ، یہ فرق قریبی صاری رگہ سے آیا ہے جو بقول آپ کے اس ایٹمی نسل ہی کی خصوصیت ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے صرف اسی چیز کو بدعت کہا ہے جس کو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ (وغیرہ) نے بدعت کہا ہے اور جس چیز کو ہم بدعت کہتے ہیں اس کو علما و مشائخ اور عوام سب کے لئے بدعت کہتے ہیں اس میں کسی کی تفریق نہیں کرتے اور دعوام اس لئے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں صالحین تو کیا خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لئے بھی ہمارے نزدیک ایصالِ ثواب درست ہے ہم پر مؤلف مذکور کا یہ زہانتان اور جھوٹا الزام ہے کہ ہم صالحین کے لئے ایصالِ ثواب کے قائل نہیں ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ وغیرہ بزرگوں کی عبارات پر تنکیر کرنے والے کا دامن بالکل پاک ہے اسی طرح ہم نے مطلقاً کیا ہے جو کرام نہیں کہا حرام اس صورت میں کہا ہے جو بطور تقرب ہو یا ایصالِ ثواب کی مد میں ایک بھی شخص اور ایک ہی دن کی تعمین کے بارے میں ہم نے پہلے کہا ہے کہ یہ بھی حد شرع سے خالی نہیں ہے اور سوم اس لئے کہ اگرچہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بقول مبدئیت مخصوصہ کے ساتھ عرسِ حیرانقرون میں نہ تھا اور ان کے زمانہ میں جو تھا وہ بدعاتِ ممنوعہ سے خالی تھا جیسا کہ خود ان کی عبارت میں یہ قید گزر چکی ہے لیکن آپ لوگ جو عرس کرتے کرتے ہیں وہ بدعاتِ ممنوعہ سے پر اور خرافات سے مملو ہوتا ہے لہذا ناجائز ہے حضرت شاہ صاحبؒ نے جو کچھ فرمایا اس پر فتویٰ نہیں لگتا اور جو کچھ آپ حضرات کرتے ہیں وہ ان کے حرام و ممنوع کے فتویٰ کی زد سے بے گز نہیں سچتا اور چہاں ہم اس لئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہم کسی کے خلاف سو غلطی اور بدگمانی نہیں کرتے ہم تو آپ لوگوں کے حالات کے پیش نظر کہتے ہیں کہ سب انتظام پیٹ کا ہے اور آپ کی کئی مساجد سے منع ہے حضرات اس لئے دیوبندیوں کی مسجد میں آئے ہیں اور آتے رہتے ہیں کہ وہ گیارہویں اور عرس اور خدا جانے کیا کیا ایجا کردہ مدت کے چندوں سے اکتا گئے تھے اور یقین جانیئے کہ حضرت شاہ صاحبؒ اور ان جیسے دوسرے حضرات جب طعام اور شیرینی کا تذکرہ فرماتے ہیں تو لوگوں سے بڑو رہو کہ چندوں کے ذریعہ وہ ہر گز نہیں ہوں گے بلکہ حلال و طیب اور اپنی جیب سے طعام و شیرینی پیش کرتے ہوں گے اور آپ لوگ دوسرے کے جیبوں پر بدعات کے سلسلہ میں بادشاہی کرتے ہیں چونکہ وہ حضرات بڑے نیک اور حلال خور تھے اور تعمین ایام کو بدعات سمجھتے تھے اس لئے وہ جو کچھ بھی ایصالِ ثواب کی مد میں کرتے تھے وہ من سن مستحسنہ

الحديث کی میں ہی شمار کرنے کے لائق ہے اور ان کا قرطاس عمل باطل صاف و مستحقر ہے ان کی فکر بزرگ کیجئے اپنی خیر نہائیے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اہل بدعت کی جس کا ردائی کو بدعت سے تعبیر کیا ہے وہ سچ مچ بدعت ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب جیسی علمی شخصیتیں بھی ان کو بدعت ہی قرار دیتی ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنے اسلاف کی عبارات کو بڑی گہری نگاہ سے دیکھا اور حساس اور بصیرت والے دل سے پڑھا اور سمجھا ہے جس سے آپ لوگ یقیناً محروم ہیں لیکن اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ حضرات پر شرک بدعت کی وجعت پڑی ہے۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسم انزل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا  
 فائدہ - حضرات فقہاء کرامؒ نے تو یہ بات ملاحظہ سے لکھی ہے اور ہم نے راہ سنت میں ان کے کچھ حوالے بھی درج کئے ہیں لیکن ہم آپ لوگوں کی خیر خواہی کے لئے آپ کے ہی ایک سلم بزرگ مولوی عبدالسمیع صاحب رامپوری کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں تاکہ سوئم۔ ساتواں۔ ہواں۔ اور چہلم وغیرہ میں حرام خوری سے آپ بچ جائیں مولوی عبدالسمیع صاحب لکھتے ہیں نصیحت جب کوئی آدمی حرام سے اور کوئی شخص اس کا عزیز و قریب اپنے خاص مال میں سے اُس کے لئے فاتحہ کرے اس میں کسی فقیہ و محدث کو کام نہیں اور خاص مدیت کا مال اگر اس کام میں صرف کرنے لگیں تو اس میں یتنرط ہے کہ اُس کے وارثوں میں کوئی نابالغ لڑکی یا لڑکا نہ ہو اس لئے کہ ترکہ بعد مرث کے ملک وارثوں کا ہو جاتا ہے پس اگر وارث نابالغ ہیں تو وہ مال خاص ان کا ہو گیا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اُس نے اجازت دے دی تو اس صورت میں اُن کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کر دیں اور اگر سب نابالغ ہیں تو ترکہ میت سب اُن کی ملک ہو گیا اُس کا صرف کر دینا میت کے ایصال ثواب میں جائز نہیں نہ کپڑا نہ کھانا نہ روپیہ نہ ہسیہ فقط تجنیہ و تکفین میں جو اٹھے وہی درست ہے اور بس اور اگر بعض وارث نابالغ ہیں تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترکہ میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصال ثواب کے لئے جائز نہیں الحدیث (انوار ملاحظہ ۱۲۵) کیا مولف مذکور اور اُن کی جماعت نے اپنے بزرگ کی اس نصیحت اور اس میں پیش کردہ شرط کو بھی سوئم۔ ساتویں۔ دسویں چہلم اور بڑی وغیرہ میں ملحوظ رکھا ہے؟ اگر وہ ایسا کرتے ہیں تو اکل اموال یتیمی کی نہی کی زد سے تو بچ گئے جو قطعی ہے اور تعین آیام کی وجہ سے صرف بدعت کے مرکب ہوئے اور اگر ایسا نہیں کرتے اور ترکہ میں یتیم اور غیر حاضر وارث کے ہوتے ہوئے بھی سوئم وغیرہ میں صفا باکر جاتے ہیں تو

پھر یہ غضب علیٰ عَصَب کا مصداق ہونے کے ساتھ ساتھ پیرٹ نظام کا دھند نہیں تو اور کیا ہے؟

ہوس دنیا کا حُب مطلب رسی سے مجھے تفصیل سب پر اس لئے ہے

پیرٹ کا منظم کون ہے؟ | یہ سرخی جا کر مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آپ نے کھانے والے منہ نہیں

دیکھے یا پھر مسئلہ کی آڑ میں پیرٹ کا انتظام کرنے والے کاریگروں سے تجاہل عارفانہ برت رہے ہیں اب وقت آگیا ہے کہ اس راز سے پردہ اٹھا ہی دیا جائے اس کے بعد انہوں نے تنقید میں نقل کردہ فتاویٰ شیعہ کا حوالہ دیا ہے کہ ہندو مولیٰ یا دیوالی میں شخصیں تو سلمان کو لینا اور رکھنا درست ہے (محملہ) اس پر مؤلف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولیٰ اور دیوالی کی تائیں معین طور پر منائی جاتی ہیں جن میں اہل ہندو آگے پیچھے کرنا جائز نہیں سمجھتے جب گیارہویں تعیین کی وجہ سے آپ کے ہاں حرام ہے تو مولیٰ اور دیوالی کی پوری تعیین کی وجہ سے کس طرح جائز ہوگئی ہیں جب سبیل کی شہرت روافض کے شعائر کے تشبیہ کی وجہ سے آپ کے قطب عالم کے نزدیک حرام ہے تو خود کفار کے شعائر کا کھانا کس طرح جائز ہوگیا؟ پھر آپ کے منفی نے علی الاطلاق بغیر کسی دلیل اور شرعی شہادت کے اہل ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کسی قید یا استثناء کے بغیر کیسے حلال کر دیا؟ لکھنوی صاحب نے گنگوہی صاحب کا حق فرزند می ادا کرتے ہوئے وکالت میں کہا ہے کہ فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ کافر کا مال خواہ ہود، وخنزیر وغیرہ کی رقم ہی سے حاصل ہو جب سلمان کے پاس آجائے تو تبدیل ملک سے حلال و طیب ہو جائے گا سبحان اللہ کیا کہنے اس استدلال کے اگر آپ کو کافر گنتا اور خنزیر بھی لپکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائیگا بریں عقل و دانش بیاید گریست۔

پتہ نہیں کہ سر فراز صاحب نے خود مغناطہ کھا یا ہے یا لوگوں کو بیوقوف بنانے کی کوشش کی ہے کفار کی رقم حرام کی کماٹی جی سہی لیکن رقم کو تو نہیں چبایا جاتا اس سے خریدہ رکھنی چیز کھائی جاتی ہے بخلاف کافر کے ہاتھ سے پکی ہوئی چیز کہ اس کو خود کھیا جائیگا پس ان دونوں کا حکم ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ اہل ہندو و کاسے کے پیشاب کو پاک سمجھنے میں کسان کے بزرگوں کو چارٹا رہتا ہے دن رات انواع و اقسام کی نجاستوں میں ملوث رہتے ہیں ان کے ہاتھ سے پکے ہوئے معین دن کے کھانے کو بلا کسی قید و استثناء کے جائز قرار دینا گنگوہی جیسے فقیہ ہی کا کام ہو سکتا ہے اس کا راز تو آید و مردواں چنیں کنند۔ اب پتہ چلا کہ مسئلہ کی آڑ میں پیرٹ کا انتظام کرنے والے کون ہیں؟ اگر اب بھی طبعیات صاف نہ ہوں تو ایک اور حوالہ بھی پیش خدمت ہے۔ مکالمۃ الصمدین ملا پیر قوم ہے کہ مولوی شعیبہ احمد عثمانی مولوی حفیظ الرحمن صاحب کے جواب میں کہتے ہیں دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے  
 سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپیہ حکومت کی جانب سے دیے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ مولانا  
 قحطانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو  
 اس کا شبہ بھی نہ گذرنا اب اُسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے مگر اس کو یہ علم نہ ہو کہ اسے استعمال  
 کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً مانع نہیں ہو سکتا۔ دیکھا آپ نے یہ ہے سلسلہ کی آڑ میں پیٹ کا انتظام  
 مولوی قحطانوی اور عثمانی اپنے پیٹ کا انتظام بھی کرتے رہے اور شرعاً مانع بھی نہ ہوئے حقیقت یہ ہے کہ  
 مولوی عثمانی اپنی اور قحطانوی صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے رہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ  
 حکومت برطانیہ آخر ان مولویوں کو اس قدر رقم کیوں مہیا کرتی تھی؟ اور دیوبند کی چار دیواری کے اندر  
 ان سے وہ کونسا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھاری قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب  
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا اور اب حقیقت راز نہ رہی ہو گی کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور  
 فقہی رعایتوں سے فائدہ کس نے اٹھایا ہے؟ (محصلاً ص ۱۰۸ تا ص ۱۱۰)

**الجواب۔** مؤلف مذکور کی اپنے روحانی آبا کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نمایا  
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ معقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہو جاتے ہیں تو بالکل غیر  
 متعلق باتیں چھیڑ کر عوام سے دائرہ تحسین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی وسیلہ انہوں نے اس  
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے اول ہم نے نقیۃ الثمین  
 میں فقہ حنفی کی مستند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مؤلف مذکور کے مسلم عالم حضرت  
 پیر مہر علی شاہ صاحب کے فتاویٰ مہرید کے دو حوالے دیئے ہیں جن کو مؤلف مذکور شبیر مادر سمجھ کر پکڑ گئے  
 ہیں ان کا اختراقی فریضہ تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تبسم کرتے اور بیان کا کوئی معقول جواب  
 دیتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے۔ دوم مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کہ اپنے آپ کو  
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں  
 کر سکتا وہی کچھ کر سکتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے آیام کی تعمین  
 کا اور مطلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصول مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی  
 کسی کارروائی پر مسلمان کہلانے والے کی کارروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ



ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو غیر اللہ کے تقدیر سے لئے نامزد کرے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور ما اھل بہ  
 یغیر اللہ کی مدین میں چاہے وہ کتنی زبردستی ساختہ تحریمات کے تحت بحیرہ سائبہ و صید اور حام قراریں  
 تو اس کا کچھ اعتبار نہیں سمجھا۔ ان حضرات فقہاء کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو رقم کافر کے پاس ہو خواہ  
 اس سے شراب فروخت کی ہو یا سود لیا ہو اور عام اس سے کس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا بلا بات  
 ہم نے رقم کی کی ہے نہ کہ عین چیز کی مگر مولف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح خالص جھینٹہ ذہن استعمال کر کے  
 یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافر ٹکٹا اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے لئے  
 حلال و طیب ہو جائے گا لا حول ولا قوۃ الا باللہ داد دیجئے مولف مذکور کی اس اہلیساۃ فہم کی۔ بات اشیاء  
 کو فروخت کر کے ان کی رقم کی ہو رہی ہے اور وہ عین ٹکٹا اور خنزیر پکا کر کھلا ہے ہیں مولف مذکور کو کچھ تو  
 شرم کرنی چاہیے کہ بات کیا ہوتی ہے اور وہ اپنی شعبہ بازی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو کیا کرتے ہیں۔  
 دیکھا ہم مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کر دیا تو اس سے وہی چیز اذوگی جو مسلمان کے لئے  
 شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے ہی میں وہ تمام شرعی قیود و حدود آجاتی ہیں جو اس کے  
 لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں آلا وجہ مخصوص حضرت گنگوہیؒ بقضۃ تعالیٰ فیقینہ النفس  
 تھے جہاں شرعی اور فقہی طور پر کسی قید کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور جہاں بات  
 واضح ہوتی تھی وہاں اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے۔ مولف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضرور یہ سنا ہوگا  
 کہ سچے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بشمولیت اپنے بعض صحابہ کرام کے خیبر کے ایک یہودی کے  
 ہاں دعوت کھائی اگرچہ پہلے ہی رقم نے یہ بات بتا دی کہ حضرت نہ کھائیں کیونکہ اس میں زہر ہے (سوال یہ ہے  
 کہ گائے وغیرہ ما کول اللحم جانور کے پیشاب کے طاہرہ و نجس ہونے کے بارے حضرات ائمہ اربعہ کا آپس میں اور  
 حضرت امام محمدؒ کا حضرات شیعین سے اختلاف ہے اور سورۃ النکاح کو حضرت امام مالکؒ طاہر قرار دیتے ہیں اور  
 برتن دہونے کے حکم کو تعبیدی کہتے ہیں مگر خنزیر و شراب (جو سچے میں حرام ہو چکی تھی) کی حرمت میں تو کوئی اختلاف  
 نہیں ہے حالانکہ یہ وہاں کو استعمال کرتے تھے اور اپنے بڑنوں میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ  
 بھی ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ یہودی بھی انواع و اقسام کی  
 نجاسات میں ملوث رہتے تھے وجہ فرق واضح ہونی چاہیے۔

قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ سوئم گیا رہیوں چیلیم اور عرس وغیرہ کی ممانعت کے دلائل نے کس طرح

مؤلف مذکور کو مجبوظ الحواس کر دیا ہے کہ ان کبھی باتوں سے بھی گریز نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں و بخیر محرم  
 مکالمہ الصدیرین کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز علماء دیوبند کو جرمی جرمی قیس دیتا تھا اور دیوبند کی چار دیواری  
 کے اندر خدا جانے وہ ان سے کیا خدمات لیتا تھا؟ مؤلف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے ٹیڑھے دماغ کی پیروی  
 ہے اور ان کے دماغ کے بھیٹنے پن کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانیؒ تو یہ فرمانا چاہتے ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالفت  
 ہمارے متعلق جو یہ کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت امداد دیتی ہے اور ہمیں استعمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ  
 حضرت تھانویؒ جیسے مسلم بزرگ کے متعلق بھی کہتے رہے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے  
 بے پرکی باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ مگر مؤلف مذکور عوام کو دھوکہ دینے کے لئے اس سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حکومت  
 برطانیہ ان کو قیس دیتی تھی اور خود مؤلف مذکور کو اس کا دلی زبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانیؒ اپنی  
 اور حضرت تھانویؒ کی برأت بیان کرتے ہیں نہ کہ رقم لینے کا اثبات چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ کہ مولوی عثمانیؒ اپنی اور تھانویؒ  
 صاحب کی برأت میں خواہ کچھ کہتے رہیں! جب وہ برأت کرتے ہیں اور اس سے بالکل اپنی لاعلمی کا اظہار کرتے ہیں  
 تو پھر برطانیہ سے رقم لینے کا کیا معنی؟ وعلیہ کہ اللہ تعالیٰ مؤلف کو فہم عطا فرمائے۔ و ششم الحمد للہ تعالیٰ کہ علماء دیوبند  
 نے نہ تو ظالم برطانیہ کی کسی بھی صورت میں خدمت اور مدد کی ہے اور نہ وہ ان سے اپنی تائید میں کوئی خدمت لئے کا ہے  
 بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب سے بڑا دشمن علماء دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی  
 نہیں ہے بخلاف اس کے اُس ظالم و جابر برطانیہ کے دور میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے اعلام الاعلام بان ہندوستان  
 دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم مشہور و معروف مؤرخ پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا  
 ایک حوالہ سر دست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں تھیں؟ اور انگریز  
 نے کس سے خدمات لیں تھیں قادری صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاندانہ پالیسی | حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تحریک جہاد کو بری طرح کچلا مجاہدین اور  
 مصلحین کو دہائی کے نام سے مہسوم کر کے بدنام کیا گیا تمام ملک میں دہائیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا  
 مرکزی حکومت نے صوبائی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سراغ  
 رسانی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے باغی اور دہائی متراوف الفاظ قرار  
 دیئے عامۃ السابین میں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انقطاع شروع ہو گیا  
 بعض علماء کا کردار | بہت سے علماء نے مذہبی خدمات سمجھ کر دہائیوں کی مخالفت کی حکومت نے

ایسے علماء کی سرگرمیوں کو بظہر نظر مستحسن دیکھا اور ان علماء کو بالواسطہ یا بلاواسطہ ان خدمات کا معاوضہ دیا۔ وہابیوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے روکا گیا مقدمات قائم کر کے ان کے قبضہ سے مسجدیں نکالی گئیں ایک عرصہ تک حکومت کی غام پالیسی اس سلسلے میں یہ رہی کہ ایسے مقدمات میں بالعموم وہابیوں کی مخالفت پارٹی کے حق میں فیصلہ ہوا۔ مولوی وصی احمد سورتی ثم پہلی بھینتی (ف ۲۳۳) نے ایک فتویٰ جامع الشواہد فی اخراج الوہابیین عن المساجد مرتب کیا گم نام سے گم نام مولوی نے اس پر دستخط کئے اس فتویٰ کی خوب تشہیر ہوئی مولوی محمد لدھانوی (ف ۱۹۷) بن مولوی عبدالقادر لدھیانوی نے اس موضوع پر ایک رسالہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفاسد لکھا اسی طرح لاہور کے مولوی نبی بخش حلوائی نے اخراج المنافقین من مساجد المسلمین لکھا ان فتاویٰ اور رسائل کی رو سے مساجد میں وہابیوں کو نماز پڑھنے سے روکا گیا ان کو زد و کوب کیا گیا ان کی تذلیل اور تشہیر کی گئی اگر ایک طرف ولیم ولسن ہنرٹ نے اور انڈین مسلمانس لکھ کر ان کے خلاف حکومت کو مواد بھیجا کیا تو دوسری طرف مولانا فضل رسول بدایونی (ف ۱۲۸۲ تا ۱۳۷۷ھ) اور ان کے ہمنوا علماء نے غریب وہابیوں کے خلاف تفصیفات و مالیفات کا ایک انبار لگا دیا۔ مولوی فضل رسول بدایونی کی تصانیف میں سیف البحار - تصحيح المسائل البوارق المحمّدة رحمہ اللہ الشیاطین النجیہ - احقاق الحق والبطال الباطل اور مجموعہ رسائل و فوائد وغیرہ ہماری نظر سے گزرے ہیں مولانا فضل رسول بدایونی کی تصانیف کی طباعت کے سلسلے میں ایک بات خاص طور سے ہم نے نوٹ کی کہ ان کی اکثر تصانیف کسی نہ کسی سرکاری ملازم کی اعانت سے شائع ہوئی ہیں۔ شاید یہاں یہ ذکر بھی بے محل نہ ہو کہ مولوی فضل رسول بدایونی کو ریاست جہدر آباد سے سترہ روپے یومیہ وظیفہ دیا گیا جو بعد کو گیارہ روپے یومیہ ہو گیا اور ۱۹۱۵ء تک ان کی اولاد کو ملتا رہا جیسا کہ ان کے سوانح نگار نے لکھا ہے (اکسل التاریخ جلد دوم از مولوی محمد یعقوب صاحب ضیاء القادری بدایونی ۱۹۱۵ء ص ۵۲) مولانا جید علی ٹونکی نے اس سلسلے میں ایک خاص بات یہ لکھی ہے کہ مولوی فضل رسول بدایونی نے مولانا اسماعیل شہید دہلوی کی شہادت ۱۸۳۱ء کے بیس سال بعد وہابیوں کی رد میں کتابیں لکھنی شروع کیں ظاہر ہے پختا کے انگریزوں کے قبضے میں آجانے کے بعد مجاہدین کا مقابلہ براہ راست انگریزوں سے تھا مولوی فضل رسول کے ہمنوا علماء میں ان کے بھانجے اور داماد مولوی فیض احمد بدایونی نے تعلیم الجاہل - مولوی عبد الدین سمبلی نے شمس الایمان مولوی محی الدین نے رسالہ صولۃ قادریہ مولوی سراج الحق نے رسالہ تحفۃ الحرین الشرفین

رسالہ مسائل فقہیہ مولوی عبدالفتاح گلشن آبادی نے تحفہ محمدیہ فی رد و ما بیه لکھے (ملاحظہ ہو طوابع الانوار از مولوی انوار الحق ص ۸۵۔ ص ۹۱ و اکل التاریخ ج ۲ ص ۲۵۶) (جنگ آزادی ۱۸۵۷ء از جناب پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری ص ۱۷ تا ص ۲۳ طبع پاک اکیڈمی) مولف مذکور کو یہ فضل تاریخی حوالہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ انگریز کی خدمت کس طبقہ نے کی ہے ۵

پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں جلا کے خاک نہ کروں تو داغ نام نہیں  
وہ مفتہ مولف مذکور تو یہ بات ثابت کرنے سے قاصر ہے کہ علماء دیوبند مسئلہ کی آڑ میں پیٹ کا انتظام کرتے ہیں آئیے اب ہم بتاتے ہیں کہ پیٹ کا انتظام کس طبقہ نے کیا ہوا اس کے لئے سائل کی آئیے لی ہتمام اہل بدعت بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے سوئم۔ ساتواں۔ گیارہویں جہلم اور برسی وغیرہ کو مسائل کی شکل دے کر سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت پر کمر بستہ ہیں اور ہر سجدہ آدمی ان کی اس پیٹ پر دمی کو بخوبی جانتا ہے خانصاحب زندہ قلعے لوگوں کو ہاضمہ کا یہ چورن بتاتے تھے چنانچہ وہ لکھتے ہیں نیزیر دجاج بعض علماء کرام سے نقل فرمایا جس نے کھانا زیادہ کھا لیا اور بے مضی کا خوف ہو وہ اپنے پیٹ پر ہاتھ پھیرتا ہوا تمین بار بیکہے اللہ لکھتے عیدنی یا کشرشی و رضی اللہ عن سیدنی الح عید اللہ انقرشی۔ اسے میرے معدے آج کی رات رگالیا گیا رہوں کی رات ہوگی۔ صفحہ ۱ میری عید کی رات ہے اور اللہ راضی ہو ہمارے سردار حضرت ابو عبد اللہ قرشی سے آقا (فتاویٰ افریقہ ص ۲۸ طبع ضوی پریس بریلی) یہ ہے پیٹ کا انتظام جس میں صریح طور پر پیٹ کا ذکر بھی ہے اور ہاضمہ کا چورن بھی پیٹ پر ہاتھ پھیرتے ہوئے بتایا گیا ہے۔ اور خانصاحب جب دنیا سے رخصت ہونے لگے تو وفات سے چند گھنٹے پہلے یہ وصیت فرما گئے۔ اعدا ہے اگر لطیف خاطر ممکن ہو تو فاتحہ میں مغفہ دو تین بار ان اشیا سے بھی کچھ بھیج دیا کریں دودھ کا برف خانہ ساز اگر چہ جنس کا دودھ ہو مرغ کی برائی۔ مرغ پلاؤ۔ خواہ بکری کا شامی کباب پڑھے اور بالائی۔ غیرینی ارد کی پھریری دال مع ادک و لوازم۔ گوشت بھری کچوریاں۔ سیب کا پانی۔ انانکا پانی سوڈے کی بوتل دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے یوں کر دیا جیسے مناسب جانو مگر لطیف خاطر میرے لکھنے پر مجبور نہ ہو۔ (وصایا شریف ص ۵ طبع دہور) یہ ہے حقیقت پیٹ کا انتظام کہ زندگی میں بھی پیٹ پر ہاتھ پھیرنے کے طریقے اور ہاضمے کے نسخے بتاتے رہے اور سنے کے بعد بھی ان اشیا کو بھیجنے کے متمنی ہیں اور اپنے اعزہ وغیرہ کو بھی فرماتے گئے کہ حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب میری

کتبے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے (وصایا شریف ص ۷) ملاحظہ کیا آپ نے کہ خالص صاحب کیا فرمائے ہیں؟ کہ اتباع شریعت توحشی الامکان لیکن خالص صاحب کا دین اور مذہب جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے (جن میں پیٹ مبارک کا خاصا انتظام موجود ہے۔ صفحہ ۱) اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے امید ہے کہ مؤلف مذکور پر یہ راز منکشف ہو گیا ہو گا کہ پیٹ کا منتظم کون ہے؟ ورنہ یازندہ صحبت باقی رہے

شیشے کے گھر میں رہ کے وہ پتھر ہیں پھینکتے دیوار آسانی پر حماقت تو دیکھئے  
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی فاش غلطی یہ سرخی جہاں مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔  
 گیارہویں کو خلاف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لکھڑوی صاحب نے ایک اور مذہم کوشش کی ہے چنانچہ تنقید ص ۵۲ میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہویں دینے کا حکم دیا؟ اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی جزئیہ کے سنت ہونے کا مدار اس امر پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بالخصوص اس جزئیہ کا حکم فرمایا ہو تو دنیا میں بے شمار جزئیات سنت ہونے سے رد جاویں گے مثلاً وعظ و تبلیغ کرنا سنت ہے پس آپ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بالخصوص مولوی سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ لکھڑوی صاحب کا وعظ کتنا بدعت ہے۔ اس کے بعد سرفراز صاحب نے دوسرا سوال یہ قائم کیا ہے کہ ایصال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (ص ۵۲) جو باعرض ہے کہ دروغ گو حافظ نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ بریلوی، سوئم، جہلم وغیرہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد امت کے لئے ہوتے ہیں پھر بھی یہ کہتے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر آپ کے خیال میں بریلوی صرف گیارہویں دیتے ہیں تو سوئم، جہلم اور عرس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ سوئم وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کہئے کہ انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے پیر کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ کے کلام میں کس قدر تناقض ہے۔ آپ نے ہم پر تیرا کیا اچھے عقل نبوش و جو اس سب ماؤف ہو گئے یا شمشین کی نبول چڑھالی اور نشہ میں بے تکلیاں مانگتے چلے گئے اس کے بعد پھر گویا ہوئے کہ کسی کے ایصال ثواب کے لئے دنوں کی تعیین کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں (تنقید ص ۵۳) اس کے جواب میں گزارش ہے کہ آپ جو عین خطبہ سے پہلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم نے اسی تعیین کا حکم دیا ہے؛ اگر دیا گیا ہے تو اس کی سند باحوالہ مطلوب ہے؛ تب یہ سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں چلیئے آپ کا وعظ جمعہ صبح بدعت ہو کر جہنم کی نذر ہو گیا ان عرض آپ کا ہر عمل سرسے پاؤں تک بدعت ہی ہو گا اور پھر آپ کا ٹھکانا کہاں ہو گا؟ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی (مصلحہ ص ۱۱۲)

**الجواب** ہم نے اہل السنۃ والجماعت کی تعریف میں حضرت شیخ عبدالنقاد صاحب کی غنیۃ الطالبین کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجۃ اللہ الی اللہ کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کا حوالہ دیا ہے مگر فسوس کہ مؤلف مذکور ان سب کو پی گئے ہیں اور ہمیں تو معلوم نہیں کہ شمسین کیا بلا موتی ہے؛ ممکن ہے مؤلف مذکور ان سب ٹھوس اور صریح حوالوں کو بھی بوتل سمجھ کر چڑھا گئے ہوں مؤلف مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہمارے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح الفاظ میں تذکرہ کرتے اور پھر سب کا باحوالہ جواب دیتے مگر علمی باتوں کا جواب دینا تو ان کے بس میں کب ہے؟ اور ایسا بھی کیا ہے؟ ہم دوبارہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں کی صریح عبارات کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا بفضلہ تعالیٰ ہم بدتوں اپنے صحیح موقف پر ٹٹے ہوئے ہیں باقی جو باتیں مؤلف مذکور نے ذکر کی ہیں تو وہ خود ان کی جہالت پر واد ہلا کر رہی ہیں اولاً تو اس لئے کہ ان کا دعویٰ ہے سنت کی جزئی کاثبات اور اس کے ساتھ حوروہ یہ طار ہے ہیں کہ سرفراز صاحب کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گزارش یہ ہے کہ سرفراز سنت کی جزئی نہیں سرفراز تو سنت پر عمل کرنے والے کلی افراد کا ایک فرد ہے حیرت ہے کہ مؤلف مذکور پر کہ ان کو ذات اور صفت کی ہی تمیز نہیں جب قرآن کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ہر امتی کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرام نے آپ کے (بخاری ج ۱ ص ۱۶) وغیرہ کی صحیح سند سے ثابت شدہ) ارشادِ لَیْسَ لَکُمْ اَلشَّاهِدُ الْعَاطِبُ پر عمل کر کے امت کو یہ بتا دیا ہے اور تاقیامت آپ کا حکم جاری و ساری ہے کہ تبلیغ ہر امتی کا فریضہ ہے تو سنت کی ایک ہی جزئی نہیں بلکہ بے شمار جزئیات سامنے آچکی ہیں لہذا نہ تو سرفراز کا وعظ کہنا بدعت ہے اور نہ کسی اور کا ہاں اگر اُس وقت تبلیغ و وعظ پر کوئی عمل نہ ہوا ہوتا اور تبلیغ و وعظ کی ایک جزئی بھی سامنے نہ آئی ہوتی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حکم نہ ہوتا تو پھر معاملہ الگ تھا مؤلف مذکور کا مطلقاً وعظ و تبلیغ کو سنت کہنا نہ معلوم کس خیال پر مبنی ہے؟ کیونکہ تبلیغ دین کسی موقع پر فرض کسی پروا جب کسی پر سنت اور کسی پر مستحب ہے۔ دوم ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کے

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تاکہ آپ اپنے محبوب شغلہ سوئم جہلم اور عرس وغیرہ کا حوالہ دیکر گلو خلاصی کر لیں کہ لوہہ امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصالِ ثواب کرنے میں ہم نے گیارہویں کے ایصالِ ثواب کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقید میں صدیں ہمارے الفاظ یہ ہیں۔ اور گیارہویں کا ایصالِ ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور ہماری مضبوط گرفت ابھی تک آپ کی گردن پر ہے اور ہمارا سوال بدلتور باقی ہے جس کا کوئی جواب نامنور نہیں ہوا اور محمد اللہ تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی تناقض نہیں ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم ہے اور راقم انہیں سمجھتا ہے کہ یہ توجید و سنت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً بیستھ سال کی عمر میں بھی ہوش و حواس بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ بھی برقرار ہے کیونکہ فیض اللہ تعالیٰ راقم انہیں سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے مؤید ہیں کہ دروغ گوارا حافظہ نہ باشد لیکن ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دیکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔ سوئم اس لئے کہ ہم نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے یہ لکھا تھا۔

وَمَا أَهْلُ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ يَقُولُونَ فِي كَذَا فَعَلٌ  
وَقَوْلٌ لَمْ يَثْبُتَ عَنِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ  
تَعَالَى عَنْهُمْ هُوَ بَدْعُ الْجَمْعِ  
بہر حال اہل سنت والجماعت یہ فرماتے ہیں کہ جو فعل و  
قول حضرت صحابہ کرام سے ثابت نہیں وہ بدعت  
ہے الخ۔ (ج ۲ صفحہ ۱۷۱)

”مناصب معلوم ہوتا ہے کہ ہم طلبہ کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید یہاں عرض کر دیں علامہ ابو الفتح محمد بن عبد البر  
الشہرستانی (المتوفی ۴۵۸ھ) لکھتے ہیں کہ

وَأَخْبَرَنَا النَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ  
سَتَفْتَرِقُ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ  
فِرْقَةً النَّاجِيَةُ مِنْهَا وَاحِدَةٌ وَالْبَاقُونَ  
هَلَكُوا قِيلَ وَمَنْ النَّاجِيَةُ؟ قَالَ أَهْلُ السُّنَّةِ  
وَالْجَمَاعَةِ قِيلَ وَمَا أَعْلِيهِ الْيَوْمَ وَأَصْحَابِي  
رَأَى الْمَلَأَ وَالنَّحْلَ جِئْنَا طَبْعَ بَيْرُوتَ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے کہ بتائیکہ  
میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائے گی نجات  
پانے والا ان میں سے ایک فرقہ ہوگا اور باقی درغلاب  
میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائیں گے پوچھا گیا کہ فرقہ  
ناجیہ کون سا ہے؟ فرمایا اہل سنت والجماعت پوچھا  
گیا کہ اس سنت والجماعت کیا ہے؟ فرمایا جس طریقہ  
آج میں اور میرے صحابہ ہیں۔

اس روایت میں ما انا علیہ الیوم واصحابی کے الفاظ معیار اور کرسوٹی کا درجہ رکھتے ہیں اور یہ

الفاظ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۲۹ و درمنثور ج ۲ ص ۶۳۲ اور مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۸۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں اہل بدعت حضرات ہی انصاف سے یہ کہیں کہ کیا تیجہ سواں - چالیسواں میلاد - ایصال ثواب کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا - اجتماعی شکل میں ذکر یا تجہر اور بلند آواز سے سجدوں میں اذان سے قبل اور بعد رود و شریف پڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعات جن پر وہ سختی سے کاربند اور صریحاً انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت تھیں ؟ جب کہ سوائے گیارہویں کے اگر حضرت شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کا فی عرصہ بعد کو ہوئی تمام امور کے اسباب محرکات اور دواعی اس وقت موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے ؟ اور اہل السنۃ والجماعت کا یہی ناجیہ فرقہ ہوگا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہوگا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبرالامت حضرت ابن عباسؓ یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں -

یعنی یوم النقیمة تبیض وجوہ اہل السنۃ والجماعة  
یعنی قیامت کے دن اہل السنۃ والجماعت کے  
چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افتراق  
البدعة والفرقة کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹۹ درمنثور ج ۱

ص ۶۳۲ و تفسیر مظہری ج ۲ ص ۱۱۶

اب ہلف مذکور ہی غور کریں کہ کیا جہنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل السنۃ والجماعت کا ؟ اور پھر حدیث کی روشنی میں سنی کون ہے اور بدعتی کون ہے ؟ اور بروز قیام سفید فام کون ہوں گے اور رو سیاہ کون ہوں گے ؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے ۔

اور ہم نے راہ منت مٹ ۲۹ میں جمعہ سے قبل تقریر کرنے کے باقاعدہ صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں ان کی موجودگی میں ہم سے حوالے طلب کرنا یا وعظ جو کو جہنم کی نذر کرنا یا ہمارے لئے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا کفایت جہالت اور کم فہمی کا نتیجہ ہے آپ کو خود اس پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیئے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی ۔  
شاطبیؒ کی عبارت کی وضاحت | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی ہمنواز صاحب نے

اپنی بے سمجھی اور نادانی سے تعین کو بدعت قرار دینے کے لئے علامہ شاطبیؒ کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم اُسے نقل کر کے مولوی صاحب کی غلط فہمی دور کرنا چاہتے ہیں شاطبیؒ فرماتے ہیں ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی





اس عبارت میں اس امر کی تصریح ہے کہ عملی طور پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنن مؤکدات پر کیا جاتا ہے یا متعین اوقات میں متعین طریقہ سے عملاً ان کا التزام کرنا یا جماعت کے ساتھ ان کو ادا کرنا بدعت ہے اور اس کی دلیل وہ یہ پیش کرتے ہیں کہ یہ عمل اور فعل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے اس سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک صرف علمی قید ہی بدعت نہیں عملی قید بھی بدعت ہے۔

(۲) فالعمل بالنافلة التي ليست بسنة  
على طريق العمل بالسنة اخراج النافلة  
عن مكانها المخصوص بها شرعاً ثم يلزم  
من ذلك اعتقاد العوام فيها ومن لا علم  
عنده انها سنة وهذا فساد عظيم  
لان اعتقاد ما ليس بسنة والعمل بها  
على حد العمل بالسنة نحو من تبديل  
الشريعة كما لو اعتقد في الفرض انه  
ليس بفرض او فيما ليس بفرض انه فرض  
ثم عمل على وفق اعتقاده فانه فاسد  
فذهب العمل في الاصل صحيحاً فخرج  
عن بابه اعتقاداً وعملاً من باب  
افساد الاحكام الشرعية (ج ۱ ص ۲۸۴)

سوائے نوافل پر جو سنت نہیں ایسے طریقہ پر عمل کرنا  
جس طریقہ سے سنت پر عمل کیا جائے نوافل کو ان  
کے مخصوص مکان سے جو شرعاً ان کا ہے نکالنا ہے پھر  
اس سے عوام کا اور جن کو کوئی علم نہیں ہو تا یہ اعتقاد  
پیدا ہو جائے کہ یہ سنت ہیں اور یہ ایک بہت  
بڑا فساد ہے کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کو سنت  
اعتقاد کر لینا اور سنت کے طریقہ سے اس پر عمل کرنا  
ایک گونا گویا بدعت کو تبدیل کرنا ہے جیسا کہ ہر شخص  
فرض کو غیر فرض اور غیر فرض کو فرض اعتقاد کر کے اپنے  
اعتقاد کے موافق اس پر عمل کرے تو یہ فاسد ہے یٰٰن  
لیا کہ اصل میں عمل صحیح ہے لیکن اس کا اعتقاد یا عملاً  
اس کے باب سے نکالنا شریعت کے احکام کے  
بگاڑنے کے باب سے ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنت کو سنت اعتقاد کرنا تبدیل شریعت ہے اسی طرح غیر سنت  
پر سنت کی حد اور سنت کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبدیل شریعت ہے اور اس عبارت میں اس کی بھی انہوں  
نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاد یا عملاً اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے  
احکام شریعہ کا بطلان لازم آتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا بتدین حضرات نے سوئم چیم اور برسی وغیرہ کو عمل ان آیام میں متعین کر کے اس التزام کا ثبوت فراہم نہیں کر دیا؟ اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان آیام کی تعیین توہنے پر قادر ہیں؟

(۳) علامہ شاطبی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کر دیا تھا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہو تی ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

فہذا امور دجائزۃ او مندوب الیہا  
ولکنہم لم یروا فعلہا خوفاً من البدعة  
لان اتخاذا سنة انما هو بان یواظب  
الناس علیہا مظهرین لہا و هذا شأن  
السنة و اذا جرت مجری السنن صارت  
من البدع بلا شکی (الاعتصام ج ۲ ص ۲۸۶)

یہ امور جائز یا مستحب ہیں لیکن ان حضرات نے ان پر  
اس ڈر کے مارے عمل نہ کیا اور مکروہ سمجھا کر کہیں یہ بدعت  
ہی نہ ہو جائے اس لئے ان کا سنت بنالینا بایں طور  
کہ لوگ ان پر ان کو خیر نہ ہوئے مواظبت کرنے لگیں  
اور بدعت کی شان ہے اور جب یہ امور سنن کی جگہ جاز  
ہو جائیں تو بدعت کی شک یہ بدعت ہو جائیں گے۔

اس عبارت میں ان افعال کو عدم شاطبی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں توجائز و مباح ہیں لیکن  
لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کر کے اور ان پر مواظبت کر کے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور  
فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور سنت کی طرح لوگوں میں معمول بہا بن جائیں تو ان کے بدعت  
ہونے میں کوئی شک ہی نہیں ہے اس عبارت میں گر کی بات یہی ہے کہ عملی قید سے بھی جائز اور مستحب  
اور بدعت بن جاتا ہے۔ مولف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سوئم چیم و عرس وغیرہ کی ان کے نزدیک عملی  
پوزیشن یہی نہیں ہے کہ لوگ ان پر مواظبت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں؟ غرضیکہ علامہ  
شاطبی کی عبارت میں تقیید سے علمی۔ اعتقادی اور واجبی قید بھی سمجھنا اور عمل کو اس سے خارج کر دینا  
مؤلف کی نہایت کم فہمی اور پرے درجہ کی نادانی پر مبنی ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاق شرعی پر بغیر اسے  
مستفید کئے عمل کر کے دکھادیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعیین عرس کا حوالہ بہ نقل کر چکے ہیں سو  
گزارش یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار  
اعادہ سے خواہ مخواہ تطویل ہوتی ہے۔

سخن ہائے غلط کو سب نے جانا  
ہوا یہ تذکرہ آخر قسنا،

کیا غنیۃ الطالبین شیخ جیلانی کی تصنیف ہے؟ یہ سرخی قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں گنگوٹری

صاحب کے ضعیف مطالعہ اور نہایت حساسیت کی ایک اور بین مثال یہ ہے کہ انہوں نے غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی تصنیف قرار دیا ہے حالانکہ شیخ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیث میں علامہ عبدالعزیز نے نبراس میں علامہ ملتانی نے حاشیہ نبراس میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ترجمہ غنیہ میں تصریح فرمائی ہے کہ یہ کتاب آنجناب کی تصنیف نہیں ہے۔ طوالت کے خوف سے ہم نے عبارات پیش نہیں کیں علاوہ ازیں اس کتاب میں بعض ضعیفہ کو فرقہ مرجئہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ایسے مسائل شامل ہیں جو جمہور اہل سنت کے معتقدات کے خلاف ہیں مثلاً روایت پاری تعالیٰ کا انکار حالانکہ یہ اعتزال پر مبنی ہے اہل سنت کا اس نظریہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں اور جناب شیخ کی ذات تنویدہ صفات اس بدعقیدگی سے بہت بلند بالا ہے (محصلہ ۱۱۳ و ۱۱۴)

الجواب مشہور کبات ہے کہ چوبیسہ کو سو نٹھ کی گردہ کیوں سے مل گئی تھی اور اس نے اس کے بل بوتے پر جنرل میڈیکل سٹور کھولنے کی ٹھان لی تھی یہی ذہن مولف مذکور نے استعمال کیا ہے ہم نے تنقیدتین میں کتاب غنیۃ الطالبین وغیرہ کے حوالے سے اہل سنت والجماعت کی تعریف اور حدود اور بدو نقل کئے تھے چونکہ مولف مذکور اور ان کی جماعت اہل سنت والجماعت کی اس تعریف میں کسی طرح داخل نہیں اس لئے انہوں نے آسان طریقہ سے یوں گلو خلاصی چاہی کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہی نہیں اور مولف مذکور نے شاید اس پر عمل کیا ہو کہ نہ رہے بانس نہ بجھے بانسری لیکن اس عنوان اور سرخی کے تحت انہوں نے جو کچھ کہنا چاہا بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ قسیمی علامہ عبدالعزیز فرار دہلی نے نبراس ص ۴۶ میں اور اس کے محشی مولانا محمد بن نور دار ملتانی نے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ نے کتاب غنیۃ الطالبین کی حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہونے کا انکار کیا ہے لیکن جمہور متحققین اور علماء کی تحقیق کے مقابلہ میں ان چند حضرات کی رائے کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اب غور فرمائیے کہ یہ راقم التیم اپنے ضعیف مطالعہ کے پیش نظر چند حوالے عرض کرتا ہے اور قوی مطالعہ والوں کو بت ہی زیادہ حوالے پیش کر سکتا ہے دَعْوَقُ مَلِّ ذِی عِلْمٍ عَلَیْہِمْ ۵۔

(۱) ناقد فن رجال علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تالیف ہے (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۰۰ والعرض الکبیر ورق ۶۹ للذہبی)۔

(۲) حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔ ملاحظہ ہو (المحویہ فی الرد علی الجہمیۃ ص ۶۶)

(۳) حضرت ملا علی القاری غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۸۹ طبع کانپور۔)

(۴) ملا کتاب علی الخفئی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں (کشف الظنون ج ۲ ص ۵۹) (۵) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو توفیہات البیہ ج ۱ ص ۲۷)

(۶) امام ابو الفرج عبد الرحمن بن شہاب الدین المشہور بابن رجب الخلیل اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ابن رجب ص ۷)

(۷) مؤلف در اسات اللیب اس کو حضرت شیخ صاحب کی تالیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹)

(۸) اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی (۹) علامہ عبد الغنی النابلسی (۱۰) اور علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی رحمہ اللہ اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (بحوالہ عقیدۃ الحمدیۃ لمولانا ابی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی رحمہ اللہ ج ۱ ص ۷ تا ص ۷۶) اور (۱۱) خود عقیدۃ الحمدیۃ کے مصنف بھی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمدیۃ ج ۱ ص ۷)۔ لیکن ہم نے بفضلہ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد گیارہ کی گنتی کے مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ لکھا اور ہماری زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زائدہ صحبت باقی۔

مگر چونکہ ہم مزید حوالوں کے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی کوثر مغز ہمارے ان پیش کردہ حوالوں کے عدد سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ لیجئے گیارہ حوالے دے کر گیارہویں کے قائل ہو گئے ہیں اس لئے ہم اس عدد کو جو مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا تو مرغوب عدد ہے اور ہر گیارہویں تاریخ پر ان کے واسے نیارے ہوتے ہیں) تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (دلیل الطالب علی ارجح المطالب ص ۶۵ میں) لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد علی حبیب الظہور دہلوی اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی

تصنیف ہے۔ (۱۴) خود آپ حضرت کے علمی اور جماعتی رسالہ رضائے مصطفیٰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی مشہور و معروف تصنیف بنایا اور تسلیم کیا گیا ہے۔

(۱۵) مولوی محمد عمر صاحب بمقیاس حقیقت ص ۹۹ تا ۱۰۵ میں سات مرتبہ غنیۃ الطالبین کے حوالے دے کر صریح الفاظ میں اس کو حضرت پیران پیر کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (۱۶) مفتی احمد یار خاں صاحب بھی غنیۃ الطالبین کو حضرت پیر حیدرانی کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف الشافریہ المعروف بقریبی پیر ہوم ص ۶۱ میں لکھتے ہیں حضور غوث پاک غنیۃ الطالبین جلد دوم ص ۴۱ میں فرماتے ہیں کہ نواں عقیدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عینی علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا (۱۷) جامع الفتاویٰ المعروف بہ الوارثہ ج ۱ ص ۵۵، ۵۶ و ۵۷ - (۱۸) دوائر اطراف ص ۳ و ۴ - (۱۹) و تاج اہل السنۃ ص ۲۳ (۲۰) فیصلہ شرعیہ بر حرمت تعزیر مولفہ شیخ القرآن التفسیر مولوی مہر دین جمال پوری ثم لاہوری سابق مدرس دارالعلوم حزب الاحناف لاہور۔ وغیرہ کتابوں میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب ہی کی تصنیف تسلیم کیا گیا ہے۔ غرضیکہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی ایسی مشہور و معروف تصنیف ہے جس کا کوئی منصف مزاج آدمی انکار نہیں کر سکتا۔ بجز متعصب اور مہندی کے۔

و ثانیاً اس لیے کہ اصحاب اہل حق کو حضرت شیخ صاحب غنیۃ الطالبین میں مرحہ نہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے لیکن کیا اس پر لازم آتا ہے کہ غنیۃ الطالبین اسی تصنیف ہی ہو؟ ان دونوں میں شرعی عقلی و منطقی طور کو نہ ملتا نہ ملتا ہے؟ کیا ان دونوں میں منطق سے کام لیتے ہوئے ان تمام کتابوں کے مؤلفین کی تالیف ہونے سے انکار کریں؟ جن میں شمولیت بعض اصحاب کے بہت ائمہ حدیث کو مرحہ نہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تمام اہل حق ص ۱۲۱ تا ۱۲۲ میں جامع بیان علم اہل علم البر اصل و اصل الشریعۃ فی تفسیرات البیضاوی الشہادۃ و دلیل الطالب انوار صدیق حسن خاں صاحب وغیرہ کے حوالے سے قدرے تفصیل نظر مرحہ نہ کی تفصیل اور اصحاب اہل حق کے مرحہ نہ کے مطالب عرض کر دیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔ اور اس معنی میں مرحہ نہ سے ان پر شرعاً قطعاً کوئی زخم نہیں پڑتی۔ و ثانیاً مؤلف مذکورہ غنیۃ الطالبین میں صرف رؤیت باری تعالیٰ کا مسئلہ ہی نظر آیا ہے جس کے وہ سچ باوجود کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہی نہیں تسلیم کرتے خدا معلوم اگر ان کو کہیں سچا حضرت سید علی علیہ السلوۃ والسلام کی قربانی کی خدمت استحقاق علیہ السلوۃ والسلام کی قربانی کا مسئلہ نظر آتا ہے تو مختلف ابواب میں جلی حدیثوں کی بھر مار نظر آجاتی دیکھ لیکر مؤلف مذکورہ میں احادیث پر کھنے کی اہلیت ہو تو خدا جانے ان پر کیا کرتی؟ بلاشبہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اپنے وقت کی بہت بڑے بزرگ اور صاحب کرامات ولی اور شہداء اصلح کا درس دینے والے بہترین اعظم تھے لیکن ناقدین بحال تھے وراثت کے صحت و عدم کو اس طرح پرکھتے تھے جس طرح کہ محدثین کرام پرکھتے ہیں کہ مہندی کی چندنی الجبال کی کھال تار کر رکھ دیتے

ہیں بخلاف حضرات صوفیاء کرامؒ کے کہ وہ نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے بارے ضرورت سے زیادہ حسن ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف دل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخلص و صادق ہیں واقعہ بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزیؒ کا یہ قول معتزین کرامؒ میں مشہور ہے اذا وقع صوفی فی الاسناد فاعسل یدک منه والعرف الشذی صلی یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو پیچ تم اس سند اور حدیث سے ہاتھ دھو ڈالو کیونکہ وہ غیر معتبر ہے اور اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے ابھی اوپر بیان کی ہے۔ واللہ اس لئے کہ رؤیت باری تعالیٰ کے انکار سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ قیامت کے دن مومنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ اور دوسروں کو عموماً طوریہ اللہ تعالیٰ کی جو رؤیت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب منکر ہیں جس طرح کہ معتزلہ وغیرہ منکر ہیں؟ تو یہ ان پر زہتان اور خالص افتراء ہے اور حضرت شیخ صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا مشاہدہ دیدار اور رؤیت نہیں ہوئی؟ تو یہ مسئلہ خود اس السنۃ والجماعت میں مختلف فیہا ہے اور صاحب نبراس نے چار قول اس میں اہل السنۃ والجماعت نے نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو نبراس ص ۴۷۶ و ۴۷۷) وخامساً اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جہل مرکب کا شکار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے اپنی حیالت اور ضعف مطالعہ کی وجہ سے کچھ اور سمجھ رکھی ہے علامہ عبدالعزیز فرمادہ کی لکھتے ہیں۔

وما حدیث جب یثرب رأیت فی مشافہتہ  
لا شک فیہ فقی ثبوتہ نظر ولا یغترک  
وقوعہ فی غنیۃ الطالبین المسنوۃ  
الی الغوث الاعظم عبدالقادر جیلانی  
قدس سرہ العزیز فالنسبۃ غیر صحیحۃ  
والاحادیث الموضوعۃ فیہا وافرۃ انتہی  
(نبراس ص ۴۷۷)

جہاں حضرت جابرؓ کی حدیث (جس میں آہا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا) کہ میں نے اپنے رب کو مشافہہ دیکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت میں کام ہے اور اس حدیث کا غنیۃ الطالبین میں جس کی نسبت غوث اعظم عبدالقادر جیلانیؒ قدس سرہ العزیز کی طرف کی گئی ہے واقع ہوتا ہے ہرگز دھوکہ میں نہ ڈالے کیونکہ یہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں کی بھر مار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رؤیت کے منکر نہیں بلکہ وہ تو عیاناً اور مشاہدہ آنکھوں

کے ساتھ رویت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس کے بارے علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین کرام سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل میں کیا ہے اور مولف مذکور نے اپنی لاعلمی تحت مطالعہ اور کم فہمی کی وجہ سے اس کا کس طرح بے تنگڑ بنا دیا ہے اور علامہ عبدالعزیز اور اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے اس دعویٰ پر غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف نہیں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے بجز اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھرمار ہے مگر اس سے تو دعویٰ ثابت نہیں ہوتا جن کتابوں میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا ترندی شریف اس سے خالی ہے؟ یا ابن ماجہ میں نیست سے زائد روایتیں ایسی موجود نہیں ہیں حتیٰ کہ نسائی اور ابوداؤد میں سبیل والی روایت موضوع ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲) ہم نے قدسے تفصیل سے اس پر مقام ابی حنیفہ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غنیۃ الطالبین کے حضرت شیخ کی تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدرجہا زیادہ محقق اور کثیر تعداد میں علماء اس کتاب کو حضرت شیخ صاحب کی ہی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ مثبت اولیٰ اس النانی لہذا انہی حضرات کے قول تحقیق کا اعتبار ہے اور غنیۃ الطالبین حضرت شیخ ہی کی تالیف ہے ۵

الفاظ کے بچوں الجھتے نہیں دانا خواص کو مطلب ہے صدف سے گہرے؟ (اقبال)

حق سے فرار | تنقید تین ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کی غنیۃ الطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور مرفوع حدیث اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی بے مثال کتاب حجتہ اللہ البالغہ اور حضرت ملا علی القاری کی مرقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن مؤلف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشناس کراتے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے حلوے مانند پرزور پڑتی تھی اور ان کے مغالطات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھالی بھیرول کو الگ باڑے میں رکھ بیٹھے ہیں قلعہ کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے تیرا سی میں تھی کہ ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر فاتح پڑھنا | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید تین کا ایک ادھورا اور نامکمل حوالہ لکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں مولوی لکھنوی صاحب نے کھانے پر فاتح پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا۔ لیکن جس تاریخ کو کوئی مرا اس تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانتے ہیں اور کھانے



کے ثواب پہنچانے کا نام سرادھ ہے اور جب سرادھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر نذرت کو ملو اگر  
بید چھوٹے میں جو یہ ہے اس کھانے پر بید پڑھتا ہے ان کی زبان کا بیشر من کہلاتا ہے اور اسی طرح اور  
بھی دن مقرر میں (تسبیح صلا)۔ اس بیان میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اور اونی  
سو حجب و حجب رکھنے والے پر بھی مخفی نہیں ہے کہ ہندوؤں میں نذریات کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب پس  
یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر بید پڑھواتے تھے ایسی یا وہ گوئی ہے جسے ماننے کے لئے کوئی  
موشمند تیار نہیں ہو گا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر غریزی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا  
دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غریزی پٹ ضلع  
دیکھئے توضیح البیان ص ۱۴ پھر بتلایئے آپ کے حکمی دادا کی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہدیان پر کون  
کان دھرے گا آپ کہتے ہیں ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں ایں چیز بلا اصل  
نسبت بآئندہ دراصل مذہب آئندہ واقع نیست اب بتلایئے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی دادا  
انتہی بلغظ (مسئلہ)

الجواب مؤلف مذکور بھی خالص عجوبہ روزگار میں کہ جل و تلبیس کے بغیر کوئی بات لکھنا ان  
کی قسمت ہی میں مقدر نہیں سچ ہے جیسے روح ویسے فرشتے تسبیح تین مسئلہ میں سیوم و جہلم وغیرہ  
ایام کے اندر ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ روشنی حوالے دیکر دیگر علماء احناف کثرت اللہ تعالیٰ  
جما عہم کے مذکور میں جن میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کا حوالہ بھی ہے۔ واما ایں اجتماع مخصوص  
روز سوم وارتکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حقیتا من بدعت است و حرام و مدارج  
النہۃ ج ۱ ص ۱۲۱ اور میں حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کئے تھے جن میں سے ایک یہی  
تھا جو امام بن بازؒ کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا ہے، یعنی میت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو  
کھانے تیار کر لئے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۲) اور اس کے بعد حافظ  
ابن کثیرؒ اور حضرت عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام  
اور ناروا ہونا ذکر کیا تھا مگر صاف سوس کہ مؤلف مذکور نے ایں میں کسی ایک کا ذکر تک بھی اپنی کتاب میں  
نہیں کیا اور نہ جواب دیا ہے اور نہ قیامت تک جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بددیانتی  
اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کرنا نہ کسی ہے ان میں مرکزی حوالوں کا نام نہ

زلیا جائے اور ادھر ادھر کی فضول بھرتی اور نرسی لفاظی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ باور کرایا جائے کہ  
 لو کتاب کا جواب ہو گیا ہے ع و زیرے چنیں شہر یارے چنیں۔ معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ  
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ الغرض ان تمام ٹھوس۔ ناقابل تردید اور صریح  
 حوالوں کو آپ جو تقریباً سات صفحات پر مشتمل ہیں شیر مادر سمجھ کر ہرپ کر گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت  
 مبضم کر گئے ہیں۔ چنانچہ مشہور بریلیوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے  
 ہیں کہ یہ سیم سوائے ہندوستان کے اور کہیں اسلامی ممالک میں رائج نہیں انتہی (ملفوظ تحفۃ الاحباب ص ۱۲۶)  
 اور یہ سیم ہندوستان کے ہندوؤں سے ناخو ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عبید اللہ صاحب راجپوت پٹنہ  
 لکھتے ہیں کہ۔ لیکن جس تاریخ کوئی مراثی قولہ اور بھی دن مقرر میں (ملفوظ تحفۃ الہند ص ۹) (تقدیمتین  
 ص ۱۷ و ۱۸) مؤلف مذکور نے جو بقول خود ہماری تردید کے لئے کربستہ ہیں اس عبارت کو کرسے پکڑ لیا ہے نہ  
 تو نو مسلم محقق عالم مولانا عبید اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور نہ آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور نہ مولوی  
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس کا جواب دیا ہے مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ  
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے نقید حروف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ ہی باحوالہ ذکر  
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر اور سیم اور چلیم اور گیا صوبوں کے حلوے ماندے اور  
 جلیبیاں کھا کر اد۔ ان پر شمس سبوں اپ۔ اور کو کا کولا وغیرہ کی مکر تو ملیں چڑھا کر علم و دیانت کیسے باقی رہ  
 سکتے ہیں محض مغالطہ آفرینی سے کام لے کر عوام کو گمراہ کرنا ہی ان کا شیوہ اور تیرہ ہے اور اسی پر ان کے پیٹ  
 کا دھندہ چلتا ہے یا کُلُونَنی بَطُونِہِم نَارًا قَارِہِیْن کرام! ملاحظہ کیجئے کہ مؤلف مذکور کس وجہ سے لکھتے  
 ہیں کہ مولوی لکھنوی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندو انی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا الی قول اس بیان  
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے البتہ سو گندارش ہے کہ لکھنوی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ  
 ایک مشہور و معروف پڑھے لکھے ہندو بلکہ پٹنہ کے حوالہ سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور پٹنہ  
 رہے اور ہندوؤں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ ختموں کے ماہر استاد ہیں و  
 صاحب البیت اولیٰ بمافیہ اور ان کے ٹھوس اور صریح حوالہ کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے  
 ہیں یہیں کسی مزید حوالہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندوانہ رسوم و بدعات سے  
 تائب کرنے کی توفیق دی اور سچے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ الہند نامی قیمتی اور معلومات افزا کتاب

لکھی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے سیوٹم جہلم نور پٹ پر علمی لات ماری ہے اس لئے آپ کو ان کی یہ صحیح کاروائی دروغ گوئی نظر آتی ہے رہا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہندو میں نہ قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کا پس یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر یہ سید پڑھواتے تھے ایسی یادہ گوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی ہوشمند تیار نہیں ہوگا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عزیز سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردہ کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا (مصحف) نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے اس طرح کا نظریہ نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بجا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں میں بعض فرقے کایتہ قیامت کے منکر ہیں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کلام نہیں اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط ہے ہم مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے ہرشی سوامی دیانند سرسوتی کی مشہور کتاب ستیا رتھ پرکاش کے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں۔ (۱) سورگ مسکھ بھو گئے کا نام ہے اور زرگ دکھ کا اگر جیو آتما کی ہستی زمانی جائے تو مسکھ دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت جسکھ رکھ بھو گئے والا جیو (یعنی روح و حیات) ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہوگا کیا راستہ ساری اور پراروپکار وغیرہ نیک افعال بھی ورنہ انہرم والوں کے رائیگاں جائیں گے؟ ہرگز نہیں انتہی بلفظ (۲) جس چیز کی (مثلاً روح) ہستی ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں ہست جیونیست و نابود نہیں ہو سکتا جسم جل جاتا ہے جیونی نہیں جیو تو دوسرے جسم میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ فرضہ لیکر ریگانے والے سے اس جہان میں مرنے اڑتے ہیں اور فرضہ ادا نہیں کرتے وہ یقیناً گنہگار ہوتے ہیں اور دوسرے جنم میں نرگ یعنی دکھ بھو گئے ہیں اس میں کچھ شک نہیں (بلفظ) (۳) جسم سے نکل کر جیو دوسرے مقام اور دوسرے جسم میں چلا جاتا ہے اور اس کو پہلے جنم اور کنبہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر کنبہ میں نہیں آسکتا (بلفظ) (۴) ہاں برہمنوں نے پریت کرم (مردہ کے متعلق سووم) اپنی روزمی کی خاطر جاری کیے ہیں چونکہ یہ وید کے مطابق نہیں اس لئے قابل تردید ہیں (بلفظ) ستیا رتھ پرکاش (۵) مؤلف مذکور کو بار بار یہ عبارت پڑھ کر غور کرنا چاہیے کہ ہندوؤں کے روشن خیال فرقہ آریہ کا تہا گرو کیا کہہ رہا ہے کہ فی الجملہ اگلا جنم یعنی رنخ و قیامت بھی ہے اور دکھ اور مسکھ بھی ہے فی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوؤں کا اور کونسا حوالہ

آپ کو درکار ہے؟ البتہ سرسوتی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ کہ وہ کہے متعلق رسوم مثلاً تیجہ سا تو اس سوال پر سی وغیرہ اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا وغیرہ یہ وہی تعلیم کے خلاف ہیں اور قابل تردید ہیں یہ تو برہمنوں نے اپنے پیٹ کے دھندے اور روزی کی خاطر جاری کی ہیں جیسے بعینہا یہ بدرسم ختمی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹ کے دھندے کی خاطر نہ صرف یہ کہ ایجاد کئے ہیں بلکہ سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعات میں ہی اور فقہاء ملت سختی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واضح حوالے ہم نے تنقید تین میں دیئے ہیں مگر مؤلف مذکور ان کو پی لگے ہیں اسی طرح یہ امور وید کی تعلیم کے لحاظ سے بھی بدعات ہیں اور برہمنوں کی ایجاد ہیں اب دیکھئے کہ بلاوجہ ہمارا قارورہ معتزلہ سے ملنے والوں کا اپنا قارورہ کن سے جاملتا ہے؟

کندہم جنس باہم جنس پرواز کبوتر با کبوتر باز با باز  
سرسوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوؤں میں ایصال ثواب کا عقیدہ اور تصور موجود تھا اگر نہ ہوتا تو ہر ہمن رسوم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا استحصال نہ کرتے اور نہ کر سکتے یہ سب باتیں ہندوؤں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور ہوشمند لکھ رہا ہے معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور جیسے ہوشمند ہونے کے دعویدار کی سمجھ میں یہ بات آتی ہے یا نہیں؟

**عجیب دہوکہ** | مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ: نیز ہم بحث استغانت میں تفسیر عزیز می سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر عزیز می پ ۵۷ دیکھئے توضیح البیان ص ۵۵۱

**الجواب** مؤلف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر عزیز می سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی تشریح چاہا اور اگر وہی ہے لیکن معاف رکھنا وہاں جو تیجہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکالا تھا وہ آپ کی بولی میں یہ تھا شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استغانت اور ان کا مدد کرنا یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور امداد و استمداد کا نہ ہونا یہ کفار کا خاصہ ہے پس اب آپ غور فرمائیے کہ اولیاء سے استغانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت اور کس گروہ سے جاملایا ہے؟ (ص ۵۵) سو گذارش ہے کہ اس سے معلوم تو ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں (یعنی کفار) کا مذہب یہ ہے کہ جو مردے جلا دیئے جاتے ہیں وہ نہ تو از خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استمداد کی جا سکتی ہے۔ اور

یہاں آپ اسی عبارت سے نتیجہ نکالتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا سچ ہے کہ دروغ گوراحافظہ باشد دروغ گوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف کرتے ہیں اور خیر سے خود اقراری دروغ گو ثابت ہو رہے ہیں آخر معاملہ کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقید متین کے ٹھٹھس اور لا جواب جوابوں نے آپ کو بدحواس کر دیا ہے اور بدحواس ہو کر آپ کچھ کچھ لکھ دیتے ہیں۔ الغرض جس چیز کو ہمارے حکمی دادا ثابت کر رہے ہیں وہ اور ہے اور جو نتیجہ آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے اخذ کر رہے ہیں وہ اور ہے ہندو ہم بھی سچے ہیں اور ہمارے حکمی دادا بھی سچے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم میں سے کوئی بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کو اپنا لکھا بھی یا د نہیں رہتا کیونکہ دروغ گوراحافظہ باشد کاش کہ آپ اہل دیوبند کے کسی مدرسہ میں کچھ عرصہ رہ کر بتدی طالب علموں سے ہی کچھ پھلے تے تو آپ کو بھونکی اور دلیں کی مطابقت کا اور تقریب تمام کا مفہوم تو کم از کم سمجھ آ جاتا اور یوں اندھی اونٹنی کی طرح اندھیرے میں ٹھوکرین نہ کھاتے پھرتے۔

**مرکزی پیر کا حوالہ** | مؤلف مذکور لکھتے ہیں جس کا نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپ طعام پر قرآن پڑھنے کو کھانے پر سید پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر کی فیصلہ ہفت مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ تشبیہ تو تب ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ مخصوص ہوں کہ جو کرے اسی قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ پھیل کر عام ہو جائیں جیسا کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے مانوڈ ہیں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہب نہیں قصۃ تطہیر اہل قبا اس میں کافی حجت ہے۔ پس یہ سنیت مروجہ ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارہویں دسویں بیسیویں چہلم ششماہی سالانہ اور توشیح احمد عبدالحق دہلوی اور سہ منہا حضرت شاہ بوعلی قلندر و علوائے شب برائت اور دیگر طرق ایصال ثواب اسی فائدہ پر مبنی ہے (محصلاً) (توضیح البیان ص ۱۱)

**الجواب**۔ بلاشبہ حضرت مولانا امداد اللہ صاحب مرکزی پیر فقہ لیکن آپ کا استدلال اس سے صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ حضرت حاجی صاحب کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱ میں ہے کہ یہ رسالہ ہفت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو سنایا انہوں نے اصل مطلب کو دیکھ کر اباحت کی تصحیح کر دی اور حال اہل زمانہ سے خبر نہ ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

اس کے حاشیہ میں ہے: نقل ضمیمہ فیصلہ سفت مسئلہ بعد الحمد والصلوة اشرف علی تقانوی خدام آستانہ حضرت شیخ المشائخ سید السادات مولانا و مرشدنا الحافظ الحاج الشاہ محمد امجد اللہ صاحب ضوعفت برکاتہم اپنے پیہجائیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ سفت مسئلہ کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ رسالہ سفت مسئلہ جو باعث اس کے کہ جو ضعف ثنوی جہانیزہ حضرت ممدوح کو خود قلم مبارک سے لکھنے میں تکلف ہوتا ہے بحکم حضرت ممدوح بعبارت اس خادم کے بغرض محاکم بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا کہ شائع ہوا ہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے مقصود اصلی سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی الاطلاق ان اعمال وغیرہ کا مجوز قرار دیا یہ بالکل خلاف واقعہ ہے اس لئے محض خیر خواہی کی نظر سے حضرت صاحب کی غرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاع عام دیتا ہوں تاکہ مجھ کو حق پوشی کے گناہ سے اور دوسرے صاحبوں کو التباس و اشتباہ سے نجات ہو ظاہر ہے کہ یہ امور و اعمال جس حیثیت و کیفیت سے مروج و شائع ہیں اکثر عوام بالخصوص جبلانے ہندوستان اس کے سبب انواع انواع مفاسد اعتقادی و عملی میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و مشاہدہ ہر عاقل فہیم منصف کر سکتا ہے مثلاً مولد میں بعض قیود کو نہ سمجھنا اور ترک قیود سے دل تنگ ہونا ایصال ثواب کے طرق میں علاوہ تاکہ قیود کے اگر اولیاد کی روح کو ہوتوان کو حاجت روا سمجھنا اور ترک التزام میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر عام آقا رب کی روح کو ہوتوان اکثر قصداً نام آوری ہونا اور طعن و تشنیع سے ڈرنا اور سماع میں زیادہ مجمع اہل بہو و اطل کا ہونا اور امارد امر کی جمع ہے بے ریش و صندل و نساء سے اختلاط اعراض میں اولی تو فساق و فجار کا مجتمع ہونا اور یہی ہوتا تو ادائے رسم کی ضرورت کو فرض دام کرنا پڑھنے والوں کا اکثر طعام و شیرینی کے لئے یا وجاہت داعی کی وجہ سے پڑھنا مداء غیر لشد میں بعض کم فہموں کا منادلی کو خیر و قیور جاننا کام پورا ہو جانے پر ان کو فاعل و متصرف سمجھنا جماعت ثانیہ سے اکثر جماعت اول میں مستی کرنا حقیقت و زلل میں جماعت اولی کو قوت کر دینا اور اس پر متأسف نہ ہونا اخیر کے مسئلوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اسی طرح کے بہت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل استقراء و تتبع سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز ان مفاسد کو یا ان کے مقدمات و اسباب کو جائز نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق ان امور کے جواز پر تمسک کرنا یا حضرت ممدوح سے سوء عقیدت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و تعزیت

اور آپ کی تقریر دینیر کی غرض سے ناواقفی ہے خلاصہ ارشاد حضرت ممدوح کا یہ ہے کہ جس شد و مد کے ساتھ یہ لوگوں میں شائع ہیں وہ بدعت ہیں کیونکہ اس رسالہ میں مصرح ہے کہ غیر دین کو دین میں داخل کرنا بدعت ہے سو جو لوگ ان قیود کو جو فی نفسہ مباح ہیں ٹوٹ کر دیتے ہیں وہی غیر دین کو دین میں داخل کرنے والے ہیں اس مرتبہ میں مانعین حق پر ہیں اور بلا التزام قیود و رسم و لزوم مناسداً حیاناً کر لینا اور احیاناً نہ کرنا یہ مباح ہے اس کو حرام کہنا مانعین کا تشدد ہے وہی اس مرتبہ میں جواز حق ہے باین معنی دونوں کو آپ نے حق پر قرار پایا چنانچہ بعض اکابر مخصوصین کے پاس جو حضرت ممدوح کا والانا مہربی آیا تھا اس میں افراط موجود ہیں کہ نفس و کرندوب اور قیود بدعت ہیں اسی طرح دیگر مسائل میں تفصیل ہے جو اصول شرعیہ میں غور کرنے سے مقبوم ہو سکتے ہیں اس تو صحیح کے بعد کسی کو انتہا و التباس کا محل باقی نہیں رہ سکتا اگر رسالہ ہذا کی کوئی عبارت اس تقریر کے خلاف پائی جائے وہ اس خدام کی عبارت کا قصور سمجھا جاوے اور حضرت صاحب دامت فیضہم و برکاتہم کو بالکل مبرا اور منزه اعتقاد کیا جائے و ما علینا الا البلاغ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۱۶ھ مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ماہ ستمبر ۱۸۹۹ء بمقابر (عاشیہ فنادی) رشیدیہ (ص ۱۰۱)

اس واضح تفصیل و تشریح کے بعد اولاً تو رسالہ فیصلہ ہفت سلاکوں (پیر حاجی صاحب) کی خود نوشتہ تحریر سمجھا اور یہ یاد کر لیا جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں "آپ کے مرکز کی پیر حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی فیصلہ ہفت سلاکوں میں لکھتے ہیں" حقیقت حال سے بے خبری کا نتیجہ ہے و ثانیاً حضرت تھانویؒ جو اس رسالہ کے مضمون کو اپنی عبارت میں مرتب کرنے والے ہیں ان کی اس تصریح کے بعد ان کی مراد کے بغیر کوئی اور مطلب لینا جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ایسا کرتی ہے خالص سینہ زوری اور بٹ و ہری ہے و ثانیاً رسالہ فیصلہ ہفت سلاکوں میں مندرج مسائل کے بارے فنادی رشیدیہ میں تصریح ہے کہ اور مسئلہ ہذا غیر میں صاف صاف (اس رسالہ میں صفحہ ۱۰۱) حق لکھا ہے کہ مداء غیر اگر حاضر و علم غیب جان کر کر دگا تو شرک ہو گا اور جو بے اس کے شوق میں کہتا ہے تو معذور ہے گنہگار نہیں اور جو بدو عقیدہ شرک کے یہ سمجھ کر کہے کہ شاید ان کو حق تعالیٰ خبر کر دیوے تو خلاف محل نص میں خطا و گناہ ہے مگر شرک نہیں اور جو نص سے ثبوت ہو جیسا صلوٰۃ و سلام بخدمت فخر عالم علیہ السلام کے مانگہ کا پہنچنا تا تو وہ خود ثابت ہے سو یہ سب حق ہے اس میں کوئی اہل حق مخالف اس کے نہیں کہتا۔ اب سے تین مسئلے قیود مجلس مولود کے اور قیود ایصال ثواب کے اور عرس بزرگان دین کا کرنا سو اس میں وہ خود لکھتے ہیں کہ دراصل یہ مباح ہیں۔ اگر ان کو محنت یا ضروری جانے بدعت و تعدی حدود اللہ تعالیٰ و گناہ ہے اور بدون اس کے کرنے میں وہ اباحت لکھتے ہیں ہم لوگ منع کرتے ہیں تو وجہ یہ ہے کہ ان کو رسوم اہل زمانہ سے

خبر نہیں کہ یہ لوگ اُن قیود کو ضروری جانتے ہیں لہذا باعتبار اصل کے مباح لکھتے ہیں اور ہم لوگوں کو عادت عوام سے محقق ہو گیا ہے کہ یہ لوگ ضروری اور سنت جانتے ہیں لہذا ہم بدعت کہتے ہیں پس فی الحقیقت مخالفت اصل مسائل میں نہیں ہوئی بلکہ بسبب عدم علم حال اہل زمانہ کے یہ امروا واقع ہوا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسا امام صاحب نے صابی کو ایک حکم دیا اور صاحبین نے دوسرا حکم یہ کہ بسبب اختلاف صابی کے ہوا ہے کہ امام صاحب کے وقت ان کا حال اہل کتاب جیسا تھا اور صاحبین کے وقت مجوس جیسا پس اختلاف اصل مسئلہ کا نہیں بلکہ بوجہ حال اہل زمانہ کے ہے ایسا ہی دیگر مسائل میں ہے پس ایسا ہی ان میں مسائل ہفت مسئلہ میں سمجھ لو ورنہ حضرت سلمہ کے عقائد ہرگز بدعت کے نہیں ہیں کہ اہل فہم و دانش خود عبارت رسالہ سے سمجھ سکتا ہے (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) علاوہ ان میں میدان فتویٰ میں مشائخ کی بات حجت نہیں ہوتی حضرات فقہاء کرام کی بات ہی حجت ہوتی ہے جہاں فتاویٰ رشیدیہ میں ایک سوال کے آخر میں یہ بھی درج ہے :- اور مآب ہے کہ آپ کے پیر صاحب صاحب امداد صاحب بھی مولود مستثنیٰ تھے جو اب تفصیل سے فرمائیے اس کے جواب میں لکھتے ہیں : الجواب : مجلس مولود کا مفصل برائین قاطعہ میں دیکھو دیر اپن قاطعہ اس پر زامی دلیل بحث موجود ہے۔ میں حافظ ابن حجر اور شیخ عبدالحق سے محفل میلاد میں شرکت کے جواز پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں :- بعد اس کے سنو کہ اس وقت مجالس مولود میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر و ولادت کو نجیب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقاً تھا اس پر تا کہ گناہان و قطاب جو قلوب عوام میں ناگد و وجوب بلکہ قبول ان حضرات کے سنتی اور غیر سنتی ہونے کی ماہ بالابتیاز و جرمیلا و ختم وغیرہ قرار پا چکے ہیں۔ صدر (۱) نسخ ہوا تو مکروہ ہو گیا گا کہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور مال کاری مفیدہ پر دھیان نہیں ہوتا تو اس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت ممنوع ہو جاتا ہے پس تعامل اُن لوگوں کا موجب جواز نہیں ہوتا البتہ قرون فلان کا تعامل حجت ہوتا ہے لہذا امر مخصوص مباح بھی بعض اوقات بسبب اس ناگد کے مکروہ ہو جاتا ہے جیسا صلوة ضحیٰ کہ داعی و انتہام سے مساجد میں ادا کرنے سے صلوة ضحیٰ مستحب کو حضرت ابن عمر نے بدعت فرمایا تو پس شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں محفل تروجد ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گا اس وقت میں مباح تھی الخ اور حجت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی بلکہ قول و فعل شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور اقوال مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ سے ہوتی ہے حضرت نصیر الدین چلراغ دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں جب ان کے



پیر سلطان نظام الدین قاسم سرہ کے فعل کو حجت کوئی لانا کہ وہ ایسا کرتے ہیں تم کیوں نہیں کرتے کہ فعل مشائخ حجت نہ باشد اور اس جواب کو حضرت سلطان الاولیاء بھی پسند فرماتے تھے لہذا جناب حاجی صاحب سلمہ اللہ کا ذکر کرنا سوالات شرعیہ میں بے جا ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ ۱۳۱۷ھ ہمدان دہلی

ہم نے تنقید میں دس سے زیادہ حضرات فقہاء کرام کی ٹھوس اور صریح عبارتیں سیوم وغیرہ کے مکروہ بدعت اور حرام ہونے پر نقل کی ہیں جو ان کے مفاسد شرعیہ سے واقف و آگاہ تھے اور انہیں کی بات دینی امور میں قابل قبول ہے اور مؤلف مذکور کے ہم مسلک مولوی محمد صالح صاحب کی عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا رواج نہیں (محصلاً) اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ دیگر ممالک کے مسلمانوں نے اس نامبارک حرکت کو نہیں اپنایا اور یہ ہندوستان کے ہندوؤں میں ہی رائج تھی اور انہیں سے جابلوں اور پٹ پستوں نے اس کو لیا ہے تو یہ رسم عام تو نہ ہوئی اور تشابہ بالغیر کی حد سے نہ نکلی اور حضرت حاجی صاحب فرماتے ہیں۔ ورنہ اکثر امور متعلق عادات اور ریاضات جو غیر قوموں سے ناخود میں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے ہیں کہ کسی عالم درویش کا گھر بھی اس سے خالی نہیں الخ اور اس بدعت کو ہندوستان کے بغیر کسی دوسرے اسلامی ملک میں سرے سے کوئی جانتا ہی نہیں تو یہ بدستم تشبہ بالغیر سے کیونکر اور کیسے خارج ہو گئی؟ غرضیکہ حضرت حاجی صاحب کا نقل کردہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو کسی طرح مفید نہیں ہے کمالاً مخفی۔

**لاف و گزاف** | مؤلف مذکور نے اس کے بعد ایک زانی منطق یا ایک مبہم منتر پیش کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ طعام پر قرآن پڑھنا اہل ہنود کی مشابہت نہیں بلکہ سرسرخ مخالفت ہے کیونکہ وہ وید پڑھتے ہیں ہم اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھتے ہیں جیسے شریکین جانور ذبح کرتے وقت بتوں کا نام لیتے تھے مسلمان ان کی مخالفت میں اللہ کا نام لیتے ہیں تو جس طرح جانور پر بتوں کی جگہ اللہ کا نام لینا کفار کی مشابہت نہیں مخالفت سے اسی طرح طعام پر وید کی جگہ کلام اللہ پڑھنا ان کی مخالفت سے ورنہ آپ کے قاعدہ کے مطابق ذبح پر اللہ کا نام لینا طواف میں اَللّٰهُمَّ کَبِّیْکَ لَا شَرِیْکَ لَکَ کہنا یہ سب کفار کی مشابہت قرار پائے گا ممکن ہے سرسرخ صاحب اپنی روایتی بحروی سے یہ غدر پیش کریں کہ ذبح پر اللہ کا نام لینا اور طواف میں تلبیہ کے احکام تو منصوص ہیں طعام پر کلام پڑھنے کی کوئی نص موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مخصوص جزئیہ پر نص

رہی مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے باقی یہ تذکرہ دونوں کا ثواب اکٹھا کیوں پہنچایا جاتا ہے الگ الگ فاتحہ اور طعام کیوں نہیں پہنچایا جاتا جواب یہ ہے کہ الگ الگ بھی جائز ہے اور لوگ پہنچاتے ہیں آپ کو ربیعی اور سونطنی کا علاج کیجئے اور دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچانا بھی جائز ہے اور جمع میں العبادات ثابت ہے جیسے قرآن میں حج و عمرہ کو جمع کرنا حالت جہاد میں ذکر کرنا۔ عید گاہ جاتے ہوئے تکبیرات پڑھنا حضرت علیؑ کا حالت نماز میں زکوٰۃ دینا اہل مکہ کا تراویح و طواف کو جمع کرنا اہل مدینہ اور امام مالکؒ کا تراویح کا بیش رکعات کے ساتھ طواف کے قائم مقام سولہ رکعتوں کو جمع کرنا شیخ محقق اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۲ پر فرماتے ہیں ایک عمل خیر میں ثواب ہائے متعددہ کی نیت جمع کی جاسکتی ہیں (۱) زیارت حق (۲) انتظار نماز (۳) اعضا کو معاصی سے پاک رکھنا (۴) اعتکاف (۵) قصد درود (۶) تجرد برائے ذکر (۷) قصد ادراک ثواب جمع و عمرہ (۸) افادہ و استفادہ (۹) زیارت برادر دینی (۱۰) سلام (۱۱) تفکر و مراقبہ (۱۲) قصد مشاہدہ حق اور نیت کے بارے حدیث ہے سینۃ المؤمنین خیر من عملہ جب ایک وقت میں بارہ عبادتیں جمع ہو سکتی ہیں تو طعام اور تراویح کے ایصال ثواب کی دو عبادتیں جمع ہونے میں کوئی چیز مانع ہے؟ (محصلہ ص ۱۱ و ص ۱۱)

الجواب مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت سے بالکل کوئی سروکار نہیں وہ صرف صفحات سیاہ کرنے کا نام ہی تصنیف سمجھے بیٹھے ہیں اس مضمون میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کی کم فہمی کا شاخصہ ہے اور بس اولا اس لئے کہ مشابہت میں من کل الوجوہ مساوات مرا نہیں ہوتی حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ والتشبیہ لا یشرط فیہ المساواة من تشبیہ میں من کل الوجوہ مساوات شرط نہیں ہے۔ کل جہۃ (شرح نخبۃ الفکر ص ۱۷)

بلاشبہ آپ ختمی لوگ طعام سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھتے رہیں اور برہمن سید پڑھتے رہیں تشابہ پھر بھی ہے کیونکہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی کاروائی بغیر ہندوؤں کے اور کسی قوم میں اور خاص طور پر مسلمانوں میں نہیں کی گئی اور نہ اسلامی ممالک میں یہ موجود ہے یہ ہندو اور نہ رسم ہے اور انہیں سے رسم پرتوں اور بیٹوؤں نے لی ہے لہذا بہر حال تشابہ برقرار ہے و ثانیاً خود مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ جانور پر بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لینا اور تلبیہ مخصوص احکام ہیں اور خود ہی سفر ذرا کے مضبوط حملہ کا بیت و ملکوت میں داخل ہو کر دفاع بھی کر رہے ہیں اور یہ بھی صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں کہ کھانا

سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جزیئہ میں کوئی انصاف نہیں ہے یعنی خود ہی تقبیس اور مقبیس علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر ہی بغیر اشتراک علت کے محض ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور بایں ہمہ پھر لکھتے ہیں کہ مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب محضے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو یا حوالہ الیہ ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت فلاں صحابی یا فلاں امام یا کم از کم فلاں معتبر فقیہ سے ہے اور ہر اوصاف کی باتوں میں نہ الجھیں اور نہ تاخواندہ لوگوں کو بلاوجہ الجھانے کی ناکام کوشش کریں ونا لثانیہ آپ کو کس نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی کو رہیں اور سو غلطی کا شکوہ نہ کرتے ہیں کاش اسی شیشہ میں اپنا چہرہ مبارک بھی دیکھا ہوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں ہاں البتہ اس کا شرعاً ثبوت درکار ہے۔ قرآن جہاد میں ذکر غیہ گاہ کے راستہ میں بکیرات کا پڑھنا اور دُیُونُ السَّخَوَةِ وَهُمْ رَاکِعُونَ (ایک تفسیر کی رو سے) سب منصوص احکام ہیں اور اسی طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اور اہل مدینہ اور حضرت امام مالک کا عمل جو غیر القرون ہی کے دور میں تھے سب کچھ مستم و درست ہے اور اسی طرح اشغف اللغات کے حوالہ میں سے ایک فعل میں بارہ نیکیوں کا جمع ہونا محل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف مذکور کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ پڑھنا فلاں آیت یا حدیث یا غیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقیہ کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم مجدد اللہ تعالیٰ باحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ہندوستان کے بغیر کہیں بھی نہیں ہے۔ الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف مذکور کی ترکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فعل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کون مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہر سنت عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فعل میں چھ سو سنتیں بھی ثابت ہیں چنانچہ امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی رحمہ (المتوفی ۲۵۳ھ) اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل اربع رکعات یصلیہا الانسان ست مائۃ  
سنة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ہر وہ چار رکعتیں جن کو انسان پڑھتا ہے ان میں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی چھ سو سنتیں ہیں جن کی تخریج  
ہم نے ان کے فصول کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ

(مقدمۃ النشر لموارد الظمان ص ۱۱) میں کر دی ہے۔

مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ انصاف پسندوں کے لئے تو یہ بات تحقیق کافی ہے

لیکن متدین دیوبند دلائل سے زیادہ اپنے آباء کے اقوال کو سند سمجھتے ہیں اس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ بہت مسئلہ ۸ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ مثلاً کھانا پکا کر مسکین کو کھلا دیا اور دل سے ایصالِ ثواب کی نیت کر لی متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ لیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سنا منے ہو تو زیادہ استحضارِ قلب ہو گا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھ لیا جائے تو جمع بین العباد میں ہو گا چونکہ قرآن شریف کی بعض سورتیں لفظوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھی جانے لگیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین سنت ہے ہاتھ بھی اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی بھی ہونا چاہیے کیونکہ پانی پلانا بڑا ثواب ہے پس یہ ہیئت کنڈائیہ حاصل ہو گئی (محصلاہ ص ۱۱۸)

الجواب بحمد اللہ تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول درجہ پر توجہ و سنت کے داعی اور شرک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خلقِ خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرات اس کو مانتے ہیں ان کو متدین کہنے والا ضدی متعصب اور کوڑ مغز کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالاباحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ دلائل شرعیہ اور رسالات شرعیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کا ذکر بالکل بے جا ہے۔ علماء دیوبند دلائل شرعیہ سے استناد کرتے ہیں نہ کہ اپنے آباؤ کے اقوال اور ان کی علمی اغلاط سے وہ تو حضرات سلف اور غیر القرون کے تعامل ہی میں نہیں سمجھتے ہیں اور متاخرین کی اغلاط کو ہرگز پتہ نہیں باندھتے کیونکہ ایصالِ ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا تاکہ اس میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قرونِ مشہود لہذا الخیر کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی۔ ہم نے ترقی متدین ص ۱۱۸ میں حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی باحوالہ عبارت نقل کی ہے وہی لفظ سنت حرام پس ہرگز روا نہ باشد۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل بی گئے ہیں اور شیخ عبدالحقؒ کی عبارت بھی بدعت است و حرام کے بارے میں بھی بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مزعوم خیال سے دو عبادتوں کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی

اور مرکزی سپر کی بات شرعی دلائل کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی بلکہ وہ خود قابل تاویل ہے کہ بلا التزام اجیاناً ایسا ہونا جائز ہے ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل حوالہ عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی علامت قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مولف مذکور خود تجربہ کر چکے ہیں عوام کا انعام اس کو عملاً بہر واجب سے اہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرتے ہیں حتیٰ کہ جمود و جماعت وغیرہ کے تارک کو ایسی اوپری اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تارک کو دیکھتے ہیں۔

**شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ** | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طریقت کے شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان سے طعام پر فاتحہ پڑھنے کے حجاز کا حکم سنواتے ہیں شاہ صاحب لکھتے ہیں ختم کلام اللہ کنندہ فاتحہ بر شیرینی یا طعام نمود تقسیم در میان حاضران نمایندائیں قسم معمول در زمانہ پیغمبر خدا و خلفاء راشدین نمود اگر کسے اس طور بکنند پاک نیست زیرا کہ دریں قسم فتح نیست بلکہ فائدہ احواء و اموات را حاصل مے شود و قنאוئی عزیز ج ۱ ص ۳۹

اور قنאוئی عزیز ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ۔

طعامیکہ ثواب آن نیاز حضرت لایسن نمایند ہر آن  
فاتحہ و قل و در و خواندن تبرک میشود و خوردن  
بسیار خوب است (ص ۱۱۹ و ۱۱۸) توفیح البیان  
وہ کھانا جس کا ثواب نذرانے کے طور پر دو اماموں کو پیش  
کرتے ہیں اور اس پر فاتحہ قل اور درود پڑھتے ہیں وہ  
متبرک ہو جاتا ہے اور اسکا کھانا بہت خوب ہے۔

الجواب حقیقۃ شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجازاً شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے حضرات خلفاء راشدین ہیں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ یہ طریقہ ان بادشاہوں میں نہ تھا سودینی طور پر خیریت اُسی میں ہے جو عمل انہوں نے کیا علاوہ انیس گواہاناً بلا التزام ایسا کرنا فی نفسہ مباح بھی ہو لیکن علوم اس کا ردائی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی ہوتا ہے کہ ترک کرنے پر دل آمادہ ہی نہ ہو بلکہ ترک کرنے والے کو ملامت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے لگیں تو ایسا معاملہ مال کے لحاظ سے بدعت ہو جاتا ہے اور مولف مذکور کا بھی اس پر صواب ہے کہ انہوں نے اور حضرت شاہ صاحب کے اس جملہ سے کہ فاتحہ بر طعام شیرینی نمود یہ سمجھنا کہ کھانا سنا سنہ رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھیں گئی جیسا کہ مولف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فاتحہ وادون اور فاتحہ بر شیرینی نمود کا مطلب ایصالِ ثواب ہے

یہ نہیں رکھا، ناسا منے رکھ کر اور ہاتھ اٹھا کر اس پر فاتحہ پڑھی جائے، براہین قاطعہ میں ہے فاتحہ والوں کے معنی ایصالِ ثواب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر الخ اور خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے جو کچھ قرآن مجید و درود شریف سے ہو سکے پڑھ کر ثواب نذر کرے الخ احکام شریعت حصہ سوم صفحہ ۵۱ طبع برقی پریس مراد آباد

اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ صفحہ ۱ کی عبارت خوب امت کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو نو لفظ مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن بسببِ جردن آن طعام پیش تعزیر ہا و نہا و  
پیش تعزیر و غیرہ تمام شب بلکہ پیش فجر حقیقہ  
ہم شبہ کفار و بت پرستان سے شہود پس ازین حجت  
کراہت پیدا می کند و اللہ اعلم (ج ۱ صفحہ ۱)  
لیکن اس کھانے کو تعزیروں کے سامنے لے جانے اور  
تعزیر وغیرہ کے سامنے شب بھر رکھنے بلکہ حقیقہ قیروں کے  
سامنے رکھنے میں بھی کفار اور بت پرستوں سے شہادت  
آتی ہے پس اس وجہ سے کراہت میں آہوتی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے ساتھ شہادت کسی صورت میں اور کسی طرح بھی نہیں ہونی چاہیے اور چونکہ  
کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا ہندوؤں کا طریقہ ہے اس لئے اس سے پرہیز کرنا چاہیے اور اقل درجہ یہ ہے کہ  
اس چیز میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے غالباً جن حضرات نے کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت  
دی ہے ان کے علم میں یہ بات نہ ہوگی کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ان سے مانو ہے اور پھر وہ اس کا روایتی  
اعتقاد و عمل ضروری بھی نہیں سمجھتے ہوں گے بخلاف ان حضرات کے جن کو اس کا علم ہے انہوں نے اس بد  
رسم کی نفی کی ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ من عرف حجتہ علی من لم یعرف کہ جاننے والوں کی بات نہ جاننے والوں کی جیسے  
تشریح بالکفار کا ضابطہ | حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشریح کے ممنوع اور

غیر ممنوع ہونے کے سلسلہ میں شرعی قاعدہ تحریر فرمایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

موافق قواعد شرع شریف چیزیکہ مخصوص بکفار  
باشد و مسلمانان آزار استعمال کنند خواہ در لباس  
خواہ در اکل و شرب داخل تشبہ و ممنوع و آنچه مخصوص  
بکفار نیست گو کہ کفار آزار بیشتر استعمال میکنند  
مسلمانان کمتر پس مضائقہ ندارد الی قیود تشبہ  
شرع شریف کے قواعد کے موافق حیوات ہے وہ یہ ہے  
کہ جو چیز کفار کے ساتھ مخصوص ہو اور مسلمان بھی اس  
کو استعمال کرتے ہوں خواہ وہ لباس میں ہو یا کھانے پینے  
میں وہ تشبہ میں داخل ہے اور ممنوع ہے اور جو چیز  
کفار کے ساتھ مخصوص نہیں اگرچہ کافران کو زیادہ

اور مسلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مضائقہ نہیں (اگے فرمایا) راہوہ تشبہ جو عبادات اور عیدوں میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پر بے شمار حدیثیں دلالت کرتی ہیں غرضیکہ ان سب میں تشبہ جس طرح بھی ہونے میں داخل ہے۔

ورعبادات واعیاء مطلقاً ممنوع است واحادیث والبریں بسیار اند غرضیکہ تشبہ بآبناہر چونکہ باشند داخل منع است الحد فتاویٰ غزیری ج ۱ ص ۱۸۱

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے صراحت سے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ کفار سے عبادات واعیاء میں مشابہت مطلقاً منع ہے اور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نزدیک عبادات میں داخل ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جمع بین العبادات میں سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوالہ گذر چکا ہے کہ کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو اور عجم ہندوؤں سے ماخوذ ہے لہذا ممنوع ہے علاوہ ان میں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کھانے پر قرآن کریم پڑھنا بعض صورتوں میں بے ادبی بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ واجب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اور اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم کی کوئی آیت پڑھے تو اس کا کیا حکم ہے؟ ایک شخص کہتا ہے کہ کھانے پر اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ بیت الخلا میں پڑھنا معاذ اللہ تعالیٰ۔ جواب۔ اس طرح کہنا جائز نہیں ہے بلکہ بے ادبی ہے ہاں اگر اس طرح کہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے ادبی ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت میں کہ غلط نصیحت کے طور پر نہ ہو اور اگر غلط و نصیحت کے طور پر نہ ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے کے لئے ہو تو ہر جگہ پڑھنا جائز ہے بلکہ رد بدعت کیلئے پڑھنا کبھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید را بر طعام خواند چه حکم است شخصے میگوید کہ کلام اللہ بر طعام خواندن آچنان است کہ کسے در جائے ضرورت بخواند نعوذ باللہ منہا۔ جواب بایں طو گفتم۔ روایت بلکہ سو ادبی است اگر این چنین گفت کہ در اینجا بخواند سو ادبی است مضائقہ ندارد و آن ہم وقتے است کہ بطریق و عذوہ پند خواند ما بطور و عذوہ پند و منع از شرک و بدعت خواندن در ہر جا روا است بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب میشود (فتاویٰ غزیری ج ۱ ص ۱۸۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ کہنا کہ قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا بے ادبی ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی بھی صرف اس وقت ہوگی جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا غلط و نصیحت کے طور پر نہ ہو اگر غلط و نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ ربت کے لئے کبھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بھی ایک گونا بے ادبی ہے اگر اس کا پڑھنا مطلقاً اور بہمہ وجود جائز نہ ہوتا تو یہ بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحب کا زمانہ اور ان کا ماحول خالص علمی تھا ان کے تصویروں میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر وراثت تقسیم کئے بغیر یتیموں اور غائب وارثوں کی اجازت کے بغیر ہی مشترکہ مال سے گونا گوں کھانے اور پھل فروٹ سامنے رکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دلوائیں گے اور اس کا رد والی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت والجماعت کی علامت قرار دیں گے اور ایسا نہ کرنے والوں کو وہابیت کی نوپ سے داغیں گے اور یہ کہ رسم قل کا ایسا التزام کریں گے کہ نماز جمعہ اور جماعت چھوٹ جائے تو کوئی پرواہ نہیں مگر سوئم وغیرہ ہاتھ سے ہرگز نہ چھوئیں گے اور یہ کہ کوئی محض ناک اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموری کی خاطر یہ کارروائی کریں گے اور بجائے فقراء کے غنیوں امیروں اور اپنی برادری کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض لوگوں کی کمائی خالص حرام ہوگی مگر خسی ملان دیاں بھی حاضری دیں گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو مکلف ہی نہیں ہوتے رسم قل التزام ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفاسدان کے ذہن میں بھی نہ ہوں گے اور مولف مذکور بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی نہ پڑھا جائے اور ایسے کھانا لیا جائے تو ختم دلوانے والوں کا دل کبھی مطمئن نہیں ہوگا اور وہ اس کارروائی کو ایک خامی تصور کریں گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غیر سنت کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مولف مذکور بھی متفق ہیں کما ترہ اگر حضرت شاہ صاحب اس دور میں ہوتے اور عوام کے یہ نظریات ان کے پیش نظر ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت کبھی نہ دیتے اور اس کو بدعت بھی قرار دیتے لہذا نیاز حضرت امین کے کھانے پر فاتحہ وغیرہ پڑھنے کے حوالہ پر آجکل کے سوئم وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کے نزاقیاں مع الفارق ہے مولف مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول بھی دیکھنا چاہیئے ابو داؤد ج ۱ ص ۲۲ وغیرہ میں ہے کہ آپ نے بڑھ کر روزہ کی حالت میں مباشرت طبعی عورت کے بدن سے بدن ملائے کی





نے اگرچہ ایصالِ ثواب کا اقرار کیا ہے لیکن ایصالِ ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں تھیں ان سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب کا ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ وہ کسی تعین و قید کو ماننے پر تیار نہیں اور نظام ہے کہ بغیر قید اور تعین کے نفس ایصالِ ثواب کا تحقق ممکن نہیں پس قید اور تعین کا انکار کرنا حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب کا انکار کرتا ہے اور ایصالِ ثواب کا انکار معتر نے کیا ہے طحطاوی علی مرقی الفلاح ص ۳۶ میں ہے کہ معتر نے کہا ہے کہ کسی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو پہنچائے۔ پس ایصالِ ثواب کا انکار کر کے مولوی گکھڑوی نے اپنا قارورہ کن لوگوں سے جا ملایا۔  
(توضیح البیان ص ۱۱۹ تا ۱۲۱)

الجواب۔ اس مضمون میں مؤلف مذکور نے جس کو تاہم فیہ اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا دوران کی جماعت کا خاصہ لازم ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی بغیر تعین اور نہ ہمیں مضربے اولاً اس لئے کہ جواز اور اباحت بھی ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہ بھی ثابت نہیں ہوتا آپ نے اس پر کونسی شرعی دلیل پیش کی ہے؟ کتاب وسنت اجماع و قیاس مجتہد میں سے کونسی دلیل آپ نے اس پر باحوالہ نقل کی ہے؟ ہم نے راہ سنت ص ۱۰۶ تا ۱۰۷ میں یہ بات باحوالہ لکھی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے امر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور مبنی برانصاف ہے لہذا آپ اباحت اور جواز کی آڑ لے کر دلیل بیان کرنے سے تو ہمیں چھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کون چھوڑتا ہے؟ دنا نیا مطلق امر مباح کے لئے وقت مقرر کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال برائے زیارت ایصال روز معین نمودن یا  
روز عرس ایصال کہ معین است رفتن دست است  
جواب برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت  
است و اصل زیارت جائز و تعین وقت و سلف  
نہ بود این بدعت ازان قبیل است کہ اصلش جائز  
است و خصوصیت وقت بدعت مانند مصافحہ  
بعد العصر کہ در ملک توران وغیرہ رائج است روز  
سوال ان کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا یا ان کے عرس  
کے دن جو معین ہے جانا دست ہے یا نہیں؟  
جواب قبور کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا بدعت  
ہے اور اصل زیارت سنت ہے اور وقت کی تعین  
سلف میں نہ تھی یہ بدعت اس قبیل سے ہے کہ اصل  
جائز ہے اور خصوصیت وقت بدعت ہے جیسا کہ  
عصر کے بعد مصافحہ کرنا کہ ملک توران وغیرہ رائج ہے

عس برائے یاد دہانیدن وقت دعا برائے نیت اور عس کا دن نیت کے لئے دعا کے یاد کرنے کی خاطر  
اگر باشد مضائقہ نیست و لیکن التزام آن روز اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام نہ بھی  
نیز بدعت است از ان قبیل کہ گذشت بدعت ہے اسی قبیل سے جیسا کہ بیان ہوا۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز بھی ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے  
اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک عس بھی بدعت ہے لہذا فتاویٰ عزیزی ج ۱  
ص ۲۸ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے مغالطہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتایا گیا ہے کہ قرآن کریم  
اور ایصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ازراہ دانت و انصاف فرمائیے کہ  
آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرنے والے کا تیجہ یا گیارہویں وغیرہ کبھی ترک کی ہے؟ اور  
کیا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو؟ اگر سچ مچ آپ نے ایسا کیا اور کہا  
ہے تو یہ صرف جواز اور اباحت کے درجے میں رہے گا گو ہے بلا اذن شارع اور بلا دلیل ہی لیکن  
اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع میسر ہوتے وقت عملاً ترک کیا ہے تو پھر یہ صراح  
وجائز ہی نہ رہا بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پائیگا کسی بیماری یا سفر یا لاعلمی یا کم فرصتی وغیرہ کی  
وجہ سے کسی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکرنا اصولاً ترک نہیں کہلاتا اس لئے خلط مسحت  
کا شکاکم گزرنہ ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر زمان بعد نماز صبح سلام علیک سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک  
میکند سنت است یا نہ؟ دیکھتے اور کہتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟  
جواب التزام مداومت او بدعت است جواب اس کی مداومت پر التزام نہ بدعت ہے

(فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۹)

ظاہر ہے کہ مسلمان کو سلام کہنا اور مصافحہ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے  
لیکن حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔

و ناالفاظہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافق عبادات میں کفار سے تشبیہ مطلقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادت سمجھ کر ہی کرتے ہیں اور نیز ہم نے باحوالہ یہ بھی عرض کیا ہے کہ یہ والی ہندوانہ رسم ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء کرام نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کاسر و رابعا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ تم تعین عرفی کو جائز کہتے ہیں فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں الخ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو تعین حقیقی اور تعین عرفی کا فرق بھی کسی استاد نے نہیں سمجھا یا جس کو وہ تعین عرفی سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے ہاں تعین حقیقی ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے متعین طور پر تیسرے دن ہی رسم قل وغیرہ ہوتی ہے عموماً رشتہ داروں اور احباب کو بتلانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس رسم کے نہ ہونے پر ناراض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتی ملاں اور حفاظ وغیرہ سوئم وغیرہ کے پھل فروٹ اور مٹھائیوں کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں وہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین عرفی اس کو کہتے ہیں جو ہر ملک سب کے لئے متعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور طبعہ وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ یہ کار والی ہوگی۔ و خامساً ہم نے کیا حصوں کی جس شق کو حرام کہا ہے اس کی دلیل کی طرف تنقید متین ۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ ہیں ظاہر امر ہے کہ غیر رشتہ سے خوف و رجا اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر رشتہ کہا جاتا ہے جس کے حرم اور شرک ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اسی غرض سے کیا حصوں دیتے ہیں الخ۔ اور تنقید متین ۵۶ تا ۵۸ تک ماحصل بہ بغیر رشتہ کی مبسوط باحوالہ بحث ہے اور منہ ۱۶۱ تا ۱۶۲ میں تفسیر کلیل اور درمختار کے حوالے درج ہیں کہ بغیر رشتہ کا تقرب ماحصل الآتہ کی مدین ہے اور منہ ۵ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ۔ مالکات و مشروبات و دیگر اموال رابضہ ازادہ تقرب بغیر رشتہ دادن حرام و شرک است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۷) مؤلف مذکور کا اخلاقی فرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر بن پڑتا مگر ان کو تو صرف اپنے عوام کو ٹرانا ہی ہے کہ تو تنقید متین کا جواب ہو گیا ہم نے کیا حصوں کی تقرب بغیر رشتہ کی شق کو حرام کہا ہے اور بعد اللہ تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعی ماحصل بہ بغیر رشتہ سے اس کی حرمت ثابت کی ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرام اور فقہاء عظام کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیئے ہیں آپ

ہم سے اور کسی اور کس طرح نص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اخلاقی اور عملی فریضہ ہے کہ کیا ہویں میں تقرب بغیر اللہ کی شوق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا خبر متواتر پیش کریں اور آپ کو مع آپ کی جماعت کے قیامت تک اس کی مہلت ہے دیدہ باید مگر ایصال ثواب کی جائز شوق کو تقرب بغیر اللہ کی مد میں گڈنڈ کریں و سادسا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو بیک جنبش قائم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ الخ ہمیں بار بار مؤلف مذکور کی کم فہمی پر فسوس آتا ہے کہ کم فہمی کا شکار ہونے کے ساتھ بددیانتی سے بھی کہیں نہیں چوکتے ہم نے کھانا سنا منہ رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھنے کو حرام نہیں کہا خالص بدعت کہا ہے الفاظ یہ ہیں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا فقرہ کو دیا جاتا ہے اس کو سامنے رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور یہ خالص بدعت ہے الخ تنقید تین حصے ۱) مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ وہ ہمارے اس جاندار دعویٰ کو صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا خیر القرآن کے تعامل سے روکتے کہ لواء ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا یہ باحوالہ ثبوت موجود ہے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو بھڑکانا اور اہل حق سے متنفذ کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کچھ ان کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اسی کے بن بڑے پر ہی ان کے شرک و بدعت کی کاڑھی چلتی ہے وَذَٰلِكَ مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ اور بحمد اللہ تعالیٰ جس چیز کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سوئم جبکہ اور عرس وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر حضرات نقباء اکرام کے صریح اور محسوس حوالے نقل کئے ہیں اور بحمد اللہ تعالیٰ یہ سب حوالے تنقید تین میں موجود ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگر جگہ گڑگڑدن کے وقت بھی سورج نظر نہ آئے تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ محض بلاوجہ چیلنج بازی سے اہل حق کو مرعوب کرنا اور اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنا بغیر طفل تسلی یا گیدڑ بھبکی کے اور کچھ نہیں ہے۔ ۵

ہرگز نہ کر سکے مرے خاے سے سرکشی پیدا سبزنگوں سے ہے عجز عیان تیغ

وسا بقا علیہ اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ

اشیاء کی تحلیل و تحریم صرف اسی کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب

اور مقام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن حرام کو حلال کرنا بھی تو اسی قاعدہ کی زد میں ہے کیا اھل حق پر بغیر اللہ کو حلال قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

اور کیا یہ شرکین کا شمار نہیں ہے؟ خدا رکچہ تو فرمائیے کہ معاملہ کیا ہے؟ تصویر کے دونوں رخ دیکھیں ایک طرف ٹریفک نہ چلائیے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُنْتُمْ تُكَذِّبُونَ  
هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لِنَفْسِكُمْ  
عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ طَرِيقٌ الَّذِينَ يَقْتُلُونَ  
عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ لَا يُفْلِحُونَ ۝

اور مت کہو اپنی زبان کے جھوٹ بنا لینے سے کہ یہ  
حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر جھوٹ کا بہتان  
باندھو بے شک جو لوگ بہتان باندھتے ہیں اللہ  
تعالیٰ پر جھوٹ کا وہ فلاح نہیں پاسکتے۔

(پہلے - النحل - ۱۵)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جس طرح اپنی خواہش سے کسی چیز کو حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا افتراء  
باندھنا ہے اسی طرح کسی چیز کو حلال کہنا بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا افتراء باندھنا ہے اور یہ آیت بدعت  
کی تردید میں نص ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

ویدخل فی هذا کل من ابتدع بدعة لیس  
له فیہا مستند شرعی او حلال شیئاً مما  
حرم الله او حرّم شیئاً مما اباح الله مجرد  
رأیه وتشهیه (تفسیر ۶ - ص ۵۹)

اور اس میں ہر وہ شخص داخل ہے جس نے کوئی ایسی  
بدعت نکالی جس میں اس کے پاس کوئی شرعی دلیل  
نہیں یا جس نے محض اپنی رائے اور چاہت سے  
اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیز کو حلال یا اللہ تعالیٰ کی جائز

کی ہوئی چیز کو حرام قرار دے دیا ہو۔

وَمَا مَنَعَنَا نَذْكُرَ كَذِبَ كَذِبِ الْبُحْرَانِ دُيُونِ كَذِبِ الْبُحْرَانِ  
کرنے کے لئے کوئی صریح دلیل نہیں کل بدعت ضلالتہ۔ یا نفس بدعت یا من احدث فی امرنا بدعاً لیس منہ فہو  
رد سے احتجاج ہو گا کہ ہمیں سوغوطی سے عقائد اخترائے گئے جا میں گئے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت  
کا کریں گے اور دلیل عموماً اور اطلاقات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہو گا فارلین  
گرام غور فرمائیں کہ مؤلف مذکور کس سطحی ذہن سے کام لے رہے ہیں ہم نے فائز علی الطعام کے بدعت  
ہونے پر اور اسی طرح سوئم اور چپلم وغیرہ کے بدعت ہونے کے بارے تنقیدتین میں ٹھوس حوالے عرض کر دیئے  
ہیں جن کا مؤلف مذکور کی طرف سے جواب بالکل نادر اور اس کتاب میں بھی پہلے اشارہ کر چکے ہیں اعادہ  
کی ضرورت نہیں ہے البتہ یہاں جو بات عرض کرنی ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف تو مؤلف مذکور خود ہمارے لائل

کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت ضلالتہ یا بدعت کے مذموم ہونے کی احادیث اور من احداث فی امرنا ہذا مالیس منہ فہور دسے استدلال و احتجاج کرتے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں ملتی مذکور کو اصولاً اس کا فوق حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ یہ احادیث ودلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں فلاں فلاں راوی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکتے اور نہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکزی روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خالہ جی کا گھر نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایتی کم فہمی کی وجہ سے جیسے جیسے کتب کا شکار ہیں وہ یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور اطلاعات شرعیہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا سو اس کے بارے اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً نام نہیں ہوتی اور علمی طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے مرتکب نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام رجوع مخصوص البعض نہ ہو اپنے تمام افراد پر حاوی سب پر مشتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جن افراد پر عام مشتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم بھی قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرات اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ نتیجہ جہلیم اور طعام پر قرآن کریم پڑھنا وغیرہ امور دینی امور اور عبادات ہیں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات کے درپے ہیں تاکہ بزعم آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شکم مبارک پر گرانی کے زمانہ میں زہد بھی نہ پڑے اور دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرک و داعیہ و سبب کے موجود ہونے کے یہ امور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور خیر القرون میں نہ تھے تو ان امور کے شرعاً بدعت ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و علمائے ان امور کے بارے بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود نہ بھی ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہونے لیکن اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے ہر مسلک کے فقہاء کرام کو کہ انہوں نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ گند لاہونے سے بچانے کے لئے صریح الفاظ میں امت کی خیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر اعتراضی امور سب بدعات ہیں اور کل بدعت ضلالتہ اور من احداث فی امرنا ہذا مالیس منہ فہور دسے غیر عموماً اپنے تمام افراد پر حاوی سب کو شامل اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے حاوی نہیں ہوتا؟ یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطعی نہیں ہوتا؟ آخر تیلایے تو

ہی کہ ہم نے کونسی نئی بات کہی ہے جو کتب اصول میں موجود نہیں ہے اور آپ لوگ کیوں عوام کا لالعام کو مغالطات میں الجھا کر ان صحیح روایات پر عمل کرنے سے راہ فرار اختیار کرتے ہیں؟ ہاں اگر آپ حضرات ان امور کو دین تصور نہ کریں صرف رسوم تصور کریں تو ہم ان کو لغو رسوم سے تو تعبیر کریں گے لیکن بدعات نہیں کہیں گے چنانچہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ۔

واعلم ان البدعة ما لا يكون اصله في  
الاصول الاربعة ويزعمها الناظر فيه انه  
من امور الدين فعلم ان رسوم النكاح  
ليست ببدعة وان كانت لغوا فان  
الناظر لا يزعمها من امور الشرعية  
بخلاف الرسوم الماتعة فان الناظر  
يزعمها من امور الشرع۔

تو جان لے کہ بدعت شک بدعت وہ چیز ہے جس کی اصل  
اصول اربعہ و کتاب سنت۔ اجماع و قیاس میں نہ ہو  
اور دیکھنے والا اس کو امور دین میں سے سمجھے سو اس سے  
معلوم ہو گیا کہ نکاح کی رسمیں بدعت نہیں ہیں اگرچہ  
لغوا اور یہودہ ہیں کیونکہ دیکھنے والا ان کو امور شرعیات  
سے نہیں سمجھتا بخلاف مردہ کی رسوم کے نتیجہ و سوال  
وغیرہ کیونکہ دیکھنے والا ان کو امور شرع سے سمجھتا ہے

والعرف الشذی ص ۲۷

الغرض جب یہ امور بدعات ہیں تو کل بدعت ضلالتہ وغیرہ کے عموماً اپنے جملہ افراد کو شامل ہیں یہ نہیں کرہاں  
دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے اور دوسرے یہ کہ قرآن  
کریم اور حدیث شریف میں عموماً اور اطلاقاً شرعیہ ہی ہیں کیا ان کے جزئیات اور افراد پر ان سے  
استدلال و احتجاج درست نہیں؟ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ تو کیا اس  
سے یہ استدلال درست نہیں کہ زید ساکن لاہور پر جو عاقل و بالغ اور صاحب نصاب ہے نماز اور زکوٰۃ  
فرض ہے؟ کیا وہ یہ کہہ کر جان چھڑا سکتا ہے کہ میرے متعلق قرآن کریم سے مخصوص دلیل ثابت کرو۔  
کیونکہ میں تو خاص شخصیت ہوں عموماً اور اطلاقاً شرعیہ سے استدلال میرے لئے حجت نہیں؛ اور  
اسی طرح زانی اور چور وغیرہ کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً سے احتجاج ہم پر فٹ نہیں؛ اور ہم پر جرم  
و سنگسار اور قطعید کا قانون لاگو نہیں ہو سکتا کیونکہ دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے؟  
اگر اسی غلط فہم کو معیار بنالیا جائے تو قرآن و حدیث سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا و معاذ اللہ  
تعالیٰ، اور غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع خویش را تاویل کن نے ذکر را۔



رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ہمیں سوہنہ غلطی سے عقائد اختراع کئے جائیں گے، البتہ تو اس سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور یہ سوہنہ غلطی کا نتیجہ ہیں تو صاف لفظوں میں سُن لیجئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہمارے تمام عقائد و اعمال وہی ہیں جو حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحینؓ کے تھے اور سر مو بھی ان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عملی کمزوریوں کا انکار نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ اور خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور اس میں سوہنہ غلطی کا فرمایا ہے تو آپ کا فریضہ ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی باحوالہ نشاندہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اختراع کر کے ہمارے گلے مڑھا ہے، بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں قدسے تفصیل کے لئے راقم انیم کی کتاب عبارات اکابر پر مباحصہ ملاحظہ کریں۔

**مولف مذکور کا اختراع** | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی لکھنوی صاحب نے ایصال ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں مقرر کیں سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصال ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید اور تعین کے بغیر ایصال ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصال ثواب کا انکار کر کے اپنا قافز و معزز سے جھلایا ہے (محصلہ) مولف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بُرے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ میں نے منکرین بدعات کو خوب لتاڑا ہے لیکن حقیقت اس بات میں مجھ کے پرقتنا وزن بھی نہیں ہے کیونکہ ہم نے تعین عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعین حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے۔ کیا ثواب سوئم، دسویں اور حیلیم ہی کو پہنچتا ہے آگے پیچھے ایصال ثواب کا راستہ بند ہے؟ اور کیا طعام سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہو تا ہے ویسے بک نہیں ہو سکتا؟ کیا ایصال ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے؟ ہم تو کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے لے کر زندہ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک ایصال ثواب کیا کرے یہ بھی نہیں کہہ سکتے۔ ساتویں، دسویں، جمعرات اور حیلیم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر مقرر ہیں اب انصاف سے فرمائیے کہ ایصال ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے پنجرے میں اور ملاری کی پٹاری میں بند کر رکھا ہے۔ خدا فرمائیں کہ بات کیا ہے؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصال ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی چارہ کے طور پر ختمی ملاؤں کے

لئے یہ سب سے راز اور نکتہ تلاشی کر رکھا ہے کہ کھانا سانسے ہوا اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر پڑھی جائیں تاکہ مسلسل اور مرتب نہ ہونے کی وجہ سے نہ تو عوام انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں کہ کہاں کہاں کی آیات کرمیات پڑھی گئی ہیں اور وہ ناچار سختی ماکو بلائے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے لئے جو حدود و قیود آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصال ثواب کرنے میں کمی واقع ہوتی ہے یا قیود اور لا یعنی شرط کو بالائے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو بہولت اور رفیق بہمنے پیش کیا ہے اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیں ؟ ۵

یہ غدر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا      میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

رہا مؤلف مذکور کا عوام کو بظن اور منفرد کرنے کے لئے معتزلہ سے ہمارا قارورہ مانا تو یہ جمل و تلبیس کے سوا اور کچھ نہیں راقم الشیم کی کتاب راہ سنت سماع الموقی اور تسکین الصدور وغیرہ ملاحظہ فرمائیں کہ ان میں معتزلہ کے غلط نظریات کی اس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت والجماعت کے حق مسلک کو کس طرح انجا کر کیا گیا ہے اور راہ سنت اور تنقید متین وغیرہ میں کس موثر اور مدلل طریقہ سے ایصال ثواب کا اثبات کیا گیا ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور دوسروں کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں اور نحو اس لا علاج تیاری میں چوٹی سے اڑی رنگ مبتلا ہیں۔

**عہد رسالت میں ایصال ثواب** | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور پہلے تو ارقم کی کتاب راہ سنت ص ۶۴ کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیبیاں تین صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا پیچہ رسا تو ان دسواں اور چالیسواں کچھ نہ کیا محصلہ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ اسی صفحہ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ایصال ثواب تو ہوتا تھا مگر نہ تو دنوں کی تعیین ہوتی تھی اور نہ شکر ہے کہ آپ نے ایصال ثواب کا اقرار کر لیا اور نہ ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے رہی دنوں کی تعیین تو اگر مطلب یہ ہے کہ عہد رسالت میں جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامر میں معین نہ تھے تو پاگل خانے میں جا کر نئی عقل کا علاج کر لیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شرع میں کسی دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو بسر و چشم ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ شرف ..... مال ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں کہ سوئم چیلیم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو ناجائز ہو ہم ان تاریخوں کو ضروری نہیں سمجھتے اور دوسری تاریخوں میں ایصال ثواب کرتے ہیں اور آپ کو بھی مکروہ انداز میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تنقید متین ص ۱۵ میں ہے کہ اب کچھ

ہوشیار اور بطن پرور لوگوں نے یہ حیلہ شروع کر دیا ہے کہ گیارہویں بارہویں اور تیرہویں تاریخ کو بھی منائیتے ہیں تاکہ بطن مبارک کے لئے متعدد جگہ میں نکل آئیں گو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے (محصلہ) نیت کا حال تو خدا کو معلوم ہے لیکن سرفراز صاحب کی سوانحی سے یہ بات بہر کیف معلوم ہوگئی کہ انہیں ایصالِ ثواب ہی سے ضد ہے کیونکہ وہ ایصالِ ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تبلیغ سے متنازعینا چاہتے ہیں۔ کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گیارہویں ہی تاریخ ضروری نہیں دوسری تاریخوں میں بھی ایصالِ ثواب درست ہے تو وہ کہتے ہیں بطن پروری کا سامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کیا ایصالِ ثواب کا حکم حضور نے بدعت کے لئے دیا ہے یا بطن پروری کے لئے (محصلہ) توضیح ابیان ص ۱۲۱ تا ۱۲۲

**الجواب** مؤلف مذکور اپنی اسی کچ روئی کی ڈگر پر چل رہے ہیں جس پر ان کے بڑے اور میسر حضرات چلتے رہے اور چلتے ہیں اور یہ چیز گویا ان کے خیر سر میں ودیعت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر انہیں چین اور سکھ نہیں آتا۔ مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ سرفراز ایصالِ ثواب کا اقرار کرتا ہے اور محمد اللہ تعالیٰ راقمِ آئیں اس نیک کام کا صرف مقرر ہی نہیں بلکہ حسب وسعت اس پر عمل بھی کرتا ہے۔ مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ جن بزرگوں کا ہم نے ذکر کیا تھا باحوالِ صحیح روایات سے ان کا نتیجہ سنا تو ان دسواں اور چالیسواں نقل کرتے تاکہ پتہ چلتا کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص آیات میں ایصالِ ثواب ہوا البتہ تعیین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی اور واقعہ ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ یومیوم اور حیاہم وغیرہ کا ثبوت ہے اور وہ روایت جعلی اور موضوع نہ ہوتی لیکن وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفس الامر میں خیر القرون میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ عہد رسالت میں جن دنوں میں ایصالِ ثواب ہوتا تھا اگر وہ نفس الامر میں معین نہ تھے البتہ تو یہ نری پاگلوں کی بڑے جو بے برکی ہانکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصالِ ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامر میں متعین ہوتے تھے لیکن ایصالِ ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بقیہ سوئم و دم و چہلم وغیرہ ان کی تعمین نہ کرتے تھے جب کہ نزاع ہی صرف اس بات میں ہے مؤلف مذکور کا یہ باطل آمیز اقرار خاصہ ذرا ہی ہے کہ اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو سوئم و چہلم و دم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصالِ ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے کہ سوئم اور چہلم اور گیارہویں کو ایصالِ ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو جائز ہوا البتہ یہ عبارت حق و باطل کا مانع ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصالِ ثواب

کے لئے کوئی دن متعین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ الفاظ بالکل غیر متعلق اور سیدہ زور می پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کبھی بھی بھیل کر ہی سہی سوئم کیا۔ صوبوں اور حکیم مانعہ ہونے دیا ہے یا بغیر کسی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور ایام میں ایصالِ ثواب کا یہ فریضہ ادا کیا ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا ذہن ہی یہ بنا دیا ہے کہ وہ ان ایام ہی میں بلا بلائے خود بخود کشاں کشاں چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ امور مقدم سمجھے جاتے ہیں کیا علماء یہ اصرار و التزام اور مداومت و جوب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی ایام کی تعمین کی کیا ضرورت ہے جو ان کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کارِ ثواب پر عمل نہیں کرتے؟ بحوالہ اللہ تعالیٰ نہ تو ہم کسی کے خلاف سو غلطی میں مبتلا ہیں اور نہ ہمیں ایصالِ ثواب سے ضد و عناد ہے۔

ہمیں تو ضد صرف بدعت سے ہے اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور بس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت سے ایصالِ ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصالِ ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کریں ان ایام کی تعمین و تخصیص کو مٹانا آپ کا بھی فریضہ ہے عرفی تعمین کے ذریعہ جب چاہیں ایصالِ ثواب کریں یہ بات تعمین حقیقی پر ہی موقوف نہیں ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر بھی عمل ہو گا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔ قارئین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ ایام کو ترک کرنا کوئی سہل کام نہیں ہے وہ گیارہویں تاریخ کو اپنی جگہ سے ہلنے نہیں دیتے ہاں ملی بھگت کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ گیارہویں اور کسی جگہ تیرھویں وغیرہ کو بھی ساتھ ملا لیتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے بھیل فروٹ، برقی اور عیسیاں اور چاول وغیرہ ہاتھ سے نہ نکل جائیں اور بطن مبارک پر زرد نہ پڑے

**بدعتِ سیدہ کا ضابطہ** | مؤلف مذکور راقم کی کتاب راہِ سنت ص ۶۵ کا یہ حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے

امور میں جن کے اسباب و دواعی و محرکات اُس وقت موجود تھے نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعتِ حسنہ کا وجہ پا سکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعتِ قعیہ اور سیدہ کی مد میں داخل ہیں اس میں ایک رتی برابر شک نہیں چنانچہ علامہ قاضی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں ۱۶۱ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرورِ صاحب نے

جو بدعتِ سیدہ کا یہ ضابطہ وضع کیا ہے چند وجہ سے مردود اور باطل محض ہے اولاً مرتفات ج ۳ ص ۱۹۳ پر ہے کہ امام سیوطی نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اہل مدینہ کے لئے اہل مکہ کی مشابہت کی وجہ سے چھتیس رکعات تراویح پڑھنا مستحب ہے الخ اگے لکھتے ہیں سوال یہ ہے کہ طواف کا داعیہ کعبہ معظمہ ہے اور وہ عہد رسالت میں بھی موجود تھا اور تراویح کا داعیہ رمضان ہے اور وہ بھی دو نبوی میں کئی بار آیا اور پھر باوجود سبب اور عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو تراویح چھتیس رکعت پڑھیں نہ دو ترویجوں کے درمیان طواف کیا پھر اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اٹھائیس رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعتِ سیدہ اور قبیحہ قرار دیتے ہیں اسی کو امام سیوطی مستحب فرما رہے ہیں اور یہی امام مالک کا مذہب ہے، محصلہ و ثانیاً قرآن کریم پر عراب حجاج بن یوسف نے لگائے ہیں وہ آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہِ سنت ۱۴ میں ہے کہ قرآن کا معنی ہے انسانوں کا بہترین طبقہ اور حجاج بن یوسف کے بارے علامہ عینی بنایہ شرح ہادیہ ج ۱ ص ۲۷۱ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا پس ثابت ہو کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا احداثی الاسلام کس طرح جائز ہو گیا اعراب لگانے کا داعیہ اور سبب عہد رسالت میں بھی موجود تھا کیونکہ آپ کے زمانہ اقدس میں بے شمار عجمی اسلام لاکھتے تھے۔ اور عبد فاروقی و عثمانی میں تو اسلام کا دائرہ اور بھی وسیع ہو گیا تھا معلوم ہو کہ اس وقت بھی سبب اور داعیہ تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر اعراب نہ لگائے یہ احداث حجاج بن یوسف نے کیا اور یہ بدعت قبیحہ ہے تو جن صحابہ کرام اور ائمہ دین نے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھاتے میں رکھیں گے، محصلہ ص ۱۲ تا ص ۱۴)۔

الجواب۔ اگر مؤلف مذکور راہِ سنت ۱۴ میں یہ عنوان کہ خیر القرون کا تعامل بھی محبت ہے پڑھ لیتے اور اس کے تحت ص ۲۶ تا ص ۲۸ تک پھیلے ہوئے ٹھوس حوالے ملاحظہ کر لیتے تو ان کو کچھ کہنے کی رحمت ہی پیش نہ آتی کیونکہ خیر القرون تبع تابعین تک ہے اور حضرات تبع تابعین کا دور ص ۲۸ تک ہے اور حضرت امام مالک کی وفات ۱۷۸ھ میں ہوئی ہے اور یہ سب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعامل محبت اور سنت ہے نہ کہ بدعت غلط بحث عقلاء کی شان سے بعید ہے چہ جائیکہ عوام کی شان سے۔ بلاشبہ طواف کا داعیہ کعبہ معظمہ موجود تھا اور تراویح کا سبب رمضان بھی موجود تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت تراویح پڑھنا نہیں ایک مانع تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے تین امتیں تو باجماعت نماز تراویح پڑھانی پھر نہیں پڑھائی اور یہ فرمایا کہ۔

اِنّی خشیت ان تکتب علیکم الحدیث بخاری ج ۱ ص ۱

اور ایک روایت میں ہے۔

حشی خشیت ان یکتب علیکم فلو کتب ما قمتم بہ الحدیث (بخاری ج ۲ ص ۱۸۳)

اور آپ کی وفات حسرت آیات کے بعد فرضیت کا خدشہ اور مانع جاتا رہا کیونکہ آپ کے بعد وحی کے ذریعہ کسی حکم کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے اہل مدینہ نے اس پر خیر القرون ہی میں عمل کیا اور حضرت امام مالک نے اس کو مسلک بنالیا تو یہ کاروائی اہل سنت میں پیش کردہ کسی حوالہ اور عبارت خلاف نہیں بلکہ مؤید ہے علاوہ انہیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد رمضان مبارک مکہ مکرمہ میں گزارا جب اس کے کفر فتح مکہ والے سال ۱۱ھ میں آپ مکہ مکرمہ میں فاتحانہ شان سے داخل ہوئے اور پھر غزوہ حنین اور اوطاس اور غزوہ طائف جیسے اہم معرکے و پیش رہے الغرض جس چیز کو امام سیوطی نے مستحب فرمایا اس کا ہماری کسی عبارت اور کسی حوالہ سے بدعت قبیحہ اور سنیہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

**قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ** مؤلف مذکور کا یہ نکتہ انقرآن پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگائے اور وہ خیر القرون میں سے نہیں ہے اور بڑا فاسق شخص تھا باوجودیکہ اس کا داعیہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عمر و عثمان کے زمانہ میں موجود تھا تو یہی بدعت سینہ او قبیحہ قرار پائی گا جس کی تائید حضرت صحابہ کرام اور ائمہ دین نے کی یہ کس کھاتے میں رہیں گے؟ (محصلہ) تو اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا اولاً اس لئے کہ ہم نے راہ سنت صحت میں باحوالہ چار قول نقل کئے ہیں اعراب قرآن کریم کے ساتھ اول ہی سے موجود تھے حجاج بن یوسف کے حکم سے۔ نصیر بن عامر نے اعراب لگائے اس کے حکم سے یحییٰ بن یعز نے لگائے اور یہ کہ قرآن کریم کے اعراب ابوالاسود دہلی نے لگائے اگر حجاج بن یوسف ہی اعراب لگوانے والا ہو تب بھی اس کی وفات ۵۹ھ میں ہوئی اور اس کے بعد ۱۱۰ھ تک صحابہ کرام کا دور تھا اور ہم نے بعض صحابہ کرام کی وفات کے سن بھی باحوالہ و اہل عرض کئے ہیں اگرچہ خود حجاج بن یوسف بڑا ظالم اور فاسق تھا لیکن اس کا دور خیر القرون کا دور تھا یعنی حضرت صحابہ کرام اور تابعین کا دور تھا اور اس کے اس فعل اور کاروائی پر اس دور میں کوئی گرفت نہیں ہوئی حضرت صحابہ کرام اور اس وقت کے ائمہ دین کا اس کی

تائید کراہی اس فعل کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ اناعلیہ واصحابی کی بشارت کے نیچے داخل ہے وثنائاً لوف  
 مذکور نے راہ سنت ص ۱۴ سے ایک مختصر عبارت نقل کر دی ہے کہ قرن سے انسانوں کا بہترین طبقہ مراد ہے  
 لیکن قرن کے معنی کی پوری تشریح جو ص ۱۵ اور ص ۱۶ میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی۔ جس میں یہ عبارت بھی ہے  
 کہ اور ان روایات کی تشریح میں امام نوویؒ اور علامہ ابن خلدونؒ کی عبارتیں بھی نقل کی جا چکی ہیں کہ قرن اول  
 سے حضرات صحابہ کرامؓ اور ثانی سے تابعینؒ اور ثالث سے تبع تابعینؒ کے پاک نفوس اور خود ان کی برگزیدہ سنی  
 مراد میں (ص ۱۷) اس لحاظ سے مطلب بالکل واضح ہے کہ جو کار وائی یہ حضرات خود کریں یا جس کار وائی کی  
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا عامل کہلائیگا اور وہ حجت ہے اگرچہ حجاج بن یوسف ظالم اور فاسق  
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ سے خیر القرون کے اس بالا مقبوم میں داخل نہیں لیکن طبقہ اور دور کے  
 لحاظ سے اس کا زمانہ خیر القرون کا دور تھا اب اگر اس کے بے پناہ مظالم کو کوئی سنت اور حجت ثابت کر کر  
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ نے نہیں کی بلکہ تردید کی ہے اور ایک تاریخی روایت  
 کے موافق اس نے قرآن کریم پر اعزاب لگانے کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ اس  
 کا فعل نہ رہا ان حضرات کا فعل قرار پایا اور سنت و حجت ہو گیا۔ وثنائاً اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ عجیب مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلاموں کی مد میں تھے اور عرب  
 کے ملک میں رہ کر عربی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شدید بدھ بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض  
 صحبت سے ان کے دماغ برے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر ادھر مرٹنا جاتے تھے البتہ حضرت عمرؓ  
 کے مبارک دور میں بکثرت عجیب قومیں مسلمان ہوئیں مصر۔ عراق۔ شام۔ روم کا کچھ حصہ اور ایران مکمل طور پر  
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آگیا اور بائیس لاکھ مربع میل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور  
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم امر کی طرف تھی اور فروع و جزئیات کی طرف  
 کم تھی حضرت عثمانؓ کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہونے  
 لگے تو ان کو لغت قریش (جس میں اول قرآن کریم نازل ہوا تھا اور باقی چھ لغات میں پڑھنے کی اجازت ملتی تھی)  
 میں ہی قرآن کریم لکھوانے اور اس کو حدود و ملکات میں پھیلانے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ  
 بخاری شریف کی وہ روایت جو حضرت انسؓ بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

آنا ہے کہ۔

ان حدیقتہ بن الیمان قدم علی عثمان وکان  
یغازی اهل الشام فی فتح الامینیۃ و  
آذریجان مع اهل العراق فافزع حدیقتہ  
اختلافهم فی القرأۃ فقال حدیقتہ  
لعثمان یا امیر المؤمنین ادرك هذه  
الامة قبل ان یختلفوا الاختلاف الیہود والنصارى  
فارسل عثمان الی حفصۃ ان ارسلی الینا  
بالصحف ننسخها فی المصاحف ثم نردھا  
فارسلت بها حفصۃ الی عثمان فامر زید بن  
ثابت وعبد اللہ بن الزبیر وسعید بن العاص  
وعبد الرحمن بن الحارث بن ہشام فنسخوا  
فی المصاحف وقال عثمان للرهط القرشیین  
الثلاثة اذا اختلفتم ائتمرو زید بن ثابت  
فی شئ من القرآن فاکتوبہ بلسان قریش  
فانما نزل بلسانہم ففعلوا المحدث  
(بخاری ج ۲ ص ۶۶)

حضرت حذیفہ بن الیمان حضرت عثمانؓ کے پاس آئے  
جب کہ وہ شامیوں اور عزیقیوں کو ارمینیہ اور  
آذریجان کی فتح کے لئے تیار کر رہے تھے حضرت حذیفہؓ  
کو لوگوں کے اختلاف قرأۃ نے پریشان کر دیا تھا  
حضرت حذیفہؓ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ اے  
امیر المؤمنین اس امت کا اس سے قبل تدارک کر لیں  
کہ وہ یہود و نصاریٰ کی طرح اختلاف میں مبتلا ہو جائے  
تو حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کو بیغام بھیجا کہ اپنا  
قرآن کریم ہماری طرف بھیج دیں تاکہ ہم اس سے قرآن  
کریم کے کئی نسخے نقل کر کر آپ کو واپس کر دیں حضرت  
حفصہؓ نے حضرت عثمانؓ کو وہ بھیج دیا انہوں نے حضرت  
زید بن ثابتؓ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ حضرت  
سعید بن العاصؓ اور حضرت عبدالرحمن بن الحارثؓ  
بن ہشامؓ کو حکم دیا کہ اس نسخہ سے قرآن کریم کے نسخے  
لکھیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور حضرت عثمانؓ  
نے عین قریشیوں کی جماعت سے فرمایا کہ جب تمہارا زید  
بن ثابت سے اختلاف ہو تو لغت قریش میں لکھنا کیونکہ  
انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب اس کا رد والی کا داعیہ پیش آیا تو یہ کار والی اس وقت انہوں نے  
کی اسی طرح اس تاریخی روایت کے پیش نظر کہ اعراب بعد کو رگایا گیا داعیہ پیش آنے کے بعد یہ کار والی ہوئی  
تاکہ عجی لوگ پڑھنے میں غلطی نہ کریں اور اختلاف رونما نہ ہو تو اس میں کیا حرج ہے پہلے اس کا داعیہ یا تو  
پیش ہی نہیں آیا ہو گا اور یا اس کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی ہو گی کیونکہ بعض امور ایسے بھی ہوتے ہیں کہ  
ابتدائی اسباب تو پیش آچکے ہوتے ہیں لیکن ان کے بارے غلبت سے کام نہیں لیا جاتا سوچنے سمجھنے اور



مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

بہتر نہندی سے ہو تو کیوں کھلے عیب کو وہ ستار ہے جو عالم الغیب

**تکرار بلا فائدہ و سوء فہم اور بے ربط جوڑ** اس لایعنی بحث کے بعد مؤلف مذکور نے ص ۱۲۷ اور ص ۱۲۸

میں فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۳۸ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا نتیجہ اخذ کیا ہے مگر مجدد اللہ تعالیٰ ہم نے اسی کتاب کے ص ۱۲۳ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس لئے اب دوبارہ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ پس اب اس کے سوا اور کوئی مفسر نہیں کہ آپ نے

بدعت سینہ کا معیار مقرر کیا ہے وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت یہ نہ ہو دنیا امر ہے جو مزاج اسلام کے خلاف اور اس کا مغیر ہو جس کا منشا کتاب و سنت میں موجود نہ ہو اور اس کو دین میں داخل کر لیا جائے مصلہ

شامی ج ۱ ص ۳۹۲) اور جو شخص کسی ایسی بدعت سینہ کا ارتکاب کرے وہ بدعتی ضال اور مضل ہے خواہ کوئی بھی ہو صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور ائمہ دینؓ نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب و سنت سے ثابت ہے اور وہ منشا اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سینہ اور قبیحہ کی تعریف کسی طرح سچی نہیں آتی بدعت کیا ہے سینہ حیات انبیاء کے ارتکاب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ امکان کذب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ عطائی علم

غیب کے ارتکاب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے علم الہی کا حادث ماننا دکانی بلعۃ الحیان، بدعت سینہ ہے۔

انبیاء کرام کی شان میں تنقیصی اور توہین کی کلمات کو صحیح کہنا بدعت سینہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کا خاؤں و بوند

بدعت سینہ ہے کاش آپ نے کسی بریلی طالب علم سے پڑھ لیا ہو تا تو یہ سوائیاں مقدر نہ بنیں اور ابراہیم الخفصی

کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا منشا شریعت میں ثابت نہ ہو بلکہ شک جس کا منشا شریعت

میں موجود نہ ہو اور جو مالیس منہ کا مصداق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعیہ بعد رسالت میں موجود نہ ہو اور مانع کوئی

نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں یہ اسی وقت مردود ہوگا جب اس کا منشا اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ

مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سینہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر

ایک کا منشا اسلام میں موجود ہے (توضیح البیان ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے بدعت سینہ اور قبیحہ کا جو معیار بحوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی منقول

تو نہ اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاسکا چروہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا؟

اور آپ کے کس صریح اور معقول حوالہ سے وہ باطل و مردود ٹھہرا؟ ارشاد تو فرمائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے کا نقل کر دیا ہے آپ کا فرض تھا کہ آپ ان کی پوری عبارت نقل کرتے اور پھر کچھ کہتے سر دست  
 ہیں اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی مفصل عبارت مع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور  
 ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو انشاء اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر صدافسوس ہے کہ آپ  
 نے شامی کی عبارت کے ما حاصل پر بھی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ ہمارے دعوئی  
 کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ پھولے نہیں سماتے؛ علامہ شامیؒ نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا  
 ہے وہی کچھ باحوالہ ہم نے عرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد بھی ہے وہ مزاج اسلام  
 کے خلاف اور اس کا مغیر ہے اور اس کا منشاء کتاب و سنت میں ہرگز موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس  
 کو دین ہی سمجھ کر کرتے اور اس پر مصر ہوتے ہیں و ثانیاً آپ حضرات کی جو اختراعی بدعات ہیں مثلاً تہجد و ہلوان  
 جہلم برسی اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے؛ اگر  
 یہ اشیاء اسلام کے مزاج کے موافق ہوتیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؒ  
 ان پر ضرور عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اسباب محرکات اور دواعی سب اس وقت موجود تھے کیا مزاج  
 اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے؟  
 یا ان کو ایصال ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ یا مسکینوں کو کھانا نہیں کھلایا جاتا تھا؟ یا قرآن کریم نازل  
 نہیں ہوا تھا؟ یا پڑھنے والوں میں کوئی کمی تھی؟ یا مردہ کے ساتھ ہمدردی کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ آخر  
 ان بدعات و مختصرات کے لئے کوئی نیا داعیہ پیش آیا ہے؟ اور ظاہر امر ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ  
 کا جو نقشہ اس وقت تھا اس میں کوئی تغیر بھی نہیں اسلام ہے اور اس سے اسلام کا وہ پیارا اور سادہ نقشہ  
 بدل جاتا ہے جو غیر انقروں میں تھا پھر آپ نے یہی صراحت کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات  
 و مختصرات کا منشاء قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ میں ہے؟ اور کس صحیح و صریح حدیث میں موجود ہے؟ یا کس امام  
 اور مجتہد نے بیان کیا ہے؟ آپ کا فرض تھا کہ قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی صحیح اور صریح حدیث سے اس پر  
 روشنی ڈالتے یقین جانیئے کہ یہ تمام بدعات و اختراعات قبیح اور بری ہیں اور ان کا منشاء قرآن و سنت میں موجود  
 نہیں اور آپ لوگ ان کو دین سمجھ کر کرتے ہیں اور ان پر مصر ہیں یہ تمام رسوم کفار عجم سے اور خاص طور پر ہندوؤں  
 سے ماخوذ ہیں اور ہندو و انہرسمیں میں اور روح اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں  
 باقی حضرت صحابہ کرامؓ و تابعینؒ عظام و تبع تابعینؒ کا تعامل تو وہ خود و حجت ہے جیسا کہ ہم نے راہ سنت میں

اس پر بسا لا مزید علیہ بحوالہ بحث کر دی ہے اور حضرات ائمہ دین کا قیاس و اجتہاد کے ذریعہ کچھ فرما لیتا۔  
وسنت کے اصول سے ماخوذ ہے اس کو درمیان میں لا کر غلط بحث کرنا انصاف سے بعید ہے اور یہ بالکل  
بجائے کہ ان پر بدعت سیدہ و تبیحہ کی تعریف کسی طور پر سچی نہیں آتی اللہ تعالیٰ کم فہموں کو فہم و بصیرت  
عطا فرمائے کہ بات کی تہ تک پہنچ سکیں۔

خدا یا مآخذ اٹھاؤ عرض طلب بھلا کیوں کر کہ ہے دست دعائیں گوشہ دامن اجابت کا  
**بے جوڑ شوشہ** | مؤلف مذکور جب ہمارے مستحکم حوالوں کا جواب نہ دے سکے اور اپنی پسند کی بغات  
واختراعات کو بالائے ثابث نہ کر سکے تو عوام الناس کو ہم سے بدظن کرنے کے لئے اپنے ٹروں کا فرسودہ ہتھیار  
استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان تراشی کر کے اپنے بے بصیرت دل کی بھڑاس نکالی اور لکھا کہ سینے حیات انبیاء  
کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے الخ سوال یہ ہے کہ علماء دیوبند میں کون حیات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ  
والسلام کا منکر ہے آپ کلمہ ازکم المہندل المفند اور راقم اشیم کی کتاب تسکین الصدور کا ہی مطالعہ کر لیتا چلیے  
انشاء اللہ تعالیٰ آپ پر حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور جو روں کی طرح اندھیرے میں بھیج کر بے دیکھے  
تیر چلانی سے دستکاری حاصل ہو جائے گی الغرض علماء دیوبند میں حیات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر  
کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ دیوبندی نہیں وہ آپ لوگوں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے عقیدہ  
کا بدعت سیدہ موزا تو یہ بھی آپ کا اختراع شوشہ ہے اور اصل بات پر پردہ ڈالنا ہے آپ جہاں المقل فی تشریحہ  
العزیز المندل - فتاویٰ رشیدیہ - راقم اشیم کی کتاب عبارات اکابر سید احمد - ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز  
طبیعت صاف ہو جائے گی اور انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر اس کی کچھ بحث ابھی رہی ہے اسی طرح  
عطائی علم غیب کا منتر بھی انزالہ الہیہ کے مطالعہ سے انشاء اللہ العزیز بالکل کافی ہو جائے گا اس  
کا ضرور مطالعہ کریں - نیز علم الہی کو حادث ماننے کا خالص الزام نہایتان اوسفہ جھوٹ بھی راقم کی  
کتاب راہ ہدایت پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائیگا اور یہ سراج بہتان کھڑا  
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کہنا بدعت سیدہ ہے عبارات اکابر  
سے بخوبی رد ہو جاتا ہے - بھلا وہ کون مسلمان ہے کہ جو ان اکابر کی شان میں گستاخی کرتا ہوا اور گستاخ کرنے  
کے بعد مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ خواہ مخواہ کی بہتان تراشیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے الغرض اہل  
دیوبند کا کارخانہ تو بدعت پر چلتا ہے - اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

ہے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و مہربانی سے ہمارے اکابر اور لائق اساتذہ کرام نے کتاب و سنت کی روشنی میں وہ اصول پڑھائے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے اعلیٰ حضرت کو اور ان کے صف اول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں چہ جائیکہ دوسروں کو۔ عیاں راجحہ بیان۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ لے کر علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کرنا چاہئیں کب تک بے علمی کے دلائل میں پھنسے رہیں گے علم کا عشق و شوق بھی پیدا کریں ع علم ہے پیدا سوال عشق ہے پنہاں جواب۔

قاضی ابراہیم الحنفی کی عبارت کے پیش نظر آپ لوگوں کا ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے بدعی معمولات روح اسلام اور منشاء اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر مایس منہ کا مصداق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور پھیلنے پر پھر اگر کوئی مداوا نہیں ہے مجھے مار ڈالا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پر دعویٰ کسی کا

**مؤلف مذکور کی ملنگانہ بیڑ** | وہ یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت لکھتے ہیں۔ راہ سنت مشہور سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسنہ قرار نہیں دیتا۔ الجواب مجتہد سے کیا مراد ہے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کلیہ وضع کرنا ہے یا مطلقاً خواہ کسی درجہ کا مجتہد ہو اگر شیعہ اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ بدایتاً باطل ہے کیونکہ ہر نماز میں تنویب کو متاخرین فقہاء نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤ ڈا اسپیکر پر نماز۔ ریڈیو اور ٹیلیفون پر چاند تکبیر سمیٹا اور ٹیلی ویژن وغیرہ کا جواز اور عدم جواز ایسے صدہا مسائل جن کے بارے میں صریح نصوص موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جفا درمی علماء انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور سب کو چھوڑ بیٹے آپ کے قطب عالم نے جو کو اکھانے کو کا رثواب اور مولیٰ دیوالی کی پوریوں کو جائز قرار دیا ہے اس پر کونسی صحیح اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوائے یہ اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھیے گا۔ نیز آپ جو اپنے فاسد اجتہاد سے حداد رسول کے بشارت حلال کردہ امور کو دن رات حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب

نے راہ سنت میں بدعت کی بحث میں دیوبندی نظریے کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اسے پیوند زمین کر دیا ہے اور اگر سرفراز صاحب اس مردہ کو پھر اکھاڑنا چاہیں تو بصد شوق وہ انشاء اللہ یہیں اپنے تعاقب میں کمر بستہ پائیں گے (انہی بلفظ توضیح البیان ص ۲۷ و ص ۲۸)

الجواب مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ تو ان کی جہالت کا واضح ترین ثبوت ہے اولاً اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محرک داعیہ اور سبب خیر القرون میں نہ پایا گیا ہو اور اب پیش آیا ہو اور مبتدعین جن بدعات پر مصر ہیں ان میں سے ہر ایک کا محرک اور داعیہ اس وقت بھی موجود تھا ایسے امور میں اجتہاد کا کیا معنی راہ سنت ص ۹۲ و ۹۳ میں ہم نے صرفات ج ۱ ص ۱۷ اور اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۲ کی عبارات درج کی ہیں واللفظ للشافی۔

اتباع ہمچنان کہ وہ فعل واجب است و ترک  
اتباع جیسے فعل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی  
نیز می باید پس آنکہ مواظبت نماید بر فعل آنچه  
اتباع ہے جو جس نے کسی ایسے کام پر مواظبت کی جو  
شارع مکروہ باشد متدبر بود۔ کذا قال المحمّدون  
شارع نے نہیں کیا تو وہ بدعتی ہے اسی طرح محتسبن  
کر اُنہے فرمایا ہے۔

زہد حال میں جو جو کام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا کرنا بدعت اور ترک سنت ہے کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خیر القرون نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے افسوس کہ مؤلف مذکور ایسے صریح حوالے بھی بالکل پی گئے ہیں اور ان کا نام تک نہیں لیا۔ وثانیاً مجتہد مطلق۔ یا مجتہد مستقل یا مجتہد فی المذہب تو حضرت قبوین فخریہ درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہاں مجتہد منسوب بعد کو موتے رہے اور بعض علماء اصول کے نزدیک ایسا جزوی اور فی الجملہ اجتہاد قیامت تک رہے گا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے نفع سے ایسا مجتہد حل کرتا رہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام ابی خنیفہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد ایسے مسائل میں ہو گا جو نئے نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اس کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ یہ ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤڈ اسپیکر پر نماز ہم بھی اس پر صا کرتے ہیں کہ ایسے مسائل کو حل کرنے کے لئے علماء کرام کو اپنے نفع اور اجتہاد سے کام لینا چاہیئے اور لیسا ہے لیکن آپ حضرات جن



اس عبارت میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی یہ روایت بتاتی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کوئے کا کھانا درست ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی معیت نصیب فرمائے لیکن یہ تو فرمائیے کہ امام ابو حنیفہؒ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو بار بار دیکھئے کہ امام سرخسیؒ امام صاحبؒ سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے ہیں اور اس کو بھی نظر انداز نہ کریں کہ کیا تھے کے بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابو حنیفہؒ سے بھی کچھ ثبوت قیاساً ہو گیا ہے و ع جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے

(۷) علامہ اکل الدین محمد بارتی الخفی (المتوفی ۷۸۶ھ) کوئے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر میں اُسی کوئے کے بارے میں جو غلطت اور دانے دونوں چیزیں کھاتا ہے لکھتے ہیں کہ۔

دھو غیر مکروہ عند ابی حنیفہؒ و مکروہ یہ کو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے ہاں  
عند ابی یوسف رحمہ اللہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مکروہ ہے۔

(عنایہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۶۲)

حضرات فقہاء کرامؒ کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کرتا ہے اور عن روایت پر دلالت کرتا ہے مقدمہ عمدۃ الرعاۃ میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہ دلّ ذالک علی انہ مذہبہ الخ (ص ۶۲)

یعنی جب فقہاء کرامؒ یہ فرماتے ہیں عند ابی حنیفہؒ تو یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ ان کا مذہب ہے۔

اب امام اعظمؒ کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطت اور دانے وغیرہ دونوں چیزیں کھاتا ہے وہ مکروہ نہیں ہے اور بقول امام سرخسیؒ یہی بات صحیح ہے جس طرح مرغی کہ غلطت بھی کھاتی ہے اور دانے وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر افسوس ہے کہ مرغی کا مسئلہ تو اہل بدعت نے کبھی نہیں چھیڑا کیونکہ یہ ان کا مذاق کھانا ہے بلکہ اس سے چٹھا رے لے لے کر بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں مجلسوں اور دعوتوں میں یہ جنس نہ ملے تو عین بحین ہوتے ہیں اور طرح طرح کی بولیاں بولتے اور اشارات کرتے رہتے ہیں۔

اب کوئی کیا کرے علاج شکم مرغ نے بھی دیا جواب ہمیں

فرمائیے کہ فقہ حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالہ سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب سے جو بقول امام سرخسیؒ صحیح ہے اور کونسا صریح حوالہ آپ کو درکار ہے؟ ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

تھے انہوں نے اپنی طرف سے قیاس و اجتہاد کچھ نہیں کیا آپ ذرا اپنے مطالعہ کو وسعت دیں باقی رہا مہولی دیوالی کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر مؤلف مذکور ہمارے پیشوا کے فتاویٰ سے پوری عبارت نقل کر دیتے تو کسی کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو غلط فہمی میں الجھانا ہے فتاویٰ کی اصل عبارت یہ ہے۔ مسئلہ ہندو ہمارے مہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا نوکر کو کھیل دیں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاذ و حاکم کو تو مکمل طور پر درست ہے یا نہیں؟ الجواب درست ہے فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲۷۱ طبع جدید برقی پریس دہلی)

اس سوال میں اس کی تصریح موجود ہے یہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی نکتہ لفظ تحفہ ہی ہے چونکہ ہر قوم اپنے خوشی کے ایام میں اچھا کھانا تیار کرتی ہے اس لئے اس دن تحفے تحائف کا بھی خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ وغیرہ کا تذکرہ بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے؟ صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۷۱ میں باب ہے۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین پھر اس کے تحت اجمالاً چند احادیث کا ذکر ہے مثلاً ایک یہ کہ ایک جابر اور کافرا بادشاہ نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حضرت ہاجرہ علیہا السلام بطور تحفہ و ہدیہ دی تھیں۔ اور ایک یہ کہ ایک کے بادشاہ اکید نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خیر ہدیہ دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر یہود نے سازش کر کے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر بعض مفصل احادیث ہیں۔ اور بخاری ج ۲ ص ۲۳۳ کی روایت میں ہے کہ آپ نے اس دعوت سے کچھ کھا یا بھی تھا غرضیکہ ہمارے پیشوانے اس میں اجتہاد نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد کے تحت یہ بات فرمائی ہے۔

لیجئے اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک حوالہ بھی سُن لیجئے۔

مسئلہ ہندو کے یہاں کی شیرینی پر فاتحہ دینا جائز ہے یا نہیں اور اس کے کھر کا کھانا درست ہے یا نہیں۔

الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاتحہ کے لئے شیرینی مسلمان کے یہاں کی ہو اور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی کھانوں میں مضائقہ نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم و عرفان شریعت حصہ اول ص ۱ طبع مراد آبادی غور کیجئے کہ آپ کے پیشوا نے بھی ہندوؤں کے ہاں سے بغیر گوشت کے باقی کھانوں کے (جن میں پوری وغیرہ بھی داخل ہے) ہوا زکاف توئی دے دیا ہے باقی شرعی مانع اور کیا ہو سکتا ہے کیونکہ مہولی اور دیوالی



میں مسلمان شریک نہیں ہوا اور نہ ان دنوں کی تعظیم اس کے دل میں ہے ہندو خود بطور تحفہ مسلمان کے گھر پوری وغیرہ بھیجتا ہے اور غیر مسلم کا تحفہ اور بدیہ قبول کرنا درست ہے ہاں اگر غیر مسلموں کے مخصوص ایام کی تعظیم یا ان سے تشبیہ مسلمان کرے تو وہ دوسرا مسئلہ ہے اور اس بارہ میں حضرات فقہاء کرامؒ کے سخت فتوے موجود ہیں لیکن فتاویٰ شیعہ کے سوال میں بطور تحفہ کے لفظ صراحتہ موجود ہیں غلط بحث عقلا کو زرب نہیں دیتی خالصاً کے فتویٰ سے یہی ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک ہندوؤں کے یہاں سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دینا جائز ہے ہاں اولیٰ یہ ہے کہ مسلمان کے گھر سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دی جائے اور لفظ اولیٰ اس کا واضح قرینہ ہے۔

ہم نے کسی مسئلہ میں کوئی اجتہاد نہیں کیا نہ تو ہم اجتہاد کے اہل ہیں اور نہ ہی مجاز ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی حلال کردہ امر کو حرام نہیں کیا اور نہ کہا ہے ہم نے صرف ان ہی امور کو بدعات و اختراعات اور حرام کہا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور امت مسلمہ کے مستند علماء اور فقہاء نے بدعات و اختراعات اور حرام قرار دیا ہے اور ہمارا کسی ایک مسئلہ میں بھی آپ سمیت اپنی پوری جماعت کے ایسا اجتہاد نہیں ثابت کر سکتے تھے ہم نے بفضلہ تعالیٰ ہر بات با دلیل اور باحوالہ کی ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راہِ سنت کے تمام جامد اور ذری اور زندہ دلائل اور قطعی براہین اپنی جگہ پر میدان میں قائم ہیں آپ ان میں سے کسی ایک کا جواب نہیں دے سکے اور نہ یہ آپ کے اور آپ کی پوری جماعت کے بس کا روگ ہے نہ سے چند صفحات سیاہ کر کے خوش ہو جانا اور ڈھینگیں مارنا کہ جواب ہو گیا اور اپنی جماعت سے داد تحسین حاصل کر لینا کوئی حیثیت نہیں رکھتا اسی طرح آپ کے مقررہ اور مصدق مقدمہ باز بزرگ کا آپ کی اس لایعنی کتاب کے بارے میں یہ لکھنا کہ تو اب یہ کہنا قطعاً مبالغہ نہیں ہے کہ ایسی جامع مختلف الانواع کتاب آج تک منصفہ شہود پر جلوہ گر نہیں ہوئی (ص ۱۸) اور نیز یہ کہ لکھہ ہر دعویٰ کو براہین سے مبرہن کیا ہے (ص ۱۹) نری طفل تسلی سے اور ایسا لگتا ہے کہ ان بزرگ کو راہِ سنت وغیرہ کتابیں اور ان میں درج شدہ نصوص حوالے اور دلائل دیکھنے کی نوبت ہی نہیں آئی اور یا ان میں دلائل و براہین کے پرکھنے کا مادہ ہی نہیں ورنہ کسی عالم کو موازنہ اور محاکمہ کرنے کے بعد بشرط انصاف و دیانت ایسی غیر ذمہ دارانہ بات کہنے کی کبھی جرات و جسارت نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے اگر آپ کے دلائل اور براہین کا معیار یہی ہے تو معاف رکھنا۔

یہی کچھ ہے تو براہِ کل کو طوفانِ او بھی ہو گئے تمہاری خاک کے درے پر نشانی اوجھی ہو گئی

لطیفہ تنقید میں ص ۷۷ میں کافر کے مال کے جائز ہونے کے بارے میں ہم نے البحر الرائق ج ۲۲ اور فتاویٰ مہربہ ص ۲۶۹ کا حوالہ بھی دیا تھا فتاویٰ مہربہ کے الفاظ یہ تھے کہ کافر نے جو صف مسجد میں بچھائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ ربوہ اسود سے حاصل کیا ہو یا غیرہ یا مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی مگر مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر ان حوالوں کو پی گئے ہیں اور ان کا ذکر تک بھی نہیں کیا تا کہ ان کے غلط مسئلہ کی قلمی نہ لکھ جائے تو اسفاسہ وہ حال نہ رہے ان کا گڑھ بھول سے بھی کسی کے سامنے یہ ماجرا بیان نہ ہوا

قارئین کرام! آپ بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ہم نے مؤلف مذکور کی طرح دہوکہ دہی کی کاروائی نہیں کی کہ انتہی تنقید میں کی تردید میں یہ وقیرہ اختیار کیا ہے کہ ایک آدھ حوالہ لے لیا اور اس کا بزعم خویش رد کر کے باقی صریح اور محکم حوالوں سے کہو ترک طرح آنکھیں بند کر کے اُنکے نکل گئے ہیں کیونکہ عوام الناس نہ تو اصل حقیقت سے باخبر ہوتے ہیں اور نہ انہوں نے اصل کتاب دیکھی ہوتی ہے وہ تو ایک آدھ بھتیسی سن کر خوش ہو جائیں گے کہ واہ واہ ہماری جماعت کے محقق نے کمال ہی کر دیا ہے کیسا جواب دیا اور دہائیوں کو کیسی کیسی بے نقط سنائی ہیں؟ بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے یا تو مؤلف مذکور کی اصل عبارت پوری نقل کی ہے یا اس کا ایسا خلاصہ عرض کیا ہے جس میں اُن کی گرفت کا کوئی پہلو نہ چھوٹا ہو اور پھر اُس کا رد کیا ہے تاکہ پڑھنے والے بخوبی بیک وقت طرفین کی باتیں ملاحظہ کر لیں کہ انہوں نے کیا کہا اور انہوں نے کیا کہا؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو حق سمجھنے کی اور پھر اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَلْقِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاٰذْوَابِہٖ وَاَتْبَاعِہٖ اِنِّیْ یَوْمَ الدِّیْنِ۔

احقر محمد ابوالزاد محمد رفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

۱۸ اشوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ء



# اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ<sup>١</sup>  
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حصہ سوم

تألیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی

مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم

گوجرانوالہ



## فہرست مضامین اتمام الہرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	نور و بشر	۱	۱۴	ابلیس نے حضرت آدم علیہ السلام کو	۹
۲	حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ	۱	۱۵	کیوں سجدہ نہیں کیا؟	۱۰
۳	و السلام کو بشیر کہنا کفار کا دستور ہے	۱	۱۶	آپ کے صدر الافاضل پر ہماری	۱۱
۴	(مراد آبادی)	۱	۱۷	تنقید بدستور باقی ہے	۱۱
۵	اس پر علمی تنقید کا اشارہ	۲	۱۸	نا قابل تردید حوالے	۱۲
۶	انبیاء و علیہم السلام جنس بشر اور نوع	۲	۱۹	ان پر لایعنی تنقید	۱۳
۷	انسان میں سے ہیں (وضیح البیان)	۲	۲۰	الجواب	۱۴
۸	الجواب	۲	۲۱	لا یعنی مطالب اور اس کا جواب	۱۵
۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ	۲	۲۲	لطیفہ ظریفہ	۱۵
۱۰	تعالیٰ کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۲	۲۳	تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت	۱۵
۱۱	موجود ہیں	۲	۲۴	الجواب	۱۶
۱۲	رسالہ حنفی کا حوالہ	۲	۲۵	آخری تیر	۱۶
۱۳	دیوان محمدی کے حوالے	۲	۲۶	مرتبیہ گنگوہی کے شعر پر اعتراض	۱۷
۱۴	آپ ذات کے لحاظ سے بشر اور صفت	۲	۲۷	الجواب	۱۷
۱۵	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۲	۲۸	توجید الضمیر کا قصہ	۱۷
۱۶	کمالات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق	۲	۲۹	الجواب	۱۸
۱۷	میں کوئی مثل نہیں۔	۲	۳۰	تفسیر ابوالسعود کا حوالہ	۱۸
۱۸	براہین قاطعہ کا حوالہ	۲	۳۱	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اسکی تشریح	۱۹
۱۹	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا	۲	۳۲	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۱۹
۲۰	بشر کہتے تھے بشر بشر حضرت اور بشریت	۲	۳۳	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۲۰
۲۱	بمعنوان نبوت میں فرق ہے	۲	۳۴	الجواب	۲۱

## فہرست مضامین تمام ابراہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۳	اولیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۴۶
۳۴	متعدد حوالے	۲۴ تا ۲۸	۵۳	آپ کے نور سے سوئی ملنے کی روایت	۴۶
۳۵	الجواب	۲۸		جعل ہے۔	
۳۶	مواہب لدنیہ و زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۴	الائمہ الرفوعہ	۴۶
۳۷	اسنادین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۲۵	۵۵	سیرت النبی	۴۷
۳۸	امام عبد الزراق بن بہام شنیہ تھے	۲۵	۵۶	بخاری و مسلم کی روایت	۴۷
	(ابن خلدون)		۵۷	امام نووی سے اس کی تشریح	۴۷
۳۹	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۲۶	۵۸	عمدۃ القاری کا حوالہ	۴۸
۴۰	واسطی العروض کی بحث	۳۷	۵۹	اول المخلوقات کے بارے	
۴۱	مولانا نووی کی متعدد عبارات	۲۷ تا ۲۸		مرقات کا حوالہ	۴۸
۴۲	حضرت شیخ عبد الحق صاکی کی عبارت	۴۰	۶۰	موضوعات کبیرہ کا حوالہ	۵۰
۴۳	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ	۴۱	۶۱	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۱
۴۴	اس کا جواب	۴۱	۶۲	نفی ظلم	۵۲
۴۵	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۴۳	۶۳	ابن الجوزی اور طاعی قاری کا حوالہ	۵۲
۴۶	جواب	۴۳	۶۴	علامہ مناوی اور حبوش کا حوالہ	۵۳
۴۷	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۴۴	۶۵	الجواب	۵۴
۴۸	آپ کی بشریت پر نشر الطیب کا حوالہ	۴۵	۶۶	مجمع الزوائد کا حوالہ	۵۴
۴۹	نور انیت محمدی کی تابناک شعاعیں	۴۵	۶۷	مجمع الزوائد کی اور روایت	۵۵
۵۰	جمع الوسائل کا حوالہ	۴۵	۶۸	وقت کے اشتراک اور علم اشتراک	
۵۱	انفاس العارفین کا حوالہ	۴۵		کے بارے حضرات ائمہ کا اختلاف	۵۶

## فہرست مضامین تمام البہرمان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۹	سایہ نہ ہونے کی روایت کا راوی	۸۴	۷۴	مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث	۷۴
۷۰	عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی کذاب	۵۷	۷۵	بادل کا سایہ	۷۵
۷۱	اور وضاع ہے		۷۶	انفاس العارفين کا حوالہ۔ الجواب	۷۶
۷۲	آپ کی جوتیاں نجاست پر پڑتی تھیں	۵۸	۷۷	آپ پر بادل کے سایہ کی صحیح روایت	۷۷
۷۳	ابوداؤد دارمی۔ مواردا لفظان		۷۸	بخاری شریف سے۔	۷۸
۷۴	اور سند رک وغیرہ	۵۸	۷۹	آپ پر درخت اور چادر وغیرہ سے	۷۹
۷۵	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	۵۹	۸۰	سایہ کا ثبوت (بخاری)	۷۹
۷۶	الجواب	۶۲	۸۱	بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات	۷۸
۷۷	فتاویٰ رشیدیہ اور املاوا ملوک کا حوالہ	۶۶	۸۲	مت ترک اور شیر ابن ہشام کی روایت	۷۸
۷۸	بزرگوں کے اقوال کے بارے میں مولف		۸۳	مگر یہ جعلی ہے (علامہ ذہبی)	۷۸
۷۹	مذکور کا جواب	۶۸	۸۴	قسطلانی اور زرقانی کا حوالہ	۷۸
۸۰	مسئلہ سایہ اور شیعہ	۶۹	۸۵	طبقات ابن سعد کا حوالہ	۷۹
۸۱	الجواب	۷۰	۸۶	اس کی سندیں واقعی ہے جو کذاب تھا	۷۹
۸۲	جن روایات سے سایہ ثابت انکا جواب	۷۱	۸۷	تہذیب التہذیب کا حوالہ	۷۹
۸۳	الجواب	۷۱	۸۸	دلائل النبوة اصہبانی کا حوالہ	۷۹
۸۴	نفی الفی۔ الجامع الصغیر اور السراج		۸۹	اس کی سندیں بھی یہی واقعی ہے	۷۹
۸۵	المنیر کا حوالہ	۷۲	۹۰	مواہب لدنیہ۔ خصائص الکبریٰ	۷۹
۸۶	مسلم کی حدیث۔ امام ترمذی کا بیان	۷۳	۹۱	اور زرقانی کا حوالہ	۸۰
۸۷	سایہ کی دوسری حدیث	۷۴	۹۲	اس کی سندیں بھی واقعی ہے	۸۰
۸۸	اس پر گرفت۔ الجواب	۷۴	۹۳	میر القاسمی کا حوالہ۔ روایات کا تقابل	۸۰



## پیش لفظ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ تَعَالَى حَمْدًا كَثِيرًا حَسْبُكَ رَبَّنَا وَيَرْضَى وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَكَ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ وَسَيَنْزِلُ عَلَيْكَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ كَمَا وَدَّ بِهِ الْخَدِيثُ الصَّحِيحُ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَاتَّبَاعِهِ أَجْمَعِينَ۔

۱۔ ما بعد۔ قارئین کرام نے تمام اربابان فی رد توضیح البیان کا پہلا اور دوسرا حصہ پڑھ لیا ہے۔ اب تیسرا حصہ حاضر ہے جس طرح پہلے حصے توجہ و انہماک سے پڑھے گئے ہیں ہم پوری توقع رکھتے ہیں کہ اسی طرح یہ حصہ بھی پڑھا جائے گا۔ طرفین کے دلائل کو پرکھنے والے اہل علم و انصاف حضرات بخوبی میزان العدل سے ان کا موازنہ کریں گے اور امید ہے کہ خود مؤلف مذکور یا ان کی جماعت کے افراد حق بات کو قبول کریں گے جیسا کہ دیگر مسائل میں بعض حضرات کی غلط فہمیاں دور ہوئی ہیں اور انہوں نے حق کو قبول کیا ہے کئی حضرات کے خطوط آئے ہیں اور کئی حضرات خود حاضر ہو کر اپنی محبت و عقیدت کا اظہار کر چکے ہیں۔ بہر حال ہمارا مقصد و اہتمام حاصل نہیں صرف یہ آرزو ہے کہ حق ہر حق جو تک پہنچ جائے اور تمام حجت ہو جائے اور دیگر کتابوں کی طرح یہ بھی اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کی رہنمائی کا ذریعہ بن جائے و مَا ذَٰلِكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی پھر اس کو قبول کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَجَمِيعِهِ مُتَّبِعِيهِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ۔

احقر ابوالزاد محمد رفیع خطیب جامع مسجد گکھڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ،

۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ ۱۷ فروری ۱۹۸۲ء

## نور و بشر

ہم نے تفسیر تین ص ۷۷ میں مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا تھا جو انہوں نے وَمِنْ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ ۱۱ الْآيَةِ ۱۲ کی تفسیر میں نقل کیا ہے کہ - مِنَ النَّاسِ فِرَانِے میں لطیف رزبہ ہے کہ یہ گروہ بہتر صفات و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی وصف و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاتا یوں کہا جاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نہ لگتا ہے اس لئے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے ص ۷۳ و ۷۴ مولوی نعیم الدین صاحب کی اس عبارت پر ہم نے بحمد اللہ تعالیٰ بڑی ٹھوس اور باحوالہ تنقید کی ہے ہماری تنقید کی کچھ عبارت تو یہاں لفظ بشر ہے الی قولہ کہ ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا تا کہ نقل کرنے کے بعد مؤلف مذکور مسئلہ بشریت کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں - علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے مبعوث ہونے کا کب انکار کیا ہے؟ لیکن انبیاء علیہم السلام کی بشریت بے شمار فضائل و کمالات کی حامل ہوتی ہے اور چونکہ کتاب و سنت سے نبی علیہ السلام کی نورانیت بھی ثابت ہے اس لئے ہمارے نزدیک نبی علیہ السلام بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ اکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافقا نہیں ہے بلکہ کتاب و سنت میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں البتہ نبی علیہ السلام کو اپنے جیسا بشر کہنا صحیح نہیں ہے اور یہی صدر الافاضل کا مطلب ہے جس کی انہوں نے خود اپنی تفسیر میں جگہ جگہ تصریح فرمائی ہے۔

مثلاً سورہ کہف میں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ کِی تفسیر میں لکھا ہے - بہر حال آپ کی ذات و کمالات میں آپ کا کوئی بھی مثل نہیں الی قولہ مسئلہ کسی کو جائز نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے الخ۔

اور سورہ حم سجدہ میں اِسی آیت کے تحت فرماتے ہیں فَاعْلَمُوا سَيَدْعُوهُمُ اللّٰهُ عَلَيْهِمُ سَلَامٌ کالْجِظَاۃِ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ فَرَا مَا مَلَکَتْ ہِدَیْتِ وارشاد کے لئے بطریق تواضع ہے الی قولہ تو کسی ایسی کو روانہ نہیں کروہ حضور علیہ السلام سے مماثلت ہونے کا دعویٰ کرے الخ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل کے کلام سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں مستحق ہے (۲) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں (۳) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور کو اپنی مثل بشر کہے (۴) انبیاء کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے پس ثابت ہوا کہ وَمِنْ النَّاسِ الْآیَةِ کی عبارت سے بھی یہی مراد ہے

یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں تفصیل کو پیش کر دیا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کہنے والوں سے وہ لوگ مراد ہیں جو انبیاء و کرام کو اپنی مثل بشر کہتے ہیں۔ تیسری جگہ اللہ تعالیٰ نے کہا کہ اس امت میں بہت سے بذاصب سید الانبیاء کو بشر کہتے ہیں اور ہم سب کو ان خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ ہم مثل کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد آباد کے قدیم طبوۃ نسخہ میں موجود ہے یوں ہی غلط ہے جب تاج کپنی میں یہ شائع ہوا تو بعض بددیانت سرفرازیوں نے اس میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت بذاصب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں۔ تاج کپنی کا معذرت نامہ بھی چھپ چکا ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو نفس ناطق ہے کہ بذاصبی اور گمراہی بشر کہنا اور ہم سب کو ان خیال فاسد رکھنا ہے لیکن سرفراز صاحب ہم مثل کے خیال کو تشریادار سمجھ کر مبغض کر گئے ہیں حالانکہ مرکنہی نقطہ یہی ہے (محصلاً توضیح البیان ص ۱۲۲ تا ۱۳۲)

الجواب۔ اس تمام مضمون سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مولف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر بریلوی صاحبان جملہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جنس اور نوع کے لحاظ سے بشر آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں (معاذ اللہ) چنانچہ بریلوی حضرات کے ماہنامہ رسالہ حنفی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۶۲ء کے ابتدائی نمائش پر مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد و روح ہیں بعض یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور انور کو پیدا کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بنے مثل نور ہیں۔ آپ دافع البلاء والوباء والقحط والمرض والام ہیں حضور سید الانبیاء و حبیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعلیٰ عالم الغیب ہیں اور عالم ماکان و مایکون الہ ہر انصاف اور غفلہ مند آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا ادنیٰ سلیقہ بھی حاصل ہے وہ اس عبارت میں اللہ سے یہی سمجھے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بنے مثل

نور سے جدا ہوا ہے اور آپ کے نور کا مادہ و معاذ اللہ تعالیٰ، اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے مثل نور ہے اور بقول ان کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب بھی میں اور ان باطل عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت (یعنی بریلویوں) کے عقائد قرار دیا ہے جن لوگوں کے ہاتھوں میں یہ رسالہ پہنچا ہوگا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزعم خویش اہل سنت و جماعت کا مسلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنایا اور اختیار کیا ہوگا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل نور سے پیدا ہوئے علاوہ انہیں بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنائے بغیر چین نہیں پاتے سہر دست ہم ان کے مشہور و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) کے دیوان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ لکھتے ہیں۔

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے  
(دیوان محمدی ص ۱)

محمد مصطفیٰ محشر میں طہ بن کے نکلیں گے  
حقیقت جن کی شکل نقی تماشا بن کے نکلیں گے  
جہاں تھے جو اتنی عہدہ کی ہنسی ہر دم  
خدا کے عرش پر آئی انا اللہ بن کے نکلیں گے  
(دیوان محمدی ص ۱۳)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمد  
عشاق یار رکھتے ہیں ایمان سے نئے  
(دیوان محمدی ص ۱۴)

نہ گھر محمد نے محمد کو خدا مان لیا  
پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دغا باز نہیں  
(دیوان محمدی ص ۱۵)

محمد دمی صورت ہے صورت خدا دمی  
احمد نال احمد رلا کیوں نہ ڈیکھاں  
محمد محمد پکیندی گذر گئی  
خدا کو محمد سنڈی گذر گئی  
محمد احمد کون ڈوں نہ کر  
میرے دل توں نقشہ شا کوئی نہیں نگدا (ص ۱۶)  
حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈیکھاں (ص ۱۷)  
احمد نال احمد ملیندی گذر گئی  
خدا کوں محمد سنڈی گذر گئی (ص ۱۸)  
من گھن چراؤ پھول نہ کر (ص ۱۹)

غور فرمایا فارہین کرام نے کہ اس غالی نامرد عاشق نے کس طرح احد اور احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ کس طرح خالق و مخلوق کو گڈمڈ کر دیا ہے علماء اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور من نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی مراد یہی ہوتی اور ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا بایں معنی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا لانا عام تو کیا بعض غالی خواص بھی اس شاعر مذکور کی طرح خدا اور رسول کو (معاذ اللہ تعالیٰ) گڈمڈ کر دیتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر اور نور من نور اللہ زور زور سے کہہ کر عوام کو یہ باور کر لیتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور احد و احمد میں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوالہ تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ الکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب و سنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے الخ (محصلاً) مؤلف مذکور کی یہ بات بھی درست اور صحیح ہے کسی مسلمان کو اس میں تردد نہیں ہو سکتا ہم نے اپنی کتاب تنقید ثنیں ص ۱۲۱ میں یہ تصریح کی ہے کہ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی الی قولہ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بایں معنی نور بھیجا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کی بشریت - آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں الخ۔

ہمارے اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا ص ۱۲۱ میں نبی علیہ السلام کی نورانیت کا غلو قائم کر کے قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ الْآیۃ پیش کرنا اور پھر ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں حضرت امام رازی اور حضرت ملا علی القاری اور علامہ آلوسی سے نقیض کرنا کہ نور سے آپ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے بلکہ بقول علامہ آلوسی آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۲۴ میں اس تفسیر کو قنادہ اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۲۵ میں تفسیر جلالین اور صاوی اور ابوسعود سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

والہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۴۸ میں تفسیر برضاوی۔ خازن اور نسفی سے اور ص ۱۲۹ میں روح البیان کے حوالہ سے یقول کہ زنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۵ میں امداد السلوک ص ۸۶ کے حوالہ سے اور مولانا خٹاؤنی کے رسالہ النور ص ۳ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵۲ میں رسالہ التوسل ص ۳۳ سے اور قاضی عیاض کی شفا ص ۱ سے اور ص ۱۵۲ میں حضرت ملا علی القاری کی شرح شفا ج ۱ ص ۱ سے اور پھر تفسیر خازن سے اور ص ۱۵۵ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا اور عوام کو یہ باور کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے منکر ہیں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے نامزدہ حواریوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے اس کا کون سا مان منکر ہے؟ ہم نے خود قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَالْآيَاتُ کی تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ تنقید تین ص ۱۲۴ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرامؒ نے نور و کتاب مبین میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب ہوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور حقے جیسا کہ ہم نے ابتداء میں عرض کیا ہے الخ قاریین کرام! ہمارے طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو فائدہ کیا ہے اور ہمیں نقصان کیا ہے؟ اکثر مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور اشاد اللہ اعز بنظم بھی موجود ہے اور یہ اکثر اور بیشتر مفسرین کرامؒ اہل السنۃ والجماعت ہی سے متعلق ہیں گو اصول عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں لہذا مؤلف مذکور کا ص ۱۵۵ میں یہ عنوان قائم کر کے کہ قد جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے کون تھے؟ آگے روح المعانی

کا یہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجبائی اور عمر بن الخطاب نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر ص ۱۵۶ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشاف اپنے آپ کو ابوالمعتز کہتے تھے اور ابوعلی جبائی بصرہ کے معتزلہ میں سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ سو قیادہ بولی بول کر دل کی جھڑاس یوں نکالی ہے کہ پس اب غور فرمائیے کہ مولوی سرفراز صاحب گکھڑوی نے نورانیت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کن لوگوں کے برابر میں اپنے عقیدہ کو شامل کر لیا ہے بلفظ۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ تعالیٰ داد دیجئے مؤلف مذکور کی اس سو قیادہ بولی کی اور سفید جھوٹ اور خالص افتراء کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کا کب انکار کیا ہے؟ تنقید متین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف اقرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اوپر گذر چکے ہیں مؤلف مذکور کے بارے اس سے زیادہ ہم اس جہان میں کیا کہہ سکتے ہیں کہ لعنتہ اللہ علی الکاذبین اپنے سر امر شکرانہ اور بقدر عائدہ نظریہ کی حفاظت اور حمایت میں اس قدر رمل اور تلبیس؟ تو یہ تو بہ۔ مؤلف مذکور کا فریضہ مخاک کہ ہمارے تمام حوالے نقیض و فاسد نقل کرنے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے دونوں کے دلائل پیش نظر آتے مگر ایسا کرنا مؤلف اور ان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ تو اوصو سے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بظن کرنے کے فکر میں رہتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے۔ ۷

آدمی فرض آشنا ہی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۴) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع سے بالکل خارج ہے کسی مسلمان کو اس میں رتی جھڑک و شبہ نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶ میں برہین قاطعہ ص ۱۳۶ کا یہ حوالہ نقل کیا ہے۔ پس کوئی ادنیٰ مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں بلفظہ برابین قاطعہ ص ۱۳۶ اصل الفاظ یہ ہیں۔ پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور بعد اس کے یوحٰی اِنّٰی اُتیت سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات مماثلت بشریت کے ثابت فرمادیا الخ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی عقیدہ ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر یہ الزام و بہتان باندھنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہم

کلمات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو شل کہتے یا مانتے ہیں خالص جھوٹ اور محض کذب ہے (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے جنس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظریہ فیض قطعی خُذْنَا أَنَا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ کے ملزم خلاف ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیال) نظریہ کے بھی خلاف ہے خود مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے مبعوث ہونے کا کب انکار کیا ہے الخ (ص ۱۳۱) اور نیز اپنے صدر الافاضل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (ص ۱۳۱) اور اگر مراد یہ ہے کہ تقرب اور شرف کمالات کے اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے تو حجاب ہے اور گد چکا ہے کہ اس میں کسی ادنیٰ مسلمان کو بھی ذرہ بھر شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے کہ کفار حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور بقول آپ کے علماء اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں میں فرق کیا رہا ؟ جس کے لئے دہائی پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اور ان کے خدا و کمالات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ مبرا تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور حقیقت بھی یہی ہے جیسا کہ نصوص قطعیہ اور دلائل واضحہ سے ثابت ہے تو اس میں کون مسلمان کفار کے ساتھ شریک ہے جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو ؟ الغرض کفار جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت پر قطعی دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

عَلَيْهِ الدِّكْرُ مِنْ بَيِّنَاتِ الْآيَةِ (چپ - القمر ۲) کیا ہم سب میں سے اس پر زور کرنا لیا



یہاں ذکر سے مراد وحی ہے جیسا کہ اسی ترجمہ کی تشریح میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں وحی نازل کی گئی (ص ۶۷) یہ تو حضرت صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کا بیان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے کفار نے کہا اُنْزِلْ عَلَیْهِ السِّکْرُ مِنْ رَبِّنَا الْاٰیۃُ ۲۳ ص - ۱) کیا ان پر قرآن اتارا گیا ہم میں سے - چونکہ وحی نبی پر اترتی رہی ہے اس لئے اس مضمون میں کفار نے ان پر نزول وحی کا انکار کیا ہے اور وحی و رسالت کا انکار کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہنا یہ کفار کا دستور تھا اور ہے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس بشریت اور نوع انسانیت میں سے ہونے کا اقرار یہ کفار کا دستور نہیں اس کے تو خود مؤلف مذکور بھی قائل ہیں کہ اتر لہذا ان کا ص ۱۳۷ و ص ۱۳۵ میں قرآن کریم کی سورہ ہود و سورہ مؤمنوں اور سورہ یس وغیرہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں کفار کے یقولے نقل کرنا (الْاَشْرَآ مِثْلُنَا - اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ - بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ - لِبَشَرٍ مِثْلُنَا وغیرہ بالکل غیر متعلق بات ہے کیونکہ کفار نے جس معنی میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہا وہ ان کو نبوت اور رسالت سے الگ کر کے کہا اور سلمان جب ان کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ جس بشر اور نوع انسان ہونے میں بغیر ہمارے جیسے بشر ہیں یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خصوصی فضل و کرم سے ان کو نبوت و رسالت اور کمالات علمیہ و عملیہ سے نوازتا ہے اور ان کمالات میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہوتا اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ۷

فخر انسانیت خاتم المرسلین جن کا ہم سہ زمانے میں کوئی نہیں

خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۷ میں یہ عنوان قائم کیا ہے - بشریت محضہ اور بشریت بحیثیت نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فضیلت اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی جلالت علمی اور خلافت و نبوت تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ ریز کر دیا الی قولہ البیس کی نظر بشریت پر پڑی اور اس نے سجدہ سے انکار کر دیا قال لہم کن لاسجد لہ بشر الا یتذمنا (محصلہ) اور ص ۳۸ میں تفسیر کبیرہ ۲ ص ۳۷ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کو آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم آدم کی پیشانی میں مٹھایا جس کی نظر نبی کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گئے۔

اور قرب خداوندی حاصل کر میں اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی وہ کبر کے لعنت کا طوق پہن گیا (محصلہ)۔ مگر مؤلف مذکور کی یہ محنت لا حاصل ہے اولاً اس لئے کہ بشریت کا مقام علی الاطلاق تمام مخلوق سے بلند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ الْآيَةَ اور بے شک ہم نے اولاد آدم کو عزت دی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو علم و عقل اور معتدل قامت اور اس کے علاوہ اور بہت سی فضیلتیں دی ہیں نیز بشریت محضہ اور بشریت بعنوان نبوت و خلافت میں فرق موجود ہے اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں ابھی ہم یہ بات عرض کر چکے ہیں۔ وثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ابلیس لعین کی نگاہ صرف بشریت پر پڑی قرآن کریم کی تعلیم سے بے خبری کا نتیجہ ہے کیونکہ قرآن کریم کی نصوص قطعیدہ سے ثابت ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیدائش سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو ابلیس لعین کی موجودگی میں حکم دیا تھا (اور اِذْ اَوْحَيْنَاكَ كَلِمَاتٍ اَلَمْ تَعْلَمُ) اے صاف دلیل ہے، اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً مَّگربے شک میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں یہ ان کی جلتا علمی اور خلافت کی واضح دلیل ہے اور اللہ تعالیٰ کا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مَسْكُنٌ اَنْتَ وَ زَوْجُكَ سے امر کرنا و لَا تَقْرَبَا الْاَیَةَ سے نبی کرنا ان کے نبی ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس وقت کوئی اور نبی نہ تھا (شرح عقائد) اور دوسرے مقام پر ہے کہ جب میں اس کو درست کر چکوں تو تم اس کو سجدہ کرنا فرماتے تو سب سجدہ ریز ہو گئے مگر ابلیس لعین نے انکار کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کرنے اور نہ کرنے میں نرمی بشریت ملحوظ نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت نبوت ملحوظ تھی اور اسی کا انکار ابلیس لعین نے کیا تھا کہ محض بشریت کا اور ابلیس لعین کا یہ قولہ قَالَ اَرَاۤءَیْتَ لَکَ هٰذَا الَّذِیْ کَرَّمْتُ عَلٰی الْاَیَةِ اسی کی طرف مشیر ہے الغرض حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جس بشریت کا تذکرہ ہو رہا ہے وہ بشریت بشرط فشی کے درجہ میں ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی کی وجہ سے اسے بشرط لاشی سمجھ رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ الجھن میں پڑے ہوئے ہیں ہم نے تنقید متین ص ۷۷ میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا تھا چنانچہ بعض الفاظ یہ ہیں اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے الخ اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تو خواص بشر میں سے ہیں ان کو ان کے فضائل و کمالات سے الگ کر کے کون مسلمان اس کا

تصور کر سکتا ہے؟ آپ کے ہی صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام ان خواص ملائکہ سے افضل ہیں الخ (ص ۱۹ ص ۵۱) واثنا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور مبارک کے وجود کا قصہ سند کے لحاظ سے محدثین کرام کے ہاں خاصا بحث طلب ہے قطع نظر اس سے ابلیس لعین کی نظر صرف بشریت پر نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت پر بھی تھی کما تر اور منطقی لحاظ سے کسی نوع کا تحقق بغیر جس کے نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لئے ابلیس لعین کو حکم خداوندی سے انکار اور ابا کی صورت میں بشر اور خلقت خداوندی طین کا سہارا لینا پڑا اور جس کا ذکر کیا گیا اس کو بشریت محض تصور کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھ رکھا ہے کم فہمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ۔ اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی اس نے تکبر کر کے لعنت کا طوق پہن لیا (محصل) اسی کم فہمی کا نتیجہ ہے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر نبی الامور میں معاملہ فہمی رہتی کہاں ہے؟

آپ کے صدر الافاضل پر بہارتی تنقید بدستور باقی ہے | آپ کے صدر الافاضل کے الفاظ یہ ہیں۔

مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے اس لئے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے لفظ اس پر جو تنقید ہم نے تنقید متین میں کی ہے وہ بدستور باقی ہے اس کا کوئی معقول جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا گیا اس عبارت میں اپنی مثل بشر کا کوئی لفظ نہیں صرف لفظ بشر ہے اور اسی پر بہارتی تنقید تھی اور اب بھی ہے اور اثنائاً اللہ العزیز ہے گی اور اسی طرح آگے بھی لفظ بالکل صاف ہیں قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا یہاں بھی لفظ مثل وغیرہ نہیں ہے سوال یہ ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اور تکفیر کرتے وقت ایسے مقام پر ایسے اہم اور بنیادی لفظ کو نظر انداز کر دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ لہذا اس صریح عبارت کی تاویل میں سورہ کہف اور سورہ خم سجدہ کی تفسیر پیش کرنا بالکل مردود ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے ص ۱۳ و ۱۴ میں ان عبارت کی آڑ لے کر گلو خدا صی چاہی ہے فتویٰ اور خصوصاً کسی کی تکفیر کے موقع پر اختصار اور اجمال سے بالکل گامی نہیں چلتی مفتی کا فریضہ ہے کہ احتیاط کو ملحوظ رکھ کر فتویٰ کی تمام حدود و قیود اور اوصاف و شرائط کو ملحوظ رکھے آپ کو شاید اپنی علانحضرت کا یہ ارشاد معلوم نہ ہو وہ لکھتے ہیں

ضروری تہیہ احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں لی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے الی قولہ شفا تریف میں ہے ادعاء التاویل فی لفظ صراح لایقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا کے قاری میں ہے ہو مردود عند قواعد الشرع ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے الخ (حسام المحرین ص ۳۷) لہذا مؤلف مذکور کا حاشیہ ۱۳ میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو شبہ ہو کہ صدر الافاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کیا کہ اپنی مثل بشر کہنا کفار کا دستور ہے جواب یہ ہے کہ یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کو پیش کر دیا ہے فافہم واستقم انتہی لفظ تری فی لفظ تسلی ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں لکھتے ہیں اور تکفیر کا فتویٰ وہ یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ (مثل) کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور تکفیر کی مدار ہے کیوں یہاں نظر انداز کرتے ہیں؟ اور نیز ہمارا اس عبارت پر یہ اعتراض بھی بحال ہے کہ جابجا کا قصہ ہی چھوڑیئے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والا کافر ہے ایچ پیچ نہ ہو یہ حکم صاف اور صریح ہو اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر پرنالہ صحت ہٹان۔ صریح افتراء۔ اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافر اند اور شرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے الخ (تنقید تہمتیں ص ۳۷)۔ الفرض جب تک اس تکفیری عبارت میں جو بعنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ مثل نہیں آئے گا ہمارا اعتراض اس پر تا قیامت برقرار رہے گا کیونکہ یہ مسئلہ اور فتویٰ یہ محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا غدر لنگ قبول ہوا اور مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ زائد کرنے کا مجاز نہیں ہے۔

**نا قابل تردید حوالے** | بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید تہمتیں از ص ۲۹ تا ۱۲۰ میں قرآن کریم کی آیات و واضحات کے علاوہ سات صحیح حدیثیں باحوال حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بشر ہونے کے سلسلہ میں پیش کی ہیں اور سائیکس حوالے حضرات فقہاء کرام کے اور تقریباً چودہ پندرہ حوالے بریلوی حضرات کے بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں لاجواب ہو کر مؤلف مذکور یوں گویا ہیں: اور لگا کھڑے محرف نے اپنی تنقید میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نبی علیہ السلام کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور بشر کہنا کفار کا دستور بتاتے ہیں اور پھر علماء اسلاف کی عبارتیں یہ ثابت کرنے کے لئے پیش کیں کہ آپ میں بشریت متحقق ہے گذارش یہ ہے کہ اگر اس تصنیف سے آپ کا مقصد محض جھڑپ کرنا تھا

تو وہ اشارات چشم بدور خوب پورا ہو گیا اگر مقصد صدر الافاضل کا رد نہ تھا تو معاف کیجئے آپ کو حاصل نہ ہو سکا کیونکہ صدر الافاضل نے نفس بشریت کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ آپ کی ہمسری کا انکار کرتے ہیں اور محض بشر کہنے کو نہیں بلکہ اپنا جسم مثل بشر کہنے کو کفار کا دستور قرار دیتے ہیں اگر آپ میں جرأت تھی تو اس امر کی تردید کے لئے قلم اٹھاتے مگر یہ آپ سے نہ ہو سکا لہٰذا توضیح البیان ص ۱۳

**الجواب** - یہ بات تو مؤلف مذکور کو مسلم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات کے لئے تنقیہ متین میں علماء اسلام کی عبارتوں کی بھر مار ہے اور بقول ان کے اس مقصد کے اثبات میں راقم شیم خوب کامیاب ہے ع والفضل ما شہدت بہ الا عدائاً۔ ہاں البتہ ان کا یہ زعم باطل ہے کہ راقم شیم ان کے صدر الافاضل پر تنقید کرنے میں کامیاب نہیں رہا لیکن مؤلف مذکور ہجڑے رسم المفتی کی ابتدائی اصطلاحات ہی سے ناواقف ہیں چھٹی تو وہ ایک غلط بات پُرصر ہیں اور تعصب و تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے صدر الافاضل کو بلا دلیل جرم سے بری قرار دینے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل اپنی جماعت کے ذمہ دار عالم اور مفتی ہو کر مسئلہ کے عنوان سے ایک شرعی مسئلہ اور فتویٰ بیان کرتے ہیں اور ان کی اس عبارت میں کوئی ادنیٰ سا اشارہ بھی ایسا موجود نہیں جس سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اس کی بحث آگے بھی آئے گی پھر کیا وجہ ہے کہ ذمہ داری سے ایک مسئلہ بیان کرتے وقت اور فتویٰ صادر کرتے ہوئے ایک اہم چیز لفظ مثل اور ہمسری کو وہ مطلقاً نظر انداز کر گئے ہیں آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ آپ کسی بھی مکتب فکر کے لائق اور قابل مفتی سے دریافت کر لیں کہ رسم المفتی کے قواعد کے مطابق کیا اس کی گنجائش ہے کہ جس چیز پر فتویٰ کی مدار ہو اس کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور فتویٰ صادر کر دیا جائے؟ ہاں انا خوف تردید یہ دعویٰ ہے اور اس میں ہم بفضلہ تعالیٰ سو فیصد کامیاب ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل کی اس عبارت کے پیش نظر ہمارے وہ تمام اعتراضات اور تنقیدات جو ہم نے ان پر کی ہیں بجا حالیقی ہیں اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے باقی سو ذہنیت اور سورۃ حم سجدہ میں ان کی بیان کردہ تفسیر الگ اور جدا ہے۔ و باوجودیکہ وہ ہمارے پیش نظر بھی ہے اور بھی بھی مگر ہم نے اس پر کوئی گرفت نہیں کی کیونکہ وَجْہُ النَّاسِ الْاَکِیۃ کی تفسیر میں ان کا بیان کردہ مسئلہ اپنی جگہ پر بالکل مکمل ہے اور ہمارا تنقید اس پر بدستور بحال ہے اور پینترے پر سینتر ادا کرنے کے باوجود بھی مؤلف مذکور اس کے جواب میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ ۵

مرے کہنے کو شاید مان جائے عبت ہے جان فشانی جان جائے  
**لا یعنی مطالبہ** | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے بحمد اللہ یہ امر واضح کر دیا  
 ہے کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا یا کفار ہی کا دستور ہے مولوی سرفراز صاحب میں اگر محبت ہے تو وہ  
 قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دیں کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ  
 ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی ہمیر پھیرا و صیہونی چکر نہ ہوا لہٰذا (۱۳۵ و ۱۳۶)

**الجواب** ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مرد جس بشر اور نوع انسانیت کے  
 لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی نص قطعی اس مماثلت کو مومنوں اور  
 کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام مکلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے  
 احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبودۃ لعموم  
 اللفظ لخصوص المودود او تنقیدتین منہ میں ہم نے حدیث کا یہ حوالہ بھی دیا ہے خود آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا  
 بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۵۵ و مسند ج ۱ ص ۲۱۳) کہ میں تمہاری طرح کا  
 بشر ہوں الخ تو جب آپ حضرات صحابہ کرامؓ جیسے مومنوں کی طرح بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح  
 ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور  
 کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَاَیُّکُمْ مِثْلُ  
 اِنِّیْ اَبِیْتُ یُطْعِمُنِّیْ ذِیْ وَکِیْسَ قِیْنِیْ وارد ہوا ہے (بخاری ج ۱ ص ۲۳۳ وغیرہ) یعنی تم میں سے  
 اس صفت میں میرے جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے میرا رب (روحانی غذا اور سپانی)  
 کھلاتا اور پلاتا ہے۔ غرضیکہ ایسے لایعنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش  
 ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی پرکاش  
 کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ صُنِیُّوْنَ کی رسم الخطی اور تلفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم  
 پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ بر وزن بر ذون ہے حرف ہا پہلے ہے اور یا بعد کو ہے مؤلف مذکور کو  
 اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو لکھا دیکھا پتے باندھ لیا وہ جگہ جگہ یہ لفظ صیہون ہی لکھتے  
 ہیں جو لغوی غلطی ہے

ہمارے ایک لطیف الطبع اور ظرافت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون نہ دیکھا ہو یا اثنائے تقریر میں دیکھا ہو یا مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی نہ کوئی قصہ چھیڑ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو ٹر خادیا کرتے ہیں کہ ان کی لاعلمی کا بھرم بھی نہ کھلے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال بریلوی حضرات کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور برابر بن قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارات کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بھڑاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے منفرد بھی پیدا کرتے ہیں یہی مذموم طریقہ مؤلف مذکور نے ص ۱۳۸ تا ص ۱۴۱ میں اختیار کیا ہے کہ تقویۃ الایمان کی بعض عبارات مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں الخ اور یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں اور ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چار سے بھی ذیل ہے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی ساکھ کو سہارا دینے کی لا حاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارات کی تشریح اپنی کتاب عبارات اکابر حصہ اولیٰ میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدیا ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب آئے گا تو پھر بشرط زیست وصحت ہم کچھ عرض کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ تقویۃ الایمان کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چودھری اور گاؤں کا سردار ہوتا ہے سو ان معنوں میں ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے۔ اس پر مؤلف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے لکھا ہے کیا چودھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے؟ کیا چودھری کو زمانے سے گاؤں کے لوگ کا فر ہو جاتے ہیں؟ پھر اس لغو تشبیہ سے کیا حاصل؟ و محصلہ ص ۱۳۹ و ۱۴۰) الجواب اس میں تشبیہ دینی منصب کے لحاظ سے تو برگز نہیں تاکہ کفر و اسلام کا سوال چل نکلے؟ اور نہ تشبیہ میں مشبہ کی مشبہ بہ کے ساتھ من کل الوجوہ مماثلت ضروری ہوتی ہے کماتر اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چودھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتے ہوئے بڑا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے حالانکہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہوتا ہے اس میں کیا شک ہے؟ ۵

جن کی آمد سے سارے اندھیہ سے چھٹے کفو و الحاد کی آندھیاں تھم گئیں،

**تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت** | مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں یہ ٹھیک ہے رسالت سے بڑھ کر بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو مین سوتیرہ ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ** الی قیامہ و دفع بعضہم درجات (ص ۱۴۰ محصلہ)

**الجواب**۔ مؤلف مذکور اپنے بڑوں کی طرح دن رات یہ گیتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کچھ نئے خوبیوں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی خامیوں کا پہلو ملحوظ رکھتے ہیں مگر خود دوسروں کی ضد اور مخالفت میں اگر تصریح خوبیوں سے بھی کی تو ترکی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے یہاں کیا ہے تقویۃ الایمان کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں بلکہ اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ سطلق رسول کی بحث نہیں ہو رہی نا کہ تین سوتیرہ کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہنے میں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ دلائل قطعیہ و اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی رسول میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خالص حقیقت ہے کہ۔

ع انچہ خوباں ہمہ دارند تو تنہا داری

**آخری تیسرے** | مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں ف یعنی کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر یوں اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ نبی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی سی تعریف میں بھی کی کرو اور اپنے مولویوں کی شان میں اس طرح طب اللسان ہیں۔

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار زنی میری کبھی بھی زانی **ع**  
(مرثیہ گنگوہی ص ۱۱۰)



**الجواب** ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور صحیح حدیث لا تطرونی کہا اطرط النصارى عیسیٰ

بن مریم فانما انا عبدہ والکن قولوا عبد اللہ ورسولہ (بخاری ج ۱ ص ۴۹) سے بالکل بے خبر ہیں اور

اسی طرح حدیث لا تنفونونی فوق قدردی الحدیث (مسند ترمذی ص ۱۸۱) سے بھی ناواقف ہیں ورنہ

اس عبارت پر گرفت نہ کرتے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے جہاں تفریط کی گئی ہے وہاں افراط

کرنے والوں نے بھی کوئی کسر نہیں چھوڑی آپ ہی کے جماعت کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے

گذر چکے ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ بزرگوں کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو جو حیرت

ہے کہ مؤلف مذکور کو اختصار اور کمی میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارت میں اختصار

کا لفظ ہے جس کو مؤلف مذکور نے جہالت یا شمرارہ کی کر سے تعبیر کیا ہے رہا مزید گنگوہی کے شعر پر اعتراض

تو کاش کہ مؤلف مذکور نے کھل کر اس میں شرعی اور عقلی خرابی بیان کی ہوتی تو ہم بھی ان کے بیان کردہ مقدمات

کے بارے کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

**توجید الضمیر کا قصہ** | ہم نے تنقید تین ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں نور و کتاب ضمیر کی شرح میں

یہ بات بھی عرض کی تھی کہ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات

گرامی اور کتاب ضمیر سے الگ چیز مراد ہوتی تو ثنید کی ضمیر بہا مناسب تھی نہ کہ مفرد کی ضمیر یہ (محصلا)

اس پر مؤلف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۸ میں ایک بات تو یہ کہی ہے کہ قرآن کریم

میں ایسی بے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعددہ کی طرف ضمیر واحد کا علی سبیل البدیئۃ

(الصیح البدیئۃ لما لا یجفی علی استدرب۔ صقد۔) ارجاع کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے

سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں بھی ایک مقام کھٹکا ہے۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ علامہ ابوسعود

امیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات

ہے (کیونکہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت اگر متصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ

کی ذات وصفات کی اگر کوئی جامع عبارت حامل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے) یا اس لئے کہ دونوں کا حکم ایک

ہے (کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور

اسی قسم کے جوابات قاضی بیضاویؒ اور اسماعیل حقؒ وغیرہ مفسرین نے دیئے ہیں اور دوسری بات یہ کہی

ہے کہ چلو اگر اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیئے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہوا اور یہی جواب حضرت ملا علی القاریؒ نے شرح شفا میں  
اور علامہ آلوسیؒ نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں (محصلہ توضیح البیان)۔

**الجواب**۔ مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فضول ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ متعدد  
امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں صرف  
یہی ایک مقام ہے جس میں متعدد امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے چونکہ بحث نور و کتاب مبین کی چل رہی ہے  
اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ بھینکے کو محبت بھی بغض  
کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ وثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور نے علامہ ابوالسعودؒ  
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختصر تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مضرب  
ان کی پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتزویل المغایرة بالعنوان  
منزلة المغایرة بالذات وقیل المراد  
بالاول هو الرسول علیہ الصلوٰۃ  
والسلام وبالثانی القرآن یمهدی بہ  
توحید الضمیر المجرد والاتحاد المجع  
بالذات اولکونہما فی حکم اواحد  
اواحد یمهدی بما ذکرنا  
(تفسیر ابوالسعود ج ۲ ص ۱۷۱)

یعنی باوجودیکہ نور اور کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے  
پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ  
مغایرت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے  
کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب مبین  
سے قرآن کریم مراد ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ ہدایت  
دیتا ہے یہ کی ضمیر مجرور کو اس لئے مفرد لایا گیا ہے کہ  
مرجع متحد بالذات ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ  
بھی ہے اور کتاب مبین بھی ہے) یا اس لئے کہ دونوں  
بہی کتاب نبوی واحد کے حکم میں ہیں یعنی دونوں ہدایت و  
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل سے یہ مراد ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابوالسعودؒ نے جو بڑے نکتہ رس مفسر ہیں پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے  
کہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک ہونے کے عطف اس لئے ہے کہ  
عنوان الگ الگ ہے اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲۱ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے الخ اور پھر لفظ قبیل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتابِ مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے اس لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لئے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہدایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں اعتباراً مذکور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرامؒ نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعودؒ نے بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیئے کہ علامہ ابوالسعودؒ کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا؟ اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا؟ کیا علامہ ابوالسعودؒ نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے؟ مؤلف مذکور نے ص ۱۲۳ میں امام رازیؒ کی تفسیر کبیر سے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں۔ تیسرا یہ کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے موج میں آکر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو پتہ چل گیا ہوگا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عمارت کھڑی کی ہے وہ میرے درجہ کا قول ہے جس کو امام رازیؒ نہایت کمزور قرار دیتے ہیں الخ سو گندارش ہے کہ اگرچہ امام رازیؒ نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور نہیں فرمایا) لیکن دیگر جمہور مفسرین کرامؒ اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جن میں علامہ ابوالسعودؒ بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازیؒ فوراً سے اسلام بھی ملوے ہے۔ الخ خطبہ تفسیر کبیر ص ۱۲۹) آپ اکی اس قوی تفسیر کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں؟ وٹھانٹا اس لئے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے وقد حاول بعض التفسیرین الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتابِ مبین سے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر منطقی ہے لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے تو اس سے اکیلا و وکیلا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین کرامؒ کی رائے کو ترک کر کے اکیلا و وکیلا مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جا سکتی ہے؟ یہی ہوگا کہ نقصان کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور یہ اللہ علی المجامع کے زین اصول اور ضابط

نوجھوڑ کر شاؤہ اور فاؤہ کے پیچھے پڑنا دین کی کوئی خدمت ہے؟ اسی طرح علامہ آؤٹھی نے صرف ایک احتمال کے درج میں یہ تفسیر نقل کی ہے ولا یُبْعَدُ ان یراد بالنور والکتاب المبین الذی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الخ آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر وہ خود قابل تاویل ہوتے ہیں بھی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں بقول قلندراہور می ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں :

**حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ** | تنقید ستین ص ۱۲ تا ۱۳۳ میں حضرت جابرؓ کی روایت پر ہوا بحث کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابرؓ نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور کے سبب اسے پیدا کیا الخ اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر اور کسی حوالہ کا ذکر مؤلف مذکور نے نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاق فی فہیہ تھا کہ ہماری پوری باتیں نقل کرتے یا ان کا خلاصہ ہی بیان کر دیتے اور پھر یہ پڑتا تو ان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر ٹھوس حوالوں سے نظر بچا کر وہ نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بات کو لے کر بزمِ خوش اس کا تسلی بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی راگنی سنا کر اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر یہ عقلمند آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تردید کا یہ طلب نہیں ہوتا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ لکھ کر باقی حوالوں سے کہو تو اس کی طرح آنکھیں بند کر کے آدمی آگے چل دے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے درپے ہو کر وہ فلاں کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فارمین کرام خود تنقید ستین میں ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طول نہیں دیتے ہاں البتہ جو باتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گذارش ہے کہ آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں ۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنی کتاب مسئلہ میں نورانیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابرؓ سے دی ہے ۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبدالرزاق شیعہ تھے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے وغیرہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے پیشتر ہم

آپ کے سامنے اہل سنت کے اکابر علماء کی عبارات پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمد کے اسناد اور امام بخاری و مسلم کے اسناد اسناد امام عبدالرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی وائل النبوة میں حضرت جابر سے مرفوعاً قد خلق قبل الاشياء نور نبیک من نور کا

الحديث روایت کرتے ہیں اور امام فسطانی مواہب لدنیہ نقص اول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار سے بارگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانی شرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا این نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلق وسطیہ میں ہے جو کہ عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجرائری الحسینی اپنی کتاب مواقف کے موقف ۵۹ میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ جتنو صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت عظمیٰ ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اے جابر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے تیرے نبی کے نور کو پیدا کیا۔

اور سیدی عبدالکریم جمیل ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہری اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبداللہ البوسنی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں یاد رکھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء الہیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابر وہ تیرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ۔

مدارج النبوة میں شیخ عبدالحق فرماتے ہیں۔ بہ کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس وہ اس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی نبی تعجب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔  
ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکیؒ علامہ فاسیؒ علامہ دیاربکرؒ سیدی عبدالغنی نابلسیؒ امام  
ابوالحسن اشعریؒ وغیرہم نے بھی اس مضمون جلیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد  
فرمایا ہے (محصلاً از ص ۱۵۷ تا ص ۱۶۰)

**الجواب** مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار  
امام عبدالرزاقؒ کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقیؒ کی دلائل النبوة  
کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فریضہ تھا کہ امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ کی سندوں اس کے روات کتب اسماء  
الرجال سے باحوال نقل کر کے توثیق نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا کہ اس کی سند  
کا علم نہیں کیسی ہے اور امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں ان کا  
کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاقؒ نے فضائل کے باب  
میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن  
عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ  
نے امام عبدالرزاقؒ کی مصنف کو طبقہ ثنائی میں شمار کیا ہے اور اول ماخلق اللہ القلم کی صحیح روایت  
اسکے خلاف ہے (محصلاً تنقید متین ص ۱۲۵ تا ۱۲۸) آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے  
اور حضور اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چاہیئے بے ثبوت  
نسبت جائز نہیں (دفعان شریعت حصہ سوم ص ۷۷) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے  
اور اس کے روات کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہم نے جو حدیث اول ماخلق اللہ القلم  
پیش کی ہے ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی  
نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے وہ بالخصوصاً  
بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجتہد بدست یا نیم تلامذہ ثبوت پرست یا جھوٹے صوفی باو بدست کہ  
احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا تشابہ پیش کرتے ہیں انہیں  
اتنی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل محکم کے حضور تشابہ  
واجب ترک ہے (الجزا احکام شریعت حصہ اول ص ۲۶)

و ثانیاً یہ بیشتر حوالے مولف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الفی اور صلات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلات الصفا ص ۱ میں اس روایت کو امام عبدالرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام ابجمل سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری و امام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبدالرزاق ابوبکر بن بہام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا و ابن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی الخ کتاب مصنف عبدالرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مولف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتادیں اور ان کے علاوہ حضرت ہی صلات الصفا ص ۱ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخوہ روایت کی الخ اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبدالرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخوہ نہ کہتے مثلاً کہتے کہ چونکہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالمعنی ہو تو اس موقع پر وہ اوکما قال او نحوہ اور شبہہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۳۱ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں اس لئے خانصاحب کے بخوہ کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

و ثانیاً مولف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ بوسعوی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند اور اس کے روات کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کما لیخفی اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعتماد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و جس کی عبارت ان کو نہیں علاوہ انہیں ہم نے تنقید

۱۲۹ تا ۱۳۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الی قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا وہ یہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ تنقید متین ص ۱۳۱، افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار ہر حالانکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں سے سستی شہرت کی داغ و صل حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا ابال نکالنا ہے اولیٰں۔ الغرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایات کی توثیق معلوم نہیں بدستوراتی ہے اس کا بھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا اوصاف اوصاف کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تسلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی باحوالہ سند اور روایات کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے و دُونَ ذَٰلِكَ خَطُوطُ النُّقَاد۔

**اولیت اضافی کا جواب** | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ص ۱۶۰ تا ص ۱۶۱ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے۔

(۱) سر فراز صاحب نے حدیث جابرؓ کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور ازل خلق نہیں موضوعات کبیرہ میں ہے کہ قسم اول خلق ہے تنقید ص ۱۱۱ میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابل سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دبی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۶۱ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قصہ دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوالی کی پوریاں سمجھ کر صاف مبضم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)



ہے ابن حجرؒ نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شامل ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی القاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضورؐ کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں بلکہ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب ازہار بھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار جگہ علماء اسلام نے نور محمدیؐ کی اولیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ مابقی میں حوالے گذر چکے ہیں۔

(۲) ازہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقادیر کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہوا چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو سلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ ان عرش علی الماء کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی میٹھی پر اسے بہتقی نے روایت کیا۔ ایش ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدیؐ ہے جیسا کہ میں نے المورد للموسل میں بیان کیا ہے۔

(۴) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱۱ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا دیکھ آگے اول خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدیؐ ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاریؒ صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس محققانہ حوالہ کو دیکھتے اور مولوی سرفراز صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحسین و آفرین کیجئے وہ تو عدوت رسولؐ ہیں روایت صحیح مسلم دیوانہ واریہ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو حقے نمبر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی اولیت اضافی ثابت ہو گئی تو اب جناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر

ہوئی کہ قدم کو اول حقیقی کہا کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبوی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو بگڑوانہ  
ابھی بند نہیں ہوا ہمارا مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو ورنہ تنقیص رسالت میں بیڑوں  
کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈالنے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی  
سکے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاری نے لکھا ہے ہیں  
مضمر نہیں اولاً اس لئے کہ نور ہوا روح ہو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو  
کوئی نفع نہیں نفع تب ہوگا کہ نور اور روح میں تباین ہو حالانکہ ملا علی القاری فرماتے ہیں۔ آپ کا فرمان  
کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی  
ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول المخلوقات  
کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تذقید مثلاً)  
جو اباعرض ہے کہ ہم باسبق میں امام عبدالرزاقؒ امام بیہقیؒ امام احمد قسطلانیؒ امام زرقانیؒ  
عبدالقادیر الجوزیؒ ملا علی القاریؒ حنفی۔ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں  
اس میں غور فرمائیے کہ یہ اکابر اہل اولیت خلق میں نور محمدی کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ روایات ہے کہ جن  
کی آنکھوں پر ابلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہوا نہیں عبارت میں نور محمدی نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابر پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام  
عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفرد بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور  
ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا (مصلحتاً تنقید مثلاً) محض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبدالرزاق کی روایت  
کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ  
میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی تزیین اور ترویج میں  
ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالے سے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث  
نے خوارج۔ قدریہ۔ روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبدالرزاق شیعہ  
تھے تو امام بیہقیؒ تو شیعہ نہ تھے جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انیس امام عبدالرزاق

اس میں منفرد نہیں بلکہ علماء و اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گذر چکی ہیں لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

۸) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ (تسقید ص ۱۱۱)

اب آئیے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جتہ و دستا جہنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نافقوی محدورات عشرہ میں محدود اول کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیں کہ روح پرفتن محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل موصوف نبوت ہے اور ارواح انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے۔ اور اول ماخلق اللہ توری وغیرہ مضامین کی تغلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا اول ماخلق اللہ توری کیوں نہ کہا تو اب سہی،

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اول مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ماخلق اللہ توری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیروں نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا کما سیاقی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس ص ۳۲ دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ماتحت علیہ و علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تختہ حق معنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط کما یشیئہ اوپر کر چکا ہوں۔

۳) کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل عالم پر تحقیق نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو

اں کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے مفارقت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے ساتھ تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صدہا نصوص کو رد کر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا نَفَرَقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رَّسُولِهِ علامہ ابو السعود فرماتے ہیں اس لئے کہ معتبر یہ ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مولف کو لکھتے ہیں اور اہل بیتہ پیغمبر دیوبند کی منطق فرمائیے شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفدر جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی مقدمہ ہے۔ جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول ما خلق اللہ نوری سے قیام العجب اب مرفراز صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں میں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہو گا؟

اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

ع وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواترہ احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش دوزخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھئے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس فطی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا نیمہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پہنچے ہیں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلق ہونا باولیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے امتی (نشر الطیب ص ۱) لیجئے ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے دھڑے پر پانی پھیر دیا آپ کسی طور پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور فقہانہ بھون کے حکیم الامت اولیت حقیقی کو منصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی جہالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر پکڑ لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونک لیجئے یہ آپ کا اور آپ کے آباؤ کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ بھی کی بات عرض کی ہے محصلہ (ص ۱۶۰ تا ۱۶۱)

الجواب - مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے۔ جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے بقوت کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اوصوری عبارت لے لی اور اس پر کچ بختی شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے ملعونہ بنا کر دل کی بغیر اس نکالنا شروع کر دی صدافسوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار نف ہر ایسی تحقیق پر اب آپ ترتیب وار جوابات سنئیے۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ما خلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے مؤلف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی فریضہ تھا (اور ہے) کہ وہ اول ما خلق اللہ نور کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت داول ما خلق اللہ القلم کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کرام کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہئیے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے (دیدہ یا بد)

(۲) ہم نے تنقید متین ۱۲۹ و ضل ۱۳۱ میں شرح الشفا لعلی القاری مرقات اور نسیم الریاض الخفاجی اور نشر الطیب مٹ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے (۱) (تنقید متین ضل ۱۳۱)

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصر دیوبند پر کیا زد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑا یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصر دیوبند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاری نے بیان کیا ہے وہی معنی حضرت مخاضی نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے (۲) یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح تو تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول مخلق اللہ القلم کی حدیث کا اول مخلق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول مخلق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت ملا علی القاری اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجح قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجر اول خلق کے بارے اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث قلم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر

کے حوالہ سے یہ بات تنقید میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجر کو حضرت ملا علی القاری کا اس میں بمنوا قرار دینا محض سینہ زوری ہے حافظ ابن حجر مکی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نوری کی حدیث ہونہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہ فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ائمہ کی عبارت میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت بن نزاع علماء کی عبارت اور اقوال کے بارے تو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) انصاری کی عبارت میں مسلم کی حین روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

کتب اللہ مقادیر الخلائق قبل ان یخلق السموات والارض بخمسين الف سنة قال وعرشه على الماء۔  
 اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پہچاس ہزار سال قبل مخلوقات کی تقدیر لکھ دی تھی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرش پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پہچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پہچاس ہزار سال قبل ہو جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دھواں زمین کی پھیلاؤ، بعد کو ہوا وغیرہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں کہ۔

وعرشه على الماء، قبل خلق السموات والارض والله اعلم (شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵) پہلے پانی پر تھا۔

صاحب انبار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجہور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی پیٹھ پر پھنا تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یحتمل نہیں اسی طرح مؤلف مذکور کا بیانیہ عقیدہ یہ جملہ لکھنا دلپس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے یہ ان کی اور ان سے پیشتر علماء کی غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے امور دلائل میں بیان کیا ہے تراویح کی ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو با سند ہو اور محدثین کرامؓ سے اس کی یا حوالہ تصحیح منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں۔

(۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے لیکن ہمارا اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول ماخلق اللہ نور کی حدیث۔ حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا ہے؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ کنن اور کاہ برآوردن کا مصداق ہے۔

اگے ان کی جتنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں محققین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے لیکن حدیث اول ماخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول ماخلق اللہ القلم نیز گفتہ اندکمر بعد العرش والماء است و واقع شدہ است و کان عرش علی الماء۔ مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۰۱ اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التعمین کچھ ثابت نہیں کیا مگر۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو مرفراز کیا ہر مسلمان کو حب رسول کے جذبہ سے اس پر دیوار وار ذریعہ



ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں حمد اقوال کی نسبت توجیہ اور تاویل کی جائے نہ ہو سکے تو رد کر دئے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہی ہے اگر بغض خدا تعالیٰ راقمِ اِثیم کا مطالعہ قومی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پتلے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی و ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے ختم پوشی کر کے اور جہلِ نرب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ قلمِ عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قولہ تو آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر ہوئی؟ ان کے حبثِ باطن کا نتیجہ اور خاصِ وصل و تلبیس ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز صراحتہ کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلمِ عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرات ہو؟ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ حاشا و کلامِ حاشا و کلامِ ایں خیال است و محال است و جنوں !

قاریں کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بولی میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آ کر آپ کی صحیح حدیث اول ما خلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہبِ مانہند نے ان کو یہ طریق سکھلایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آراء کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) ابھی تو یہ کادورِ وازہ کھلا ہے تو یہ کر لیں ورنہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لذت کھانے اور گیارہویں شریف کی مٹھائیاں اور حللیاں آپ کو ہرگز غدا خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔ اور آپ کو یقیناً وقت آنے پر کرف افسوس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ح اب پچھائے کیا ہوت ہے جب چڑیاں جگ گئیں کھیت۔ راقمِ اِثیم کو کتابوں سے دیوبی مفاد اور سکے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقمِ اِثیم کی مدد اور باحوال کتابوں سے ہزاروں لوگ شریک و بدعت سے تاب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعویٰ کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یابنِ معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ نور سی کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کا رد لازم نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے ہم نے فقہتین میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت صندل سمجھ کر پٹی گئے ہیں ہمارے دعویٰ کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے ان میں سے جو سنا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے اس لئے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت علامہ الفقیر نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف مد فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور میں کوئی نقصان نہیں۔ کمالی حق۔

(۶) امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نے تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق اللہ نور سی کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانیؒ اور علامہ زرقاتیؒ بلاشبہ اول ماخلق اللہ نور سی کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر معارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے (احکام شریعت ج ۱ ص ۱۵۱) اس لئے ہم نے تحقیق تہریر حدیث اور رباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ یہ بزرگ حتمی طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اویبت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

..... ودی السیدی ..... اور سدی نے .....

..... باسانید متعدد ان الله لم یخلق .....

شیئاً ماخلق ای من جمیع المخلوقات

قبل الماء فیجمع بینہ و بین ما قبلہ

من حدیثی جابر دابی رزین بان اولیۃ

..... متعدد اسانید سے روایت کیا ہے کہ اللہ

تعالیٰ نے جو اشیاء پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں

سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت

میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

خلقه القلم بالنسبة الى ما عدا النور  
المحمدى والماء والعروش انتهت وقيل  
في الجملة ايضا الاولوية في كل من المذكور  
بالاضافة الى جنسه اى اول ما خلق  
الله من الانوار نورى الضمير له صلى  
الله عليه وسلم وكذا يقال في باقية  
اى واول ما خلق مما يكتب القلم الذى  
كتب المقادير واول ما خلق مما يصدق  
عليه العرش عرش الله اذ العرش  
يطلق على معان كما في القاموس  
(المواهب مع شرحه للزرقانى ج ۱ ص ۷)

اور حضرت ابو زریں کی روایتیں میں تطبیق یہ  
ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی  
اور پانی اور عرش کی خلقت کے سوا ہے ان کی بات  
پوری ہوئی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ  
میں کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں میں  
سے اپنی جس کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے  
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا  
اور ضمیر متکلم، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف  
راجع ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا  
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور تختوں  
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا  
اطلاق کنی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانیؒ جو ماتن میں اور امام عبد الباقی زرقانیؒ جو شارح ہیں  
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں۔ اور حضرت ملا علی القاریؒ شراح  
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ۱۲۹ میں دیا ہے شیخ عبد القادر الجزائریؒ  
صوفی قسم کے بزرگ نہیں محققین شراح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبد الحق دہلویؒ  
کا حوالہ خود ہم نے تنقید ۱۳۱ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ  
ہی شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور لاتعداد کتابیں موجود ہیں جن کے شارح  
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شراح حدیث  
اور الباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شراح حدیث سے بجز ہمارے بیان  
کہ وہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکے مگر شیطان مردود وہی اگر کسی کی آنکھوں پر ضداور تعصب  
کی پٹی باندھ دے کہ اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گرنہ بیند بروز شبرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ ۔

(۷) حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبداللہ بن المبارکؒ فرماتے ہیں کہ  
 الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من  
 سندین (کا حصہ) ہے اور اگر سند نہ ہو تو جس شخص  
 شاء ما شاء (مسلمہ ص ۱۸)

اس لئے جب تک سند اور اس کے روات کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ ٹھیک ہے کہ  
 تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رد نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت ہو جو داعی الی البدعت  
 ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح نخبۃ المفکر ص ۱۷۷ و تدریب الراوی ص ۱۷۷ وغیرہ)  
 اور ایسا راوی جو داعی الی البدعت ہو جبکہ متفقہ ہو تو اس کی روایت میں مزید شک پڑ جاتا ہے اور  
 اس روایت میں امام عبدالرزاق متفقہ ہیں امام بیہقیؒ ان سے بہت متاخر ہیں ان کے اس روایت کو  
 نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقیؒ کی روایت میں امام عبدالرزاقؒ  
 کی بجائے کوئی اور تفرد راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی یعینہا وہی ہوں جو امام عبدالرزاقؒ کی روایت  
 کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں  
 کرتا جیسا کہ کتب اصول حدیث جاننے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع  
 ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا کمالا بیہقیؒ امام ابن خلدونؒ و التوفیؒ متفقہ  
 فرماتے ہیں کہ عبدالرزاقؒ بن ہمامؒ مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں زامینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے امام ابن عدیؒ  
 فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور  
 ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۳۳ طبع مصر) اور ہم نے تنقید تین ص ۱۳۱ میں شیعہ کی مشہور  
 و معروف کتاب اصول کافی کے حوالے سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے نور  
 ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمون  
 ہو بھی وہ متفقہ و اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون  
 آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

۵ تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نور کا  
 (حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

(۸) کاش کہ مولف مذکور تنقید تین ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ

ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکتا کہ تنقید متین میں کونسی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؛ مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دلیل سے کام لیا ہے اور یہ مجمل جملہ لکھ کر عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الحیرت اور افسوس ہے اس دلیل و تلبیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی حیالت اور کوثر مغزی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج پر پیش دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیورہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نالوتوئی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم الشیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؛ حضرت نالوتوئی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے۔ اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؛ انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے موقوف علیہما قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ عجیبہ ص ۱۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے روح پڑ فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول ما خلق اللہ نور می کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ نصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لئے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بفضلہ تعالیٰ نہ تو سرخیل دیوبند نے نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر پایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا

لفظ ادب سے دُور اور کفار کا دستور ہے بلغظ، نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں حضرت مولانا نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے ماؤف دل کی بھڑاس نکالنے کی لا حاصل سعی کی ہے۔ مؤلف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبارت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں، ان میں کسی ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص (بلکہ نصوص) کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہوا اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے نصوص کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی (یعنی لُوح محمّدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی خالص جہالت اور نادانی ہے کہ وہ اول ماخلق اللہ نورس کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی لُوح خود ان کی عبارت سے ثابت ہے ۵

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جا سکے کب یار کے مسکن میں ہم  
واسطہ فی العروض کی بحث | مؤلف مذکور نے تحذیر الناس ص ۳۳ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی مراد کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم فہمی اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوتویؒ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے مرضی دل کی بھڑاس نکالی ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں حضرت نانوتویؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں آپ کی نبوت بالذات (یعنی اولاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارت ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۵۵)

(۲) یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت

بالعرض اوروں کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۷)

(۳) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کہسار اور در دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور (مخلوق - صمد) کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی یاں ہم یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا اھ (تخذیر الناس ص ۷)

(۴) ملاحظہ رہے کہ اس صورت میں فرد اکمل وہ واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی در دیوار اگر در دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تخذیر الناس ص ۷)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لئے چاہیئے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیاء کرام صادر اول اور وجود منبسط اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو معین ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۷)

(۶) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوا اُس کے اور کسی کی افضلیت ایسی عام اور اشمل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۷)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو محو کر دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۳)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کہنے یا کسی اور صفت وجود کی نسبت کہنے سواء موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حدوث اور داغ احتیاج ہی کیوں بہار نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجود یہ بتانا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اوروں کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے بایں ہمہ ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۴۹)

(۹) بالجملة آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے لیجئے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشا وجود ارواح مؤمنین ہیں اور مابین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشا انتزاع اور انتزاعیات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ تشبہات تقریرات گذشتہ تیر بات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انتزاع ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے ثانی کے لئے دربارہ انصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ منشا انتزاع، موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل افہام متوسطہ بسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لیتے ہیں چنانچہ انتزاع نوعیت و تختیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۲۸)

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر قوم ہو چکا اور اس وجہ سے اُس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیئے دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کاملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مُشیر ہے والعاقل تکفیه الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجب نہیں



جو روایت لولاك لما خلقت الافلاك صحیح ہو کیونکہ اس کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اور  
رَبِّ حَيَاتٍ ص ۱۸۳، تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔

حضرت نانوتویؒ کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ حضرات انبیاء و کرام علیہم  
الصلوٰۃ والسلام اور ارواحِ مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لئے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ فی العروض ہیں اور  
یہ وہی چیز ہے جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے حوالے سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات و واسطہ صدور کائنات جان کو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم  
و واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ در حدیث صحیح وارد شدہ  
کہ اول ما خلق اللہ نوری و سائر کونات علوی  
و سفلی ازاں نور و ازاں جوہر پاک پیدا شدہ اور  
(مدارج النبوت ج ۲ ص ۲)

توضیح البیان ص ۱۶۲) جابل سمجھتے ہیں۔ (ص ۲)

غرض کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر  
حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لئے جو واسطہ فی العروض کہا ہے  
تو اس میں انہوں نے کسی نص یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف  
ورزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے موقوف  
علیہا کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت  
کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گذر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی  
طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تصادم نہیں جیسا کہ  
کسی بھی عقلمند اور بانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر مخفی نہیں ہے باقی صدی اور  
متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صد تنف کر وہ سلجھی ہوئی تقریر سمجھا کرتا ہوں میں سویر غم بہنہاں کی شکایت

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا انکار (معاذ اللہ تعالیٰ) سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سطحی شوشہ

بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقۃً متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی صمد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلاً توضیح البیان ص ۱۶۱ و ص ۱۶۹)

سوجو باگذازش ہے کہ مؤلف مذکور خود ضبط کا شکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی بالذات کی ہوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے بل بالذات کی نفی ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محذور لازم آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دماغ کی پیداوار نہیں بلکہ یہ شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر وہوئی کا ہے۔ جو جوابات محذورات عشرہ المومنین بناظرہ عجیبہ میں محذورات ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت وصف کی طرف ذمی واسطہ کے ایجاباً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقۃً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا ناتو کوئی از قدام فرماتے ہیں کہ خلاصہ اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض کرتا تھا تو پہلے

اس مقدمہ کو رد کہ اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ صفحہ ثبات کرنا تھا سو یہ مقدمہ آپ سے ثابت ہوا نہ ہوا انشاء اللہ تعالیٰ اور مناظرہ عجیب اب مؤلف مذکور اور ان کے برعمرغ خویش لائق۔ قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ الغریزیہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَقْدِرُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ دُسَلَيْهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتویؒ ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوتویؒ قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعودؒ کی تفسیر میں ہے لہذا عوام الناس کو لافرق الآیۃ اور علامہ ابوالسعودؒ سے اس کی تفسیر نقل کر کے مغالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم سے عوام کا لالعام کو متغفر کرنے کے لئے کوئی بھی حربہ اور شوشہ و کار ہے۔ ۵

نئی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے

الغرض حضرت مولانا نانوتویؒ نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نص قطعی اور خبر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدر الافاضل کو یہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صدام نصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے ٹنکر ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے ہیں اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو آتش دوزخ سے بچائے آمین رہا مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا نانوتویؒ نے تحذیر الناس میں ظلی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا الیہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

(محصہ) تو یہ محض ان کی لاعلمی اور جہالت کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقمِ شیم نے بھی بانی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا تو بشرط ریست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا کیونکہ نکل فرعون موسیٰ مشہور مقولہ ہے ۵

جسے آپ گنتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے باوفا میں وہی ہوں مومن مبتلا میں یاد ہو کہ زیادہ ہو  
حضرت تھانویؒ اور حدیث نور | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پڑے حدیث جابرؓ کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا باوایت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں منصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے اب یا تو آپ اپنی جہالت کا اقرار کریں یا ان کو جاہل اور غالی کہہ کر جہنم میں جھونکیئے (محصہ)

جو اباعرض ہے کہ مؤلف مذکور یہاں بھی جہل مرکب کا شکار ہیں اور لاعلمی میں کچھ نہ کچھ مانگ کر حضرت تھانویؒ پر دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس وجہ میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے ہم نے صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر باحوالہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور جہل کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں پڑ کر (محصہ) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر یہ کتنا بڑا جہل ہے حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ دلائلہم من عدم الصحة ووجود الوضع کمالا یخفی (موضوعات کبیرہ ص ۱۱) اور مولانا عبدالحیؒ فرماتے ہیں لایصح لایلزم منہ ان کیون باطلہم (الانثار المرفوعہ مولانا عبدالحیؒ ص ۳۳) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ مخفی نہیں عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثانیاً اس حدیث جابرؓ پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ص ۱۳۶ و ص ۱۳۷ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر ٹپ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح اور متواتر احادیث کی تاویل بے جا کریں الخ اور حضرت تھانویؒ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت تھانویؒ پر بلاوجہ برس پڑے ہیں وثالثاً حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے باوجود علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقید تین ص ۱۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور اسی صفحہ میں ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں تو راقم کا حضرت تھانویؒ کی کسی عبارت سے اختلاف نہیں نہ ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اول حقیقی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپؐ کی طور اول حقیقی نہیں مانتے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم شہید اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم شہید ان کی پیروی اور خوشحینی کرنے والا ایک ادنیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور تخالف نہیں تو آپؐ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بتدریج بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں دو عالم ارواح اول کسے کہ پیدا شد ایشاں بودند (تفسیر عزیزی کی پارہ ۲ ص ۲۱۹) یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپؐ ہی تھے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، درابعا ہم نے تنقید ص ۱۳ میں اس کی تصریح کی ہے کہ آپؐ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپؐ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار نہ ہوتا ہو تو اس سے نصوص قطعیہ اور صریحہ کار لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے اپنی لاتعداد کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک حوالہ سے مؤلف مذکور نے حضرت تھانویؒ کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے اور اپنے کیا جھوٹ

خوڑنا خواندہ عوام کو مطمئن کرنے کی لا حاصل کاوش کی ہے۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں حکمت چہارم چونکہ آپ بھی بشریت میں مادیت میں عنصرت میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائدہ مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں بلکہ انشراح الطیب ص ۲۴ طبع جدید برقی پریس دہلی الحاصل حضرت تھانویؒ نے نہ تو آپ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کسی باطل حدیث کے چکر میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجیؒ اور حضرت علاء الدین القاریؒ وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپ اپنی اور اپنے صدر الافاضل کی فکر کیجئے جن کی خاطر تعصب اور ضد میں آکر آپ بے جا تاویلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جہل مرکب کا خالص مجسمہ ہیں مگر اپنی جماعت سے داہتیں حاصل کئے پھولے نہیں سماتے اور محقق اور متقی کے انقباض مل کر رہے ہیں فواسفادیا للعب حضرت تانویؒ اور حضرت تھانویؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں۔

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوقِ خدائی  
دو نیم ان کی شکوہ سے صحرا و دریا سمٹ کر بیڑا ان کی میت سے رانی (دربِ کلیم)  
نورانیت محمدیؐ کی تابناک شعائیں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جواب الہجد  
ج ۴ ص ۲۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں کہ ایک اندھی میری رات کو وہ حضور کے ہمراہ بستر پر تھیں  
اچانک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے چہرہ انور کے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنین  
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھالیا۔

جمع الوسائل ص ۲۶ پر علاء الدین القاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا روایات سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینہ کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر کامل جمال ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارفین ص ۲۶ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے

میں شاہ عبدالرشید فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضور کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زنان مصر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ موضوعات کی بحث میں ملا علی القاری فرماتے ہیں کہ بکریم بنی علیہ السلام کا نور شرقا و غربا غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موسوم فرمایا: **وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ نُورًا مُبِينًا** کی تفسیر کرتے ہوئے سرفراز صاحب کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی (النور ص ۳۲) پر لکھتے ہیں کہ ہم انزلنا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں چنانچہ ایک اور مقام پر ہے **قد أنزلنا إليك** ذکر اس سولہ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی انزلنا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے پس اس سے بھی تفسیر مختار پر کوئی غبار نہیں رہا۔

حضرت ملا علی القاری جمع لوسائل ج ۱ ص ۱۴۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔

بنی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں ظاہر ہے اور آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السلوت والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے پس بنی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انفکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور کسب اور مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی کہیں لگنے سے مسلوب ہو جاتا ہے (اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے سیدی) (توضیح البیان ص ۱۷۱ و ص ۱۷۲)

**الجواب**۔ مؤلف مذکور نے یہ جہنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہؓ کی جس روایت میں سوئی ملنے کا ذکر ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المرفوعة فی الاخبار الموضوعة میں لکھتے ہیں: **وہی اور جعل روایات (مختلفة موضوعات)** کی مد میں لکھتے ہیں۔

ومنہا ما یدکرہ الوعاظ عند ذکر الحسن والمحمدی انہ فی لیلۃ من الیوم سقطت عن ید عائشہؓ ابرۃ فققدت فالتفتا اور ان جعلی روایتوں میں وہ روایت بھی ہے جس کو واعظ حسن محمدی کے ذکر میں بیان کرتے ہیں کہ ایک رات حضرت عائشہؓ کے ہاتھ سے سوئی گر گئی

ولم تجد فضحك النبي صلى الله عليه وسلم وخرجت لمعة اسنانه فاضأت الحجره ورأت عائشة بهذا الضوء ابره وهذا وان كان مذکوراً فی معارج النبوة وغیره من کتب السیر الجماعه للطرب والیابس فلا یستند بکل ما فیها الا الناسم والناعس لکنه لم یشبت روایه ودراية انتهی (الا تار المروعة فی الاحیاد الموضوعه ۲۵۵)

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر نہ ملی اتنے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس پرے اور آپ کے دانتوں سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے حضرت عائشہؓ نے سوئی دیکھ لی اور یہ اگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں رطب والیابس سب کچھ ہوتا ہے مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کر لیا جو سوا ہوا ملو یا اونگھ رہا ہو مگر یہ روایت روایت اور درایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو نہ روایت ثابت ہے اور نہ درایت مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے (سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۱۶۶) و ثانیاً یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

كنت انا وبين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجلاي في قبلته فاذا سجد غمزني فقبضت رجلي واذا قام بسطهما قالت والبيوت يومئذ ليس فيها مصابيح (بخاری ج ۵ و مسلم ج ۱۹)

میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے سوا کرتی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف ہوتے تھے جب آپ سجدہ کرتے تو مجھے دباتے تو میں اپنے پاؤں سمیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے ہو جاتے تو میں پاؤں پھیل لیتی اور گھروں میں اس زمانہ میں چراغ نہیں ہوتے تھے۔

امام نوویؒ لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

ارادت به الا عندا تقول لو كان فيها مصابيح لقبضت رجلي عندا ارادة السجود ولما احوجتني الى غمزي انتهى (شرح مسلم ج ۱۹)

حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیح کے جملہ سے غدر پیش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھروں میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجدہ کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی اور



آپ کو مجھے دبانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

اور علامہ عینی الحنفی لکھتے ہیں۔

والعنی لو كانت المصاحبة لقبض رجلي  
عند اداة السجود ولما احوحتني  
الى غمزي (عمدة القاری ج ۱۱)

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز پڑھتے اور چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دباتے تاکہ وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ کر سکیں اور بقول امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لئے ہوتا تھا کہ گھر میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ رحمت گوارا کرنا پڑتی تھی ورنہ حضرت عائشہ صدیقہؓ آپ کو یہ تکلیف دینے لگی کہ اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور کسی بھی صاحب بصیرت پر یہ محفی نہیں کہ آپ کے گھر میں احیاناً چراغ جلتا تھا اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ و ثانیاً حضرت ملا علی نقاریؒ کی جمع الوسائل کے حوالہ سے جو استدلال ٹیوٹ مذکور نے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ ملا علی نقاریؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی مارومی ان صورتہ اندھیرا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کس کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟ اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی جمہول السناد اور بے ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی دیکھ دلیوری اور دجل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی مارومی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیرہ دجل اور بلیس کے سوا اثبات بھی نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی نقاریؒ نے مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اختلف الروایات في اول  
المخلوقات وحاصلها كما بتتفاتی شرح  
شمائل الترمذی ان اولها النور الذی خلق  
منه علیہ الصلوٰۃ والسلام ثم الماء

ابن حجر فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے بارے میں  
روایات مختلف ہیں اور ان کا حاصل جیسا کہ میں نے  
شرح شمائل الترمذی میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ  
اول وہ نور سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

ثم العرش الخ: مرقات ج ۱۴۷

علیہ وسلم پیدا ہوئے پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات

نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد وہ آقا علی لکھتے ہیں کہ

پھر میں نے منشور میں حضرت ابن عباسؓ سے منقول یہ

روایت دیکھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے جو چیز

پیدا کی وہ قلم ہے اور اُس سے فرمایا لکھ اس نے کہا

اے میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج سے لے کر

قیامت قلم ہونے تک جو تقدیر جاری ہے لکھ پھر

صحیفہ لپیٹ دیا اور قلم اٹھالی اس کو لام بیتقی

وغیرہ نے روایت کیا اور امام حاکمؒ نے بھی اور اس کو

صحیح کہا ہے اور در منشور میں حضرت ابو ہریرہؓ سے

ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے

نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات

پیدا کی پھر فرمایا: اوبہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے اور یہ بھی سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی

سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور

یہ بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور

اولیت اضافی امور میں سے ہے تو اس کی یہ تاویل

کی جائے گی کہ اولیت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے

ہوگی مثلاً اقلام کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کی جنس

میں آپؐ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا ہے

ثم رأيت في الدر المنثور نقلاً عن ابن عباسؓ

ان اول شيء خلقه الله انقلم فقال له اكتب

فقال يارب وما اكتب قال اكتب القدر

يجري من ذلك بما هو كائن الى ان تقوم

الساعة ثم طوى الكتب ورفع القلم رواه

البیهقی وغيره والحاکم وصححه وفي

الدر ایضاً عن ابی ہریرۃؓ قال سمعت

رسول الله صلی الله علیہ وسلم يقول

ان اول شيء خلق الله القلم ثم النون و

هي الدواة الى ان قال وروى ان اول ما

خلق الله العقل وان اول ما خلق الله نوري

وان اول ما خلق الله روجي وان اول ما خلق

الله العرش والاولية من الامور والاضافه

فيقول ان كل واحد مما ذكر قبل ما هو

من جنسه فالقلم خلق قبل جنس الاقلام

ونوره قبل الانوار والافقه ثبت ان العرش

قبل خلق السموات والارض فتطلق الاوليه

على كل واحد بشرط التقييد فيقال اول

المعاني كذا واول الانوار كذا ومنه

قوله اول ما خلق الله نوری و فی روایة روحی و معنایهما واحد فان الارواح نوراً  
ای اول ما خلق الله من الارواح روحی  
اھ رمرقات ج ۱ ص ۱۶۷

کہ عرش آسمان اور زمین سے پہلے پیدا ہوا ہے۔ تو  
اولیت ہر ایک پر بشرط قید بولی جائے گی مثلاً اول  
معانی میں فلاں چیز اور اول انوار میں فلاں ہے اور  
اسی سے ہے آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق اللہ نوری  
اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب  
ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے  
ارواح میں سب سے پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلے حضرت ابن  
عباسؒ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم یہ قطعی اس صحیح روایت کے  
اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافیہ پر حمل کرنے  
پر مجبور ہوئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے رتبے اور ان کو اول  
اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم رایت فی الدر المنثور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ  
ہے کہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ قطعی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ و رباعاً انھاس  
العارفين کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے حسن و جمال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن  
اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گرہی پڑی ہوئی مل جائے  
یا دروہ وار منور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ  
کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے ظاہر امر ہے کہ حتیٰ نور تو لوگوں کی نگاہوں سے  
اوجھل اور مستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر کہ و مک کو عیاں نظر آتا ہے اور آ سکتا ہے و خاصاً حضرت ملا علی القاریؒ  
کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوت نور رسالت اور نور  
ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیل ہوا ہے اور خود ان کی  
عبارت میں شرراً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر  
ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر مثلاً میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لکن هذا النور ليس له الظهور الخ لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

اگر حسی نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر مخفی نہ رہتا کہ لایعنی چونکہ یہ الفاظ مولف مذکور کے ہر اسر خلاف ہیں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو ہی گئے ہیں مفید مطلب عبارت تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا تا کہ قلعی نہ کھل جائے و سادہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک نورِ امیننا سے محتار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقول عبارت میں اس کی تصریح ہے اور بیان القرآن ج ۱ ص ۱۷۷ میں وانزلنا الیکم نوراً تبینا کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۔ اور ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعے سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب نہیں کے عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ ۔

اشارة الى كون عطف الكتاب للتفسير  
فهما متغايران بالصفة متحدان بالذات  
ولذا حسن افراد الضمير في به وبهذا  
التفسير حسن اسناد الهداية ههنا  
الى الله تعالى وجعل الكتاب والنور سبباً  
واسناد التبيين فيما قبل الى رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا فسّر النور  
بالرسول لا يحصل هذا الحسن ومؤيد  
تفسير هذا قوله تعالى وانزلنا الیکم نوراً  
صبيحاً واديد به الكتاب قطعاً انتهى  
رجل ص ۱۷۷ حاشیہ طبع مجتبیٰ دہلی

اس میں اشارہ ہے کہ ربط کتاب کا عطف تفسیر کے لئے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت کے لحاظ سے متغیر ہیں اور ذات کے اعتبار سے متحد ہیں اور اسی لئے ہم میں مفروضہ کر لانا اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی ہے کہ اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب بنایا ہے اور اسی لئے اس سے قبل بیان کرنے کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کی جائے تو یہ اچھائی حاصل نہیں ہوتی اور میری اس تفسیر کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا الیکم نوراً امینناہ اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے ۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانویؒ نوراً امیننا سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نزول اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے لاں صرف احتمال کے درجہ میں وہ یہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہوا اور آپ کی بشریت کا وہ واضح طور پر اقرار و

اثبات کرتے ہیں کہ مگر تو آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہان کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللّٰهُ مُتِمِّمٌ نُّوْرِهِ وَاَوْكُوْرَةُ الْمَشْرِئِ كُوْنُوْہ  
اور اللہ تعالیٰ اپنے نور (اسلام) کو مکمل کرے گا اور  
اگرچہ شرک اس کو ناپسند کریں۔

وسا بقا حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسا ئل میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو مؤلف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ ہی اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نورہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نانو توئیؒ کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاً والذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے ملکتب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے ملکتب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت و نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے کہیں میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین مغلوب نہ سے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بجز چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے مٹانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا۔

**نفی ظل** | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور نقی آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا ثبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیفہ کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت تھی نہ کہ کثافت نیز یہ عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزیؒ الحوفاء باحوال المصطفیٰ ص ۴۴ میں ملا علی القاریؒ جمع الوسا ئل ج ۶ ص ۶۱ میں اور

عمرہ سادوئی شرح الشامل علی ہامش الوسائل ص ۲۴۱ ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی آپ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا۔ علامہ نبھانیؒ وسائل الوصول ص ۱۷ میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس وصوب یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیہ شرح شامل محمدیہ ص ۳۷ ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم حبسویؒ تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی وصوب میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند پر آپ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبغ نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاضؒ نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا چاندنی میں نہ وصوب میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مرتبہ کا ہے) زمین پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندمی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور منیر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح متصور ہو گا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو کیونکہ جو کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے لئے سائر نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضورؐ تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لئے سایہ کیونکہ نہ ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے یا قوت پختہ ہے مگر عام پختہ کی طرح نہیں ہے بقول ابوالحسن شاذلیؒ آپ باوجود بشریت کے نور ہیں اس لئے آپ نور سے موم ہوئے شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث عمرؓ نہیں ہے کہ آپ نے فرمایا اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب لوہیہ میں ہے وہ بھی

میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الخ پس تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور سے پیدا کیا گیا  
لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل بھلا فرع کا اصل کے ساتھ  
کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ (پھر وہ کیسے شقی العقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی ظن مانتے ہیں اور اصل کے  
لئے اس کا انکار کرتے ہیں سنی مسمیٰ) (محصلاً توضیح الی بیان مسئلہ ۱۷۱)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد  
دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور  
مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے فقہین میں مستدرک حاکم کی سند  
سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور ناقدین رجال علامہ زہبی کی صحیح بھی نقل  
کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد، مسند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی  
سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

فراقت ظلہ فقال ان هذا الظل رجل وما  
یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فدخل  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث۔  
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۲۱)

کہ حضرت زینب نے آپ کا سایہ دیکھا سو وہ فرمانے  
لگیں کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں اتنے میں آپ  
اندرو داخل ہو گئے۔

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد و فیہ سمیۃ روی لہا  
ایود و غیرہ ولم یضعفہا احد  
وبقبتہ رجالہ ثقات رج ۴ ص ۳۲۱)

اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے اور  
اس میں سمیۃ نہیں امام ابوداؤد وغیرہ نے ان کی روایت  
لی ہے اور کسی نے ان کی تضعیف نہیں کی اور باقی  
راوی ثقہ ہیں۔

اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

اذلأت ظلہ قد اقبل الحدیث۔  
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۲۳)

اچانک انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے ہوئے  
دیکھا۔

اور علامہ بیہشمیؒ اس کے بارے فرماتے ہیں کہ

رواہ الطبرانی فی الاوسط وفیہ سمیۃ  
روى لها ابو داود وغيره ولم يجرحها  
احد وبقيۃ رجالہ ثقات (رحمہ اللہ ص ۳۲۳)  
اس کو طبرانی نے زعم (اوسط میں روایت کیا ہے  
اور اس میں ثقیۃ ہے امام ابو داود وغیرہ نے ان سے روایت  
کی ہے اور کسی نے ان پر جرح نہیں کی باقی سب  
راوی ثقید ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث  
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو اوقات  
صلوات کے باب میں ائمہ جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے جس میں  
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فصلي في العصر حين كان في منلى  
الى قوله ثم جاءني من الغد فصلي الظهر حين  
كان الغي مثل ثم جاءني في العصر فصلي بي  
حين كان في منلى الحديث رواه البزار  
وفيه عمر بن عبد الرحمن بن أسيد بن  
عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب ذكره  
ابن أبي حاتم وقال سمع منه ابو نعيم  
وعبد الله بن مافع سمعت ابي يقول ذلك  
وشيخ البزار ابراهيم بن نصر لم يجد من  
تروجه وبقيۃ رجالہ موثقون -  
(مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲۳)

پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور اس  
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ میرے  
قد کے برابر ہو گیا (آگے فرمایا) پھر دوسرے دن میرے  
پاس آئے تو مجھے ظہر کی نماز اس وقت پڑھانی جب  
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت  
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ  
میرے دوشل ہو گیا الحدیث اس کو محدث بزار  
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن  
بن اسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام  
ابن ابی حاتمؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے  
سنا کہ ان سے ابو نعیمؒ اور عبد اللہ بن مافعؒ نے عمت  
کی ہے اور امام بزارؒ کے استاد ابراہیم بن نصرؒ کا  
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقید ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز اس وقت پڑھانی



جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی گئی کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام (دوسرے دن) آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی گئی کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی ریشی پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وصلى العصر والفنى قامتان الحديث مجملہ الزوائد جلد ۱ ص ۳۳۳ عن ابی سعید الخدری مرفوعا رواہ احمد والطبرانی فی الكبير وفيه ابن الهيثم وفيه ضعف اور اگر یہ لفظ ریشی ہو تو سایہ قد مبارک کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بہر حال ثابت ہے) ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت امام اکابر حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بداية المجتهد ج ۱ ص ۹) اور انہوں نے اس مذکور اور اس مضمون کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ بغیر حضرت امیر کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر الم تحضر العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں بلکہ تقریب مراد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ وہی تھا اور مسلم ج ۱ ص ۲۲ کی روایت ثم اخر الظہر حتی کان قریباً من وقت العصر بالاس کی دلیل ہے غرضیکہ فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لئے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ غدر لنگ کہ سایہ بشریت کشیف کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیف کا محض ایک دھک سوسد ہے کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیف ہونے کے اور کالیاتوت فی الحجر ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ بقا لہذا نص کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ زنون ظنی ہوتا ہے اور نہ اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ ظنی ہو تو اس کے لئے دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم طریق ہے کہ ثابت شدہ

ظنی (خبر واحد صحیح) کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو تلپہ باندھ لیا جائے یہ کونسا انصاف ہے؟ غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ مانوں اور انسلم کی رٹ ہی لگا نہ ہے جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ قیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید متین میں اس پر باحوال بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں عملہ گرجن بن قیس زعفرانی راوی ہے جو کذاب اور وضاع ہے ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا جان چھڑانے کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سرسراہ عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ اپنے علمی تعصب اور پٹاری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عیادت اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عیادت بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ مسند فروع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ احد یؤخذ عنہ ویرک الا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ نوبتے اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکہ چھپ سکتی ہے اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا تاکہ قدموں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور منیر ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں اولاً اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نص کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جسٹی نہیں تو معنوی نور پر جسٹی نور کے آثار مرتب کرنا راجح و مانع فعل ہے وثالثاً فرع کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو

اصل کا ہونا ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس اطہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بیتن امر ہے کہ مکہ مکرمہ وغیرہ کی سرزمین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں کسی نہ کسی کافر و مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ نہ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق کے رد سے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا تا کہ کسی کافر اور مشرک کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے لہذا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سواری پر اور پالکی میں سفر کیا کرتے والظاہر خلافہ اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے نوٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ج ۲ ص ۱۷۱ میں سلا جز و ربی فذل کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر انہا یجذب ما شئ بخاری) اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تویول سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (اتانی جبرائیل فاخبرنی ان فیہا قدر یہ روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۹۱ مسند دارمی ص ۲۱۸ مترجم موارد النظمآن ص ۱۸۱ اور مستدرک حاکم ج ۲ ص ۲۶۶ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے) ظاہر بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے بخش جگہ پر رگو بامر مجبوری یا لاعلمی ہی سہی اپاؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعلین بایہ جگہ پر پڑ جائیں تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل انکار امر ہو۔ اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ والطف ہونے سے نیز آپ کے نور معنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ ریز ہونے سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی مؤلف مذکور کو قطعاً کوئی فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت مستأثبات ہی نہیں پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ

فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ حسی نور کتنے بد بخت اور شقی القلب ہیں وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔  
**حضرت ذکوانؒ کی روایت کا جواب** ۱۔ تنقید تین میں حضرت ذکوانؒ کی یہ روایت نقل کر کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں ہم نے اس کی تردید کی تھی اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی سرفراز صاحب اپنی طرف سے اہل سنت کا استدلال وضع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو معاذ اللہ تعالیٰ آپ بشر بھی نہ تھے انتہی کلام ص ۱۱۵۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک ظنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظہیر کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو تفریع بٹھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال ہے اہل سنت کی کتابیں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں ہم کچھ صفحہ ۱۱ میں صدر الافاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مماثل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے اعتبار سے متمنع الظہیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سایہ بھی ماننا ہو گا غناد اور جبل کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اولاً تو اس لئے کہ آپ کی ذات مقدرہ بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا ثانیاً اس لئے کہ سایہ اس جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے حاجب نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو سرفراز صاحب نے ذکوانؒ کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہل ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اولاً کسی ضعیف روایت کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن ظنی عقیدہ میں ظنی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا۔ ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے ہے اور اس کی

تائید امر آخر ہے نبی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تائید کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حدیث کے کا حامل نہیں۔ ثالثاً آپ کا سایہ نہ ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاقی مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ مصححہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خلاص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلے یہ نہ سہی الوفا سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر دارکلمی علیہ الشارح الخازن ج ۳ ص ۳۱۲ پر حضرت عثمانؓ کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ بلا ریب اللہ تعالیٰ نے آپ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے خفیہوں میں مقبول نہیں یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہ کے جلیس تھے جن کے سر پر مانا علیہ و اصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا نجوم کا پرچم ہے مانتھے پر علیکم بستی کی جتوٹن ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی باگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے۔ اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سفینہ دیوبند کے ناخدا امداد السلوک ص ۸۶ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمانؓ آپ کے ہاں مقبول نہ سہی کمال دیوبند کا سکتہ تو بہر حال آپ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کا فر مشرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپ کے پیروں میں اسے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنا دیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپ اپنے مولیٰ کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں یہ وہ اپنے احبار و رہبان کی عبادت چھوڑ چکے آپ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدنیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳۱۲ پر ہے ابن المبارکؒ اور

ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ررقانی ج ۲ پر ہے۔ ابن المبارک اور ابن جوزی نے ابن عباس سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ ذکوان کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباس کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے میں ابن الجوزی جیسے ناقد حدیث جو اچھی صلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عناد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے آسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہ کے کمال نفی ظل پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہا تراشا مگر اس سے غافل تھے کہ یہ دعوئی خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو باغض انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر بنجاستوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکی شرح شریف ج ۲ ص ۳۳۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس لئے ہے کہ آپ نور ہیں۔ شہاب الدین حفا ج ۱ نسیم الریاض ج ۳ ص ۳۱۹ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جسد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزی صاحب کتاب الوفا نے ابن عباس سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظل کی بنا حدیث ابن عباس پر کی ہے لیکن مولوی سرفراز صاحب اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف ارسال سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا لندالہ قاضی عیاض کے قول لا کان نوراً کی شرح میں ملا علی نقاری شرح شفاء ج ۲ ص ۵۳۳ میں تحریر فرماتے ہیں معنی حضور نور بذاتہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت نہیں ہے اور جو مضمون نوادر میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو چلی نے بھی ابن سبع سے نقل کیا کہ حضرت شیخ عبدالحی محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۲ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے اسماء میں سے ہے اور نور کا۔

نہیں ہوتا۔ نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۳ میں تحریر فرماتے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ میں نجس زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبد الغنی تفسیر عزیزی ج ۲۱ صفحہ ۲۱۵ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار بیسیں۔  
 (توضیح البیان از ص ۱۸ تا ص ۱۸) یہ یاد رہے کہ مولف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی حود لیلیں اور حوالے ذکر کئے ہیں یہ سب خانصاحب کی کتاب نفی الفی وغیرہ سے مانوڈ ہیں۔  
 الجواب۔ ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) جب دلائل قطعیہ اور برابرین ساطعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صریحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیر مؤکرا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزئیہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے باحوالہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی بڑھ دھرمی کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ مولف مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے متمتع النظر مانتے ہیں یہ نرا دجل و ملیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبوں میں آپ کا کوئی ثقیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے انا ابشر بشکم

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی متنع النظیر کا جملہ بحث طلب ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تاقیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

رخ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کاب ایسا دوسرا آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ سازی میں  
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل سنت کا نہیں کیونکہ اس پر کمال یقین رکھتے ہیں کہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** اور اس کی بادلان بحث تنقید میں اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور جنس آپ کی بشر ہے اور خود مولف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کرتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا لفظاً و عقلاً ثابت ہے کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ لطیف بھی تھا لیکن آپ کا جسم اطہر بایں مہمہ ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو عموماً نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مرئی تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے ظنی نہیں ہوتا اور قطعیات میں ظنّیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح عقائد صلاً میں ہے ولا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاع قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زریعہ ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بہلائیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان گناہ اور مبلغ علم ہی یہ ہے کہ دل کے بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے۔



(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپؐ کا سایہ نہیں کس قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی حقیقہ سے لکائیں پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور دوسری صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ہے وہ صرف دو صف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت بھی ہے لہذا ایسی موبہوم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت سے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام امت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام تمام امت نہیں ہے کیونکہ تمام امت آپ کو تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے کیا مولف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کبھی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے؟ بلاشک تلقی بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے ہاں قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نری جبل اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو تلقی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پرزور تردید کی گئی ہے۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ وسیع النظر اور بڑے عالم گذرے ہیں لیکن نہ تو وہ المہجر و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (روغره) میں صحت کا التزام کیا ہے خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ رواۃ ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کرام بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر معاملہ جدا ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مولف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عزیٰ الی العقیلی و ابن عدی کر جو حدیث عقیلیؒ ابن عدیؒ خطیب بغدادیؒ ابن

و الخطیب البغدادی وابن عساکر واللعیم  
 الترمذی و ذکر جماعت غیر ہم فہو  
 ضعیف فیستغنی بالعزو الیہا راہی  
 الی مکتبہم) عن بیان ضعفہ انتہی  
 بلفظہ۔ (ہامش المزاح فی المزاح ۵۱  
 للعلامة بدر الدین ابی البرکات الغزوی  
 المتوفی سن۹۸۴ھ)

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱  
 ص ۱۱۱ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی المتوفی ۲۵۵ھ کے نزدیک اس کے ضعیف  
 ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سیلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۳ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد  
 دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ  
 ممدوح نے الی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط قسم کے واقعات کا انبار لگا دیا بعد دسیرت  
 النبی ج ۳ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے الوفا کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ  
 متصل قرار دے کر بجز منوانا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟  
 ان کی توثیق کتب اسماء الرجال سے درکار ہے سینہ زوری سے کسی روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل  
 قرار دے کر منوانا جمل نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالے سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی  
 ہے اس کی سند کہاں اور کسی ہے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول بھی غلیفہ راشدہ ہونے کی وجہ سے بڑا وزنی ہے  
 جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے روات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفاسیر میں ہر  
 قسم کی طب و ایس روایات نقل ہوتی چلی آ رہی ہیں لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پار وایات کا موجود ہونا  
 ان کی صحت کی برکزدلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے حکماً تو یہ  
 تب مرفوع قرار پاتی جب سنداً صحیح ہوتی جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے

تو اس کو دھینگا مشتی مرفوع قرار دیکر منوانے کا کیا مطلب؟ اور اس طرح مانتا کون ہے؟

لؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک خالص جہلانہ دعویٰ ہے علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو ذکوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر گاہ کی بھی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے؟

(۱۱) چونکہ مسند احمد مستدرک۔ مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض کتابوں میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا منکر ہوئے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الائنش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزه مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ (جلد ۱۷) طبع جدید برقی پریس دہلی میں اس سوال کے کمرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی واطیب ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں: چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الائنش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے مراد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد۔ مبشر۔ نذیر۔ داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہو تو آنحضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص نور ہو گئے

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سبھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات سے کتنا میں بھری پڑی ہیں اور ایسی شہسور میں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے بھیجے جاتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے بھیجے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دو ان دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سمع۔ بصر۔ قلب میں نور کر دے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصطفیٰ ہو نا محال ہوتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعا نہ فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابوالحسن نور سی رحمۃ اللہ علیہ کو نور سی اسی لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلحاء اور شہداء کے منقار سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج سی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگ کی حالت میں تھا۔ انتہی (اداء السلوک ص ۱۵۶ و ۱۵۷) طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ (یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ حسی نور نہیں بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی انسان۔ بشر اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہیؒ سبھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الٹش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چسپاں ہوتا ہے ورنہ جن بیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہنا یہ مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفّر کرنے کے لئے بے بنیاد اور غلط باتیں ہمارے طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے اجبار و رببان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اتَّخَذُوا الْعِبَادَ لَهُمْ وَذُحِبْنَا لَهُمْ أَدْنَابًا بِأَمْرِ دُونِ اللَّهِ الْآیۃ کا کوئی پہلو ہاتھ نہیں جانے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ۔ زرقانی۔ کتاب الوفاء۔ شفا۔ نسیم الریاض۔ شرح شفا علی انقاری۔ مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اُسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کمترین۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث باحوالہ عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں ہم نے حکم الذکر بالجبر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نمازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں تھا جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے ران کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی ان کو تاویل بھی حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی ہے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فلاہ ابی وامی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعنبہ نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ

کر کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اھ (ذکر الجہ طبع دوم ص ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں اہم شافعی کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر یہ تمام امور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شنوانی نہیں ہوگی اھ بلفظہ (ص ۱۲۸)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو صحابہ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچیے جس حدیث کے خلاف صحابہ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ما و شما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ ص ۱۲۵۔

قارئین کرام ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے و کفیٰ بنفسک الیوم علیک حبیبناہ بلاشبہ علامہ ابن الجوزی بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے دوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

**مسئلہ سایہ اور شیعہ** | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ ملا علی القاریؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ بیجوریؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین حضرات شیعہ تھے؟ جب بعد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیز تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے تو گستاخ معاف سب

سے بڑے شیعہ گنگوہیؒ ہیں جو کہتے ہیں کہ آپؐ کا سایہ نہ ہوا تو اتر سے ثابت ہے پھر مولوی اشرف علی تھانویؒ میں جو شکر النعمہ ص ۲ پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ میں جو فتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۷ میں لکھتے ہیں امام سیوطیؒ نے خصائص کبریٰ میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے اخرج الحکیم الترمذیؒ بہترین ہوا کہ مولوی سرفراز صاحب خدا سے توبہ کر کے لوٹ آئیں ورنہ تنہا رہ گئے ہیں عمائد دیوبند میں ایک ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں (محصہ ص ۸۲ و ص ۸۳)

**الجواب۔** ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوال ذکر کی گئی ہیں اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا مؤخذ آجاکر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب۔ مگر یہ سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی موضوع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکر دُروی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفہار روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے چونکہ سایہ نہ ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانویؒ (وغیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے بونے والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف نے کور شیر مادر سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے امام مہربانی نے مخطوط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کاف لشیعۃ کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب سے تنقید متین میں باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید متین میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود ہوتیں اور پھر ہم ان کا برکے نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر لازم کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی

ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات صحیح روایا میں پہنچے وہ مغذو میں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح مغذو ہو سکتے ہیں؟  
جن روایات سے سایہ ثابت ہے ان کا جواب

پیش کردہ صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رایت ظلی و ظلکم فیہا  
کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سر فراز صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ  
کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس آگ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا۔ حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ  
یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا (حاشیہ مصلہ) اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے  
لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعة یظلہم اللہ بظلمہ اور یومر لا ظل الا ظلمہ کیا اللہ تعالیٰ کا بھی  
سایہ ہے العیاذ باللہ ہذا ظل ابنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشن  
نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کمر و مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ المنافصل ثانی کی پہلی حدیث  
میں ہے فہی سوداء مظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے ہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے  
آگ کی روشنی بڑھانا مولوی سر فراز صاحب کی علمی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور  
اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ  
نور میں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظل مجازی  
طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلالہم اسی انشا صہم پس معنی حدیث  
یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد  
امت فتنوں میں مبتلا ہوگی اور جہنم میں دیکھنے کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم  
کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھنا بھی وارد ہو وہ تنقیص نشان کا موجب نہیں  
کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لئے موجب عذاب و امانت ہے ہر ایک کے لئے نہیں ورنہ خنزیر جہنم  
بھی تو جہنم میں موجود ہیں وما منکم الا وادھاد وان منکم الا وادھابہ۔ صغیر کے  
تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گزر ہوگا مگر ان کے لئے یہ باعث نشاط و سرور ہوگا۔  
(مصلہ ص ۱۸۳ تا ص ۱۸۵ توضیح البیان)۔

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لئے کہ عربی دان محمد اللہ تعالیٰ  
بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وعدت علیٰ المنافیما بینی وینکم



حتیٰ رأیت ظلی وظلمک فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے؟ انشاء اللہ العزیز کوئی مُنصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے تھی یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مؤلف مذکور کا بیان کردہ معنی ہی سہم لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مؤلف مذکور کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گو لطیف ہی سہی اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم مبارک تھا گو لطیف ہی چنانچہ خالص صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ اللطف اھ (لفظی الفی ضا) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ امّز اس لئے بظلمہ اور الاظلمہ سے حقیقت مراد نہیں بلکہ حجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۳۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یظلمہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ظل الا ظلمہ الحدیث وقال حسن اور السراج المنیر ص ۳۹ میں ہے۔

باسناد حسن۔ اس مرفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بخلاف مضاف) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظلل علیہم الغمام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد الظآن ص ۶۱ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بادل کے سایہ کے نیچے ہوں گے وثانیاً بلاشبہ خزیرہ جہنم یا ایک تفسیر کے رُوسے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیو ریاحت کے طور پر داخل ہونا کتنی منقوص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخل بطور نر اور عذاب کے نہیں بلکہ بطور فیریاحت یا عبور اور انتظامی امور کے تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توجہ کی یہاں ضرورت ہے اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو نیچے بیٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے (اور اس موقع پر بھی آپ پر حجت اور دوزخ پیش کی گئی تھی) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ۔

لقد جئی بالنار وذلکم حین رأیتونی  
بہ تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت جب  
تاخرت لحافہ ان یصیبنی من لفحہا الحدیث  
تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹا اس دُور کے مارے  
(مسلم ج ۱ ص ۲۹۵)  
کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے تکلیف نہ دیں ۔

الحديث یفسر بعضہ بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے لہذا مولف مذکور کا اس توجیہ کے لئے چکر کاٹنا بالکل لاعاصل ہے واثلاً اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا متعذر ہو اور یہاں ایسا نہیں پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے ؟۔

یہی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذات پر وال ہیں یہاں ظلی میں حرف یا ضمیر تکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وظلمکم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دلالت ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد مجب ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشئ الی نفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں یہی وجہ ہے کہ عالم التنزیل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قبل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً ماضی اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلالہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشئ الی نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے ورابعاً مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آتا ہے فہی سوداء مظلمۃ کہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام ؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نرمی جہالت ہے ایک تو اس لئے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوفہ اصح ولا  
اعلم احداً ارفعہا غیر یحییٰ ابن ابی بکیر  
کہ صحیح تر بات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت  
موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ کبھی ابن ابی بکیر کے علاوہ

عن شریک (ترمذی ج ۵)

کسی اور نے اس کو ترک کر کے فروغ بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود ثقہ ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابراہیم بن سعید الجوهری فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام ازہمی فرماتے ہیں کہ وہ سنی الحفظ کثیر الوہم اور مضطرب الحدیث تھے (محصلہ تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۶ و ۳۳۷) غرضیکہ یہ روایت نہ تو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جہنم کے مختلف طبقات ہیں وہاں آگ بھی ہے اور زہرہرہ بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث قالت النار رب اکل بعضی بعضا الحدیث (مسلم ج ۲ ص ۲۲) اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا و مظلمہ ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نار اذات لبب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی۔ خالصا حب نار حامیت کا معنی کرنے میں آگ شعلہ مارتی۔ اور نار اذات لبب کا ترجمہ کرتے ہیں پٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت لفع کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں بیان ہو چکا ہے اندر میں حالات جہنم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ صراحۃ میں لبب کا معنی زبانہ آتش یعنی آگ شعلہ کیا ہے۔

**سایہ کی دوسری حدیث** ہم نے تنقید تین میں حضرت زینبؓ کی حدیث نقل کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تصریح موجود ہے اصل عبارت وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۱۶ و ۱۷)

**الجواب**۔ مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافہ اشئ الی انفسہ لازم آتی ہے و ثانیاً اس لئے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی بیخ کنی کرتے ہیں۔  
حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

یعنی جب ربیع الاول کا مہینہ آیا تو آپؐ انکے پاس گئے انھوں نے آپؐ کا سایہ دیکھا، تو فرماتے لگیں

فلما کان شہر ربیع الاول دخل علیہا  
فراأت ظلہ فقالت ان هذا الظل رجل

ماہد خل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ سایہ تو مرد کا ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 فمن هذا؟ فدخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ کون ہے اتنے میں آنحضرت  
 (مسند احمد ج ۳ ص ۳۳۶ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲۱) صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے تو کیا حضرت  
 زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور ہجرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں  
 تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو ہجرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر  
 کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فضل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل  
 ہوئے اور مؤلف مذکور کی تحریف کے پیش نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور  
 داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے مہمل اور بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق  
 نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثالثاً نصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے بخلاف آپ کے نور ہونے کے  
 کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے رُوسے نور  
 سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت بہرگز حاصل  
 نہیں پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔  
بادل کا سایہ | تنقید متین میں شیعہ کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی  
 تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعہ عالم خلیل قزوینی کی  
 الصافی سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج  
 کی ٹکیا کے درمیان حائل رہتا تھا۔ اس کے رد میں تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی  
 سے خلیل قزوینی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ  
 بادل سایہ نکلن جوتا تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ  
 کے سر مبارک پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر بخاری کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو ستانے لگی تو حضرت ابو بکرؓ نے اٹھ  
 کر چادر کا سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی (الفاظ یہ ہیں اس

صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا (محصلہ)  
 اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ذریت دیوبند کے معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انفاس العارفین  
 رحمہ اللہ میں اپنے والد شاہ عبدالرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 دو بال مبارک دیئے تین شخصوں نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں۔ چنانچہ جب مناظرہ طوالت  
 کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں لے گئے اسی وقت بادل کا ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ سورج خوب گرم تھا ایک نے  
 تو بیکر لی دو بولے یہ اتفاقی امر ہے دوسری مرتبہ پھر دھوپ میں لے گئے پھر بادل آگیا دوسرا بھی تائب  
 ہو گیا تیسرا بولایہ اتفاقی امر ہے پھر تیسری مرتبہ پھر بادل ظاہر ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہو گیا (محصلہ) پھر  
 تفسیر عزیزی ص ۲۱۸ پ ۲ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ ابر در وقت نماز گرما برائش سایہ می داشت  
 پھر مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیا یہ دونوں بزرگ جن کی عبارتوں سے آپ نے اندھا دھند اپنی کتابوں میں  
 استنباط کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر گئے کہ  
 بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۸۶ و ص ۱۸۷)

الجداب مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ  
 نہیں کہا کہ بادل کا سایہ ماننے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ ماننے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ  
 ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت بمشگی کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے  
 کہ آپ کے سایہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ  
 تاویل کرنے پر مجبور ہیں احیاء بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں  
 ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرفعت رأسی فاذا أنا بسحابة قد اطلقتني  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں  
 فظنرت فاذا فیہا جبرائیل الحدیث  
 نے سر اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر  
 سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت  
 جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا  
 صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی درماندگی بالکل

عیاں سے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ نجد میں شریک تھے دو پہر کے وقت قیلو لک وقت آگیا اور میدان میں بکثرت جھاڑیاں تھیں فنزلت تحت شجرة واستظل بها الحديث (بخاری ج ۵ ص ۵۹۳) آپؐ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے (۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکرؓ نے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولها شئ من ظل قال نفرشت لوسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فردۃ الحديث  
تو اس کا کچھ سایہ تھا میں نے (اس کے سایہ میں)  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پوتیں بچھائی۔  
(بخاری ج ۵ ص ۵۵)

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعاز کے مقام میں تھے آپؐ پر وحی نازل ہو رہی تھی و علیہ ثوب قد اطل بہ الحديث (بخاری ج ۵ ص ۶۲ و ج ۶ ص ۶۱) اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپؐ کے موئے مبارک کے لئے بادل اٹھا کر آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپؐ بنفس نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑا تان کر سورج کی تمازت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کہوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین کی کونسی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں گر نہ نہیں پیش کیا۔

اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

علاوہ ازیں اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے مولے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

**بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات** | مؤلف مذکور کا جواب تو باحوالہ ہو چکا ہے اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضرورتی تنقید بھی عرض کرتے ہیں تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۶ ص ۶۱۶ اور سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ چراہے تھے۔  
 وعليه غمامة تظله الحديث  
 تو آپ پر بادل سایہ کئے ہوئے تھا۔

امام حاکم نے بیہودہ شیخ کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۲۳) اس حدیث کو علی شرط الشیخین صحیح کہتے ہیں لیکن نقادوں نے حدیث امام اہل السنۃ والجماعت علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً بقضہ باطل۔  
 میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال کرتا ہوں  
 اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔  
 تلخیص المستدرک (ج ۲ ص ۲۱۵)

اور ابن ہشامؒ نے روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاقؒ کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتب بعد کتاب اللہ الصبیح البخاری میں موجود ہیں جن میں بعض کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے۔  
 علامہ قسطلانیؒ نے اور ان کی تائید میں علامہ زرقانیؒ نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وظاهر هذا انه عليه الصلوة والسلام  
 کراس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج لگتا تھا اور جو روایتیں  
 پہلے گذر چکی ہیں کہ آپؐ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو  
 کانت تصیبة الشمس وما تقدم من  
 تظليل الغمام والملأ كان قبل بعثته

کما هو صریح فی موضع فلا ینافی ما هنا  
رمواہب الدنئیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۵۵  
وہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ  
صریح ہے سو وہ اس کے منافی نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی یہاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت و طر پش آتی ہے جہاں  
سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات  
بالکل صحیح ہیں اور دوسری مدکی روایات میں ایک کو علامہ ذہبیؒ موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں  
واقدی جیسا کہ کذاب راوی موجود ہے اور تیسری میں محمد بن اسحاق جیسا کہ کذاب اور دجال راوی موجود  
ہے تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل  
کا سایہ کرنا ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی مرتبہ ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف  
ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت جلیؓ کے پاس تھے تو اُس وقت آپ کی رضاعی بہن  
نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کئے تھے جدھر کو آپ جاتے بادل بھی ساتھ چلتے  
جہاں آپ رکتے بادل بھی رک جاتے (محصلاً طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۸۱) لیکن اس کی سند میں واقدی  
ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمدؒ امام ابن المبارکؒ امام ابن نمیرؒ اور  
امام اسماعیلؒ بن نہرؒ یا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمدؒ نے اس کو کذاب بھی  
کہا رہنذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۶۶)۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کتب الواقدی کلہا کذب رایۃ  
ص ۳۶۶) کہ واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندارؒ فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی  
اور نہیں دیکھا اور امام اسحاقؒ بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔  
(رایۃ ص ۳۶۶) اور امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی  
حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقدی بھی ہے (رایۃ ص ۳۶۶)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہؓ کے غلام مسیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو  
مسیرہ نے دیکھا کہ دو پر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ  
پر سوار تھے (محصلاً دلائل النبوة لابن نعیم ص ۱۳۸) لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر الواقدی  
ہے (دیکھئے دلائل النبوة ص ۱۳۸) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔



(۴) مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۹۱ للسیوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیزہ دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطیؒ اس کو ابوعبیدؓ وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة ابوعبیدؓ کی سند میں الواقدیؒ ہے اور علامہ زرقانیؒ اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں کما رواہ الواقدی الخ وشرح المواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵، تو اس لحاظ سے اس سند کا ملاحظہ بھی واقدیؒ پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر وغیرہ میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقدیؒ سے (سیرت النبی ج ۳ ص ۶۵۷ از سید سلیمان ندوی) الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالہ سے پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا موضوع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قوانین کرام کس کر کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے؛ یا کذاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح دیگر بے سہ پار وایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؛ اور نیزہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر چٹان و تخت اور کپڑے کا سایہ کرنا صراحتہ ثابت ہے قابل اعتبار ہیں؛ یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقدیؒ جیسے کذاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؛ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کرے۔

حقیقت خرافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت سمجھ اور راہ سنت پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيَّاءِ وَالْمُرْسَلِيْنَ وَعَلٰی اٰلِهِ  
وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ ۝

احقر الناس ابو الزہد محمد فرار خطیب جامع مسجد گلپتر و صدر مدرس مدرسہ نصرتہ العلوم گوجرانوالہ

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ - ۱۱ فروری ۱۹۸۲ء

## قرآن کریم کے لفظی تراجم میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کنز الایمان ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ - مُحَمَّدٌ وَفَصَّلَى عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

اما بعد :

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی معنوی۔ لب و لہجہ و رسم الخط وغیرہ کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سرسبز قاصر ہے مگر صد افسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی۔ جس کے سلسلہ میں راقم انجیم نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے دیانتہ کو شش شروع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ بریلوی حضرات کے اعطی حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سرسبز خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی ذہانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں اپنے مشرکانہ اور مبتدعانہ عقیدے بھر گھسیڑے ہیں تاکہ عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ باور کر لیں کہ بریلوی عقائد تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح سمجھ کر بریلوی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور فریق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور اپنے استاد اعظم حضرت کے ترجمہ کو اپنی لیاقت کے زور سے صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مردوبہ کوئی شق ایسی نہیں جس پر انسانوں نے بزرگم خویش سیر حاصل بحث نہ کی ہو یا اس کے بزور اثبات میں کوئی ادنیٰ کسی کسر بھی جھوڑی ہو راقم انجیم نے بعض بزرگوں کے توجہ دلانے سے باوجود انتہائی عدیم الفرصت ہونے کے چند غلط کی مع ضروری تشریح کے تمثیل متین تہذیب لغت میں نشانہ صحت کی جس کے ہتھوڑے ہی عرصہ میں دو ایڈیشن نکل گئے اور علماء اہل حق نے اس کی

بہت قدر کی اس پر لاہور کے ایک مولوی صاحب نے تنقید کی اور توضیح البیان نامی کتاب لکھادی اور پٹنہ دونوں پیشرو بزرگوں کی خالص مشرکانہ اور مبتدعانہ باتوں کے اثبات کے لیے کھر باندھ لی اور مضبوط الغضب ہو کر بے شعوری میں کچھ کاکچھ لکھ مارا ہے باوجود عدیم الفرستی کے اس کا رد بھی راقم اشیم نے بفضلہ تعالیٰ مشروع کر دیا اور اتمام البرہان کا سہلا حصہ طبع ہو گیا ہے، دوسرا اور تیسرا اب انشاء اللہ العزیز طبع ہو رہا ہے بقیہ حصے زیر ترتیب ہیں۔ ہم نے تو انفرادی طور پر اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اپنا فریضہ ادا کیا۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

والبطہ عالم اسلامی اور متحدہ عرب امارات | یہ غلط ترجمہ اور منافی تفسیر جب عرب ممالک  
کاجرات منذ انہ اجتماعی فیصلہ | میں بھی پہنچی تو انہوں نے اس سلسلہ میں سخت گرفت  
کی چنانچہ مدینہ یونیورسٹی کے پرنسپل الشیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نے اپنے بیان میں فرمایا۔

هذه الترجمة الوردية لمعاني القرآن  
الكريم مليئة بالاذيـب والبدع  
والشرك مكة المكرمة كان  
سماعه الشيخ عبد العزيز بن عبد الله  
بن باز الرئيس العام لادارات البحوث  
العلمية والافتاء والدعوة والارشاد  
حذر من ترجمة معاني القرآن الكريم  
باللغة الوردية لاحمد رضا خان  
وبها مشها تفسير محمد نعيم الدين  
مراد آبادي لما اشتملت عليه من  
مخالفات جوهرية مليئة بالاذيـب  
لفص القرآن الكريم مثل الانكار ان  
يكون الانبياء من البشر كما ان الترجمة

قرآن کریم کے معانی کے سلسلہ میں اردو کا یہ ترجمہ  
جھوٹ بدعات اور شرک سے پر ہے۔ مکہ مکرمہ۔  
محترم جناب شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نے  
جو بحوث علیہ افتاء و دعوت (الی الدین) اور ارشاد  
در انتہائی کے اوروں کے رئیس اور انچارج ہیں  
لوگوں کو آگاہ کیا ہے کہ قرآن کریم کے معانی کے  
سلسلہ میں احمد رضا خان کا اردو ترجمہ جس کے  
حاشیہ پر محمد نعیم (الدین) مراد آبادی کی تفسیر ہے  
بنیادی مخالفات اور غلطیوں پر مشتمل ہے جس سے  
قرآن کریم کی نص کی تخریب ہوتی ہے مثلاً یہ کہ  
حضرات انبیاء کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت  
کانکار (و غیرہ) جیسا کہ یہ ترجمہ شرک و بدعات  
اور آزار باطلہ سے پر ہے۔ مثلاً حضرات انبیاء کریم

مدینۃ بالشرك والبعد والآراء  
الباطلة كالاستعانة بالانبياء والاولياء  
والتوسل بهم وكذلك الدعوة الى اقامة  
الموالد للانبياء والصالحين وتقديم  
الاطعمة الى قبورهم هذا وقد قامت  
الامانة العامة لرابطة العالم  
الاسلامى باصدار تعميم لفتت فيه  
نظرا المسلمين فى العالم الى خطورة هذه  
التجمة وما تشمله من اكاذيب  
وخرافات وبدع وطلبت الى المعاهد  
والمرکز الاسلامية والعربية  
وكافة المسؤولين ملاحظة ما يوجد  
فى هذه النسخ واحراقها حفظاً على  
كلام الله عزوجل من التحريف -  
والتجئة المحرفة قامت بطبعها شركة  
تاج المحدث (تاج كنى لتيك) لاهور -

ردولة الامارات العربية المتحدة  
وزارة العدل والشئون الاسلامية والاوقاف  
والادواق تلفون ۵۲۷۲۰۰  
ردولة الامارات العربية المتحدة  
وزارة العدل والشئون الاسلامية والاوقاف  
تليفون ۸۲۷۲۰۰ - صندوق بکس ۲۲۷۲

(الخطبى)

(۲۲۷۲۰۰ الخطبى)

ص - ب

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق جو رائے اور خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس الامر  
کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ تنقید میں اور اتمام البرلمان میں ملاحظہ فرمائیں۔

البتہ توسل کے متعلق مختصر سی گزارش ہے کہ توسل کی ایک قسم توسل بصلح الاعمال ہے اس کا امت میں سے کوئی بھی منکر نہیں ہے حتیٰ کہ حافظ ابن تیمیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو عمومی توسل کے منکر ہیں اور ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی یہ لکھتے ہیں کہ

اسئلہ بنید محمد ای اسئلہ  
 باجماعی بہ وبہجتہ الا (القاعدۃ الجلیلۃ)  
 میں تجھ سے تیرے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں کہ یہ مطلب ہے کہ چونکہ میرا آپ پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا ان کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ توسل سے یہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم جو شرک میں داخل ہے کیونکہ توسل کی بعض قسمیں خالص شرک ہیں اس کی مزید تحقیق تنکین الصدور میں دیکھیں یہ سکن بریلوی حضرات کے علاوہ مولانا احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع توسل سے اکثر شرک کی قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصف ظم غیب ثابت کر کے اور حاضر و ناظر سمجھ کر ان سے مرادیں لکھنا اور یہ خالص شرک ہے اور شیخ عبدالعزیز کی عبارت میں جس توسل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ خالص صاحب شیخ عبدالوہاب شعرائی کا حوالہ دیکھ لکھتے ہیں جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا توسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکلوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی پیروی فرمائیں گے (ملفوظ فتاویٰ افریقیہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ صریحہ اور فقہاء امت کے صریح فتوؤں کے خلاف ہے لہذا غیر معصوم اور غیر مجتہد کا یہ قول قطعاً باطل اور سرسمر درد ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان بہ رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب محمد علی الحارکان فرماتے ہیں :-

مَشْنُونُ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔



والامانة العامة لرابط العالم الاسلامي  
تود لفت نظر المسلمين في العالم الخ  
خطوة هذه الترجمة وما تشمله  
من اكاذيب وخرافات وبدع وترجومن  
كافة المسؤولين ملاحظة ما يوجد  
من هذه النسخ واحراقها حفاظا  
على كلام الله عز وجل من التحريف  
ونرفق لكم بطبعة صورة فتوغرافية  
للمصفحات التي ورد بها التحريف  
المذكور ونسأل الله ان يوفق الجميع  
الى ما يحب ويرضى والله يحفظكم  
ويرعاكم -  
(الامين العام محمد علي الحرکان)

اور رابطہ عالم اسلامی کی سیکرٹریٹ اس بات  
کو پسند کرتی ہے کہ تمام جہان کے مسلمانوں کی  
توجہ اس ترجمہ کے ممانعت کی طرف مبذول  
کرائے کیونکہ یہ جھوٹ، خرافات اور بدعات  
پر مشتمل ہے اور یہ بارہ تمام اپیل کے ہوئے حضرت  
سے یہ امید رکھتا ہے کہ جہاں بھی اس غلط ترجمہ  
کے نسخے دستیاب ہوں ان کو جلا دیا جائے تاکہ  
اللہ تعالیٰ کا کلام تحریف سے بچایا جاسکے اور  
ہم آپ کو یہ سہولت فراہم کریں گے کہ جن صفحات  
میں یہ تحریفات ہوئی ہیں انہی کی فوٹو سٹیک لیا  
یا بھیج دیں اور ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں  
کہ وہ سب کو ان چیزوں کی توفیق دے جن کو وہ  
پسند کرتا ہے اور جن پر وہ راضی ہے اور اللہ  
تعالیٰ تمہاری حفاظت و نگرانی کرے۔

(جنرل سیکرٹری محمد علی حرکان)

چنانچہ متحدہ عرب امارت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی  
تردید کے خطوط لکھے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام نسخوں کو انہوں نے  
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرأت مندانہ فیصلہ  
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات :- ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا دینی فریضہ ادا کیا ہے۔ چنانچہ روزنامہ  
جنگ لاہور میں مورخہ مارچ ۱۹۸۲ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

متحدہ عرب امارت کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کردی البظہی ۶ مارچ (پپ) متحدہ عرب امارت کی اسلامی امور اور اوقاف کی وزارت نے اس اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک اُردو ترجمہ پر پابندی لگا دی ہے۔ یونیکو اس میں متحدہ اغلاط تھیں اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے کی ہے اور تاج کھنٹی لٹریچر لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔ وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں مکہ معظمہ میں قائم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی ہے رابطہ سے موصول ہونے والے میمورنڈم میں جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل شیخ محمد علی الخمرکان کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی فہرست پندرہ صفحات پر مشتمل بھیجی گئی ہے اور یہ خبر اخبار نوائے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۲ء میں بھی اس عنوان سے شائع ہوئی اغلاط والے قرآن پاک کے تمام نسخے جلائیے جائیں۔

البظہی ۶ مارچ (پپ) متحدہ عرب امارت کی وزارت النصاب اسلامی امور اور اوقاف نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک اُردو تفسیر پر پابندی عائد کی ہے کیونکہ اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم مراد آبادی نے لکھی ہے۔ اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام مکہ مکرمہ میں قائم تنظیم رابطہ العالم الاسلامی کی طرف سے اس سلسلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی الخمرکان کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور مسلمانوں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے جلائیے جائیں یہ بات جریدہ خلیج ٹائمز میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

اب پاکستان و ہندوستان کے لئے عزت کو ختم نہ دل سے اس پر غور فرمائیے کہ بڑی حضرات کے اعظمت مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیری بنیادی غلطیوں کی نشاندہی کرتے والا صرف سرفراز گھٹڑوی اور اسی طرح چند دیگر احباب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ نشاندہی کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر



قرآن کریم کی خالص تحریف بھوٹ کا پلندہ اور شرک و بدعات کا طغیہ ہے اور حتیٰ کہ اس کو  
محض اس لیے جلانے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب تحریف سے محفوظ رہے اب بھی اگر  
بریلوی حضرات اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی انا پر مصر ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق  
کی طرف تمام حجت ہو چکی ہے اب قیامت کے دن ہی یہ حقیقت ان پر بالکل عیاں ہوگی اور  
وہاں مذمت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

بوقت صبح شود پہچو روز معلومت کہ باکہ باختہ عشق در شیب دیچور

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

اللہ واصحابہ واذولجہ ومتبعیہ الی یوم الدین وسلم

احقر

ابو الزہد محمد سرفراز

۱۹ ذوالحجہ ۱۴۰۲ھ

۴ اکتوبر ۱۹۸۲ء

امتلأ البرهان

— فی ردّ —

توضیح البیان

حسبہام



شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر



مکتبہ صفدریہ بدینہ نصرۃ العلوم گوہر انوالہ



# فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۳	سابق حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عرض حال
۲۴	آپ کو علم غیب تدبیراً حاصل ہوتا رہا	۱۵	قرآن کریم کی حفاظت اور اس کی فہم
"	الجواب		فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب سے
"	حاضر و ناظر کے باہمی فریق ثانی کے متضاد نظریات پر	۱۶	بڑی عبادت دیوبند کی بابت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی مفصل بحث تبریہ النواظر	۱۸	اسلامی ممالک میں خانصاحب کے ترجمہ اور
"	اور تقریریں ملاحظہ فرمائیں		ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی
۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
"	حاضر و ناظر تسلیم کرنا کفر ہے	۱۹	خانصاحب اور ان کی روحانی ذریت کا نظریہ
"	شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا شرط نہیں	۱۹	شاہد و شہید سے حاضر و ناظر پر استدلال
"	کتب فقہ میں الشادۃ بالتامع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
"	کا باقاعدہ عنوان موجود ہے	۲۱	تفسیر بیضاوی مدارک اور البر السعود کا حوالہ
"	آیت مذکورہ میں شہادت سے دنیوی شہادت	"	حاضر و ناظر کے عقیدہ سے عظمت رسول ظاہر ہوتی ہے
"	مراد نہیں بلکہ قیامت میں تزکیہ مراد ہے	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ
۲۷، ۲۸	بخاری شریف، ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
۲۷، ۲۸	روح البیان - بیضاوی - مدارک اور البر السعود	۲۲	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل کو
۲۷، ۲۸	کے حوالے مؤلف مذکور کو سفید نہیں - مدارک	۲۲	(معاد اللہ تعالیٰ) مشرقِ تہم بنانے کی چیز شایں
۲۷، ۲۸	البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	علم رسالت پر طعن منہ خفی کا طریقہ ہے
۲۷، ۲۸	مدارک، البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	تفسیر خازن سے ایک حدیث کا حوالہ
۲۷، ۲۸	کان، الترقیب سے قبل بیضاوی کی عبارت	"	مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ أَلَا كَاشَانَ زَوَّلَ
"	فاضل سیالکوٹی کا حوالہ	"	

۳۷	ثابت کرنا منافقوں کا کام ہے نہ کہ انکی نفی	۳۹	دنیائیں ساری امت کے تمام ظاہری اور باطنی اعمال کا علم آپ کے ۔ ثابت کرنا
۳۸	مؤلف مذکور کا معصومانہ انداز		نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے
"	مسند ہی دو ہیں دونوں کذاب ہیں (تذیب التذیب)		تفسیر عزیزی کی کجمل عبارت کا مطلب
"	توجہ ہٹنے کا شوشہ	۳۹	نمود تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی کی مفصل عبارات سے
۳۹	اس کا بخاری کی صحیح حدیث سے رد	۴۰	روح البیان کے مؤلف محقق نہیں
۴۰	انتہائی ٹھکی بات		بجواز اکیر
۴۱	سورۃ توبہ آخری سورتوں میں سے ہے	۴۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ فضائل کا کوئی مسلمان منکر نہیں ہے
"	بخاری و مستدرک	"	جو شخص نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرے تاہم وہ پرے درجے کا بے ایمان ہے
"	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پرستان والے واقعہ کے جواب سے مؤلف مذکور کی عاجزی اور دواویلا	۳۵	مسند کذاب و متنازع ہے
۴۲	حاضر و ناظر کا ثبوت	"	پھر اس کی بعد بھی ثابت نہیں ہوگا کہ تفسیر منطہری ضعیف الایمان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام غیوب پر مطلع ہوتے ہیں ۔ قطلانی
"	آپ کا جسم اقدس دھڑھڑانے میں ہے	"	آپ کی ماضی کی آپ کے علم میں طعن کی وجہ سے نہ تھی بلکہ دوران کار سوالات کی وجہ سے تھی
۴۳	تمام کائنات آپ کے سامنے ہے	۳۵	بخاری و مسلم
"	حیات	"	اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو جواب دینا وحی کی وجہ سے تھا ۔ نووی شرح مسلم
"	لطائف قلمیہ کا حوالہ	۳۶	الغرض آپ کے لیے علم غیب کی صفت
"	لطیفہ ، مولوی سرفراز صاحب نے تجا ابیار کی نفی کی ہے اور قائم نالو قوی نے موت کی نفی کی ہے	۳۷	
۴۴	الجواب ، ہمارے دلائل زلزالہ الریب اور	۳۷	
۴۴	تبرید النواظیر درج ہیں ۔	۳۷	
۴۵	تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہو چکی	۳۷	
"	کون سی قطعی دلیل آپ کے پاس موجود ہے	۳۷	
"	عرض اعمال صرف اجمال ہے نہ کہ تفصیلی	۳۷	

حدیث اِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا اَحَدٌ ثَوَّلَ بَعْدَكَ  
اس کی واضح دلیل ہے۔

حضرت فقہار کرامؒ سمجھتے ہیں من قال ادخل  
المشايخ حاضرة تعلم بحضر  
بنازیر البحر الرائق

مستعد مقامات پر جو روایت ہوتی ہے  
وہ جہد مثالی سے ہوتی ہے

ایوان ایت والجمہور

فتح الملمم کا حوالہ

اسنی المطالب کا حوالہ

حضرت تھانویؒ کا حوالہ

مدارج النبوة کا حوالہ

اہم شعرائیہ کا حوالہ

صورتیہ اور ان کے متعدد ہونے سے نہ علم  
غیب اور حاضر و ناظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں

مکتوبات حضرت مجدد صاحب کا حوالہ

فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ہاں حضور و ناظر ہونا  
جسم کی صفت ہے محفوظات حصہ اول کا حوالہ

تنویر النواظر کا حوالہ

تکلیف الصدور اور سماع الموائی جیسی کتابوں  
کی موجودگی میں ہم پر حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ  
والسلام کی نفی کا الزام سرسریہ رہتا ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب اور  
حاضر و ناظر کی صفت ثابت کرنا کفر ہے۔ قاضی خاں

حضرت نانوتویؒ کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار  
کی مثال سے موت کی نفی سمجھنا جہالت ہے  
المطالع قاسمیرہ کا حوالہ

ایک ہی حرکت کشتی کی طرف اولاً اور سوار کی  
طرف ثانیاً منسوب ہے۔ ہاشم دلاسن

تفقیہ متین کی عبارت سے حیات کا  
انکار سمجھنا زری جہالت ہے۔

لوازم حیات

صادی کے حوالہ سے حدیث کہ تمام دنیا میرے  
سائے سے ہیں اس کو مثل کف دست دیکھتا ہوں

جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہو تو  
دو لم تعدی کا افادہ کرتا ہے

قرآن کریم سے اس کی مثال

جب دنیا میں وسعت نظری حاصل ہے  
تو آخرت میں کیوں سلب ہو گئی ہے؟

میت کو کفن پہنانے والے اور جنازہ  
پڑھانے والے کا علم ہو تو جسے (مرقات)

وقت موت حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
اور بھی شدید بوجہ جاتی ہے

الجواب

۶۳	بطور معجزہ ایسا اجمالی شکل میں	۵۹	حدیث مذکور کی پوری تشریح و تفسیر الخواطر میں دیکھیں
"	مشابہہ حمل نزاع نہیں	"	اجمالاً جواب یہ ہے کہ اس کی سندیں نعیم بن حاد
"	بخاری کی حدیث سے اثبات	"	معلم فیہ راوی ہے (تذیب التذیب)
"	انصیرے اجماع میں دیکھنے کی کوئی صحیح حدیث	"	دوسرا راوی یقینیہ بن الولید ہے۔ اس پر
"	علمی قیسلے سے نکالو جو جعلی نہ ہو	"	بھی خاصی جرح ہے تذیب التذیب
۶۴	برعکس اس کے کہنے کا بچہ آپ کی چار پائی	۶۰	یہ مدرس بھی تھا اور تدیس زمانہ سے بھی بہتر جرح ہے
"	کے پیچھے گھس گیا آپ کو مسلم نہ ہوا	"	نوری شرح مسلم
"	مسلم کی حدیث	"	دلس ماقط العداوت ہے۔ تحفۃ الاسود
"	دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو	۶۱	میسر لراوی سعید بن نمان المرصادی ہے
"	آپ رات کو دو تیک جائزہ لینے کے لیے گئے	"	یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد
"	بخاری کی حدیث	"	جملہ کیمہ کی خبر فضل مضارع بیستہ دوالم تجودی
"	جو تکی کے پیچھے غلاطت کی اطلاع دی	"	کا کائدہ نہیں دیتی بخاری کی حدیث اکی دلیل ہے
"	سے ملی تو آپ کو خیر ہوئی	"	علم غیب کئی اور حاضر و ناظر نبوی صفت آپ کو
"	اس حدیث کے ماخذ	"	جمل ہی نہ تھی تاکہ شکر اس کی زیادت کا سبب بنے
"	اطلافت قائمہ کی عبارت سے نکالت مذکور	"	قبر مبارک میں آپ کو دینیو جم اطہر کے ساتھ حیات
"	کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوا نہ ہوتا ہے	"	حاصل ہے لیکن سب دینیو لازم اس کیلئے لازم نہیں
۶۵	آن واحد میں امکان متعہ میں حاضر ہونیکا امکان	۶۲	میت کا غسل دینے والے لکن پہناتے
۶۶	خبر القلوب شیخ علاؤ الدین قزوئی کا حوالہ	"	والے وغیرہ کو جاننا برحق ہے
"	مرقات کا حوالہ کہ حضرت اولیا کو طی الارض اور	"	شرح الصدور سے اس کا حوالہ
"	ابدان بختبہ متعہ حاصل ہو جاتے ہیں	"	لیکن اس جاننے سے وہ وسعت نظری
"	فیصلہ ہفت مسئلہ کا حوالہ	"	ثابت نہیں جو مولف مذکور کا مدعی ہے
۶۷	مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن واحد میں	۶۳	انصیرے اور اجماع میں کیا دیکھنے کا یہ بنیاد دعویٰ

المکرمہ متعددہ پر موجود ہونے کا استدلال

الجواب

صورثانیہ کے تعدد سے علم غیب اور جہانِ باطن ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں کیا کرتے

مؤلف مذکور کے بزرگوں کے نزدیک بذاتِ خود جسم کے ساتھ ہر جگہ جہانِ باطن ہونا عقلاً و نقلاً ممکن ہے

اس لیے تشریح جن کی کا اشکال ان پر بہ طور مدہوت ہے اجساد میں نوع من التماثل سے کیا مراد ہے؟

پر ترقی پر بہ طور اعتراض وارد ہے

معراج کی رات ارواح انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام نے اجساد کی شکل اختیار کی تھی

فتح الباری و عمدة القاری

حضرت شیخ عبدالحی محمد ثعلبی کا حوالہ حق ہے مگر مؤلف مذکور کو سمجھنا نہیں

اشتقاق اللغات کا حوالہ کہ خواب میں مثالی صورت نظر آتی ہے نہ کہ روح و جسم

مرقات کی عبارت میں بھی

صورثانیہ ہی مراد میں

فیصلہ بہت مسئلہ کی عبارت بھی مؤلف مذکور کو مفید نہیں

پوری عبارت یوں ہے جو ان کے خلاف ہے

مرقات کے حوالہ میں اجاد و مکتبہ کا جملہ ہے

جو صورثانیہ پر دل ہے

حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے

سے بلائے جانے کی حدیث بخاری سے

اور یہ صرف اعزاز و اکرام ہو گا نہ نیکو صفت

در وازوں سے داخل ہوں گے۔

کیونکہ یہ محال ہے۔ (ہامش بخاری)

مؤلف مذکور مرت کے بعد جس وسعت نظری

کے قائل ہیں یہ شرک کی ایک فرع ہے

تفسیر غریزی

مذہب نیاز

مؤلف مذکور کی بدحواسی

فتاویٰ رشیدیہ خیم پر کوئی حجت نہیں

الجواب

مؤلف مذکور اطلال کی تشریح میں نقل کردہ

ہمارے تقریباً پچھرا حوالوں سے لاجواب ہو کر

ان کو پی گئے ہیں اور ڈھکارا نہیں یا

مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں لکھا

حضرت گنگوہیؒ کا حوالہ اس لیے نقل کیا ہے کہ ان کا

فتویٰ دیرِ مسلم اکابر کے فتویٰ کے عین مطابق ہے

اور نیز تاکہ ان کے علم پر کاروں کی تسلی ہو جائے

بقول مؤلف مذکور مرزا صاحب کا بیٹا شہزادہ اہل

کے معنی افسانہ کے صدر اللہ نے غلطی کی ہے



۸۱	حضرت شاہ صاحبؒ نے حضرت [	۷۵	اس سے صدر الافاضل کے کلام میں تحریف کی ہے
"	ام نوویؒ کا حوالہ دیا ہے	۷۶	اور کلام میں متعارض ہے
"	ام نوویؒ کی اصل عبارت یہ ہے	"	الجواب
۸۲	حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت [	"	نہ تو ہم نے تحریف کی نہ عادت ہے
"	اکرام ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق	"	خود آپ کے صدر الافاضل نے اہل کے معنی [
"	فتاویٰ عزیزی کا مفصل حوالہ	"	ذبح کے کیئے ہیں۔ یعنی اہل العرفان کا حوالہ
۸۴	قدوم امیر کے لیے ذبح کرنا حرام ہے۔ درختار	"	اور حوالہ
۸۳	حالانکہ اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا	"	اہل کو ذبح کے معنی میں لینا اور بغیر اللہ کو
۸۵	جانور کی حرمت کے لیے تقرب علی وجہ العبادۃ [	۷۸	بغیر اللہ کے معنی میں لینا کلام الہی کے
"	شرط نہیں علی وجہ التقرب ہی کافی ہے۔	"	تحریف کے قریب ہے
"	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی کا حوالہ	"	تفسیر عزیزی
"	ہا اھل کے معنی تقرب کے طور پر بغیر اللہ	"	ذبیحہ کے حرام ہونے کی صورتیں
۸۶	کے لیے ناسز و کرنا ہے۔ بت۔ روح ضیعت [	۷۹	ایک یہ ہے کہ ذبح صح عبادت [
"	جن پر اور بغیر وغیرہ کوئی بھی ہو	"	کے طہر پر تقرب کی نیت کرے
"	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	"	بحوالہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
۸۷	ایک نامہ دیکھا ہوا جانور بسم اللہ پڑھ کر	"	الجواب
"	ذبح کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتا	"	صدر الافاضل بغیر اللہ کے تقرب کے [
"	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	"	یہ جانور کو نہ سز و کرنا جانتے کہتے ہیں
۸۸	ہاں اگر تقرب کی نیت سے کھلے طور پر [	۸۰	مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبیحہ کے
"	تورہ کرے تو پھر نام خدا ذبح کرنا جائز ہے	"	حرام ہوئیں اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیزی
"	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	"	تقرب علی وجہ العبادۃ کو حرام اور محض تقرب بغیر اللہ
۸۹	ارخار عنان	۸۱	کو حلال کہنا مؤلف مذکور کی غلطی ہے

- ۹۴ عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے
- ۸۹ عبادت کس مقصد کے لیے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی
- ۹۰ اقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم
- ۹۱ شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیا ز کے جانور
- ۹۲ ایصال ثواب کے لیے جو جانور نامزد کیے جاتے ہیں اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ کی عبادت کا جواب ہم بار بار ملے چکے ہیں
- ۹۳ الجواب
- ۹۴ حضرت شاہ صاحب کی مفصل عبادت کے بزرگ نمائندہ فریق مخالف نے جو جوابات دیے ہیں وہ دفع الوقتی اور جان بچھڑانے کا نام بہا ہے غلط بیانی
- ۹۵ صدر الافاضل نے ما اھل کا معنی ذبح نہیں کیا تفسیر عزیزی کا حوالہ
- ۹۶ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس فیجہ کے حرم نہیں دو متعل و جبین میں (۱) اقرب بغیر خدا (۲) احسان کو غیر خالق کی طرف منسوب کرنا
- ۹۷ مطلق اقرب الی غیر شرک نہیں
- ۹۸ ورنہ لازم آئے گا کہ ذوی القربیٰ اور اللہ المؤمنون فی القربیٰ میں شرک کی تعلیم دی گئی ہے یہ دیکھ اس لیے حرم ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے تفسیر عزیزی کا حوالہ
- ۹۹ الجواب
- ۱۰۰ اھل کے معنی خود ان کے صدر الافاضل نے ذبح کے کیے ہیں
- ۱۰۱ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اقرب بغیر اللہ ہی وجہ حرمت ہے۔
- ۱۰۲ مؤلف مذکور نے اقرب کی ایک قسم کو جائز اور دوسری کو شرک قرار دیا ہے یہ ان کی حیا ہے
- ۱۰۳ لغوی اقرب اور فقیہی اقرب کا فرق ہے شامی اور تفسیر عزیزی کی عبارت کا مطلب پہلے بیان ہو چکا ہے
- ۱۰۴ مؤلف مذکور نے تفسیر عزیزی کی عبارت کا معنی غلط کیا ہے
- ۱۰۵ غیر اللہ کے لیے اقرب کے طور پر جانور کو نامزد کرنا عین شرک ہے
- ۱۰۶ تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی
- ۱۰۷ سوائے وغیرھا
- ۱۰۸ تفسیر ابو السعود اور حضرت ملا جیون کا حوالہ
- ۱۰۹ مشرکین بتوں کے نام پر مع قصد العبادۃ جانور کو نامزد کرتے تھے جب سلمان انکو حج کریں تو حلال میں تفسیر عزیزی میں کہے اور سنہریکے ساتھ جو تیشہ سی کردہ وہ جانور ہے جو مرتد ذبح کئے

الجواب

مَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ أَوْ يَكْفُرُ وَغَيْرَ هَذَا  
اصلی فرق ہے جو کفر و نفاق مخالف نظر انداز کرتے ہیں

تفسیر ابن کثیر کا حوالہ

تفسیر الرب السعود اور حضرت ملاحقین کے حوالے  
ہم اے مؤمن ہیں نہ کہ مخالف

گئے اور خنزیر کے ساتھ تشبیہ کی وجہ

جانت اور صحت ہے نہ کہ ذبح مرد

تفسیر عزیزی کی مفصل عبارت

وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ كَالْبَجْرَةِ أَوْ سَائِرِ  
قیس قطا ہاں ہے نص ایک کی حرمت اور دوسرے

کی حکمت ثابت ہے

حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں روح العبادة  
کی قید موجود نہیں ہے فتاویٰ عزیزی سے انہی کی عبارت

یہ قید حضرت امام نووی الشافعی وغیرہ کی عبارتوں میں ہے

سائبر وغیرہ کا حکم نہ بچھنے والے قابل مذمت نہیں

کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انکو حرام نہیں کیا بخلاف مَا أَهْلُ بِهِ

دوسری وجہ

گوشت مقصود نہ ہو بلکہ غیر اللہ کو جان دینا

مقصود ہو جیسے کافر بھینٹ چڑھاتے ہیں

فتاویٰ عزیزی سے استدلال

ایصال ثواب جائز ہے فتاویٰ عزیزی

الجواب

۹۹

ایصال ثواب زماعی مسکن نہیں ہے

مَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ بِدَاوُدَ وَنَذَرُ جَدِ اجیز ہے

ایصال ثواب کی مدین نامزدگی کا کوئی ذکر نہیں

فتاویٰ عزیزی۔ اور تفسیر عزیزی کے حوالے

نذر اور ایصال ثواب جدا جدا ہیں

مگر اولیاء کرام کے لیے نذر مانا ایصال ثواب کی مثل نہیں ہے

حضرت امام صفدی کی حدیث سے استدلال

نذر منے والا اگر ولی کو حلال المشکلات

بالاتفاق یا شفع غالب تھا تو کچھ تو شرک ہے

فتاویٰ عزیزی

الجواب

نکول مذکور نے نذر اور ایصال ثواب کو

الگ الگ چیزیں تسلیم کر لیا ہے

فتاویٰ عزیزی کی پوری عبارت

جس کو نکول مذکور پی گئے ہیں

یہاں نذر لغوی معنی میں ہے یعنی نذر نذر ایصال ثواب

فتاویٰ عزیزی

بالاتفاق اور غیر استقلال کا معنی

تفسیر عزیزی سے

نذر ہاں اور معنوع کی مفصل بحث فتاویٰ عزیزی سے

حضرات اولیاء کرام کے لیے نذر بالاجماع ہاں اور حرام ہے

۱۲۲	وقت ذبح کی قید	۱۱۴	فقہی عزیزی
۱۲۳	مولوی سرفراز کہتے ہیں کہ اصل کا معنی ذبح نہیں	۱۱۶	اتقرب لعلہ اللہ لاجل التعطیو عرام ہے
۱۲۴	حالاً تفسیر روح المعانی۔ البر السعد۔ بیضاوی	۱۱۷	اور لاجل الاکل والانتفاع حلال ہے
۱۲۵	جمل۔ تفسیرات احمدیہ۔ روح البیان۔ مدرک	۱۱۸	فتاویٰ عزیزی
۱۲۶	اشعۃ الامت اور احکام القرآن میں ذبح کیے ہیں	۱۱۹	نذر میں ایصال ثواب کلمہ بوند
۱۲۷	الجواب	۱۲۰	روح المعانی کا مفصل حوالہ
۱۲۸	فتاویٰ عزیزی سے ان تفسیر کا محل	۱۲۱	تفتیحات
۱۲۹	حرمت کی ایک وجہ یہ بھی جو ان تفسیر میں مذکور ہے	۱۲۲	حضرت اولیاء کرام کے نام پر نامزدگی کی حرمت
۱۳۰	مگر حرمت اس میں منحصر نہیں بلکہ	۱۲۳	کی تین وجہیں ہیں (۱) تعظیم مع قصد اعباد (۲)
۱۳۱	اتقرب للتعظیم بھی ایک وجہ ہے	۱۲۴	بھینٹ چڑھانا (۳) اولیاء کو مستقل بالذات بھینٹ
۱۳۲	سرفراز صاحب کا دوسرا شبہ	۱۲۵	الجواب حضرت شاہ حبیب کی اپنی عبارت سے
۱۳۳	کہ فریق مخالف کے نزدیک بغیر اللہ	۱۲۶	نوٹ
۱۳۴	صرف بت مراد ہیں	۱۲۷	بزعم غولش البحر الرائق۔ شامی اور
۱۳۵	یہ ہم پر اور صدر الافاضل پر فخر ہے	۱۲۸	عالمگیری کے حوالہ کا جواب
۱۳۶	الجواب	۱۲۹	الجواب
۱۳۷	صدر الافاضل کی عبارت میں بتوں کا	۱۳۰	نور حضرت فقہار کرام کی صریح عبارت
۱۳۸	لفظ اور صحر کا لفظ موجود ہے	۱۳۱	اس جواب کا انکار کرتی ہیں اس کی تشریح
۱۳۹	صدر الافاضل کے مرید حوالے	۱۳۲	کثیرہ مولف مذکور نے من دون اللہ کے
۱۴۰	مفتی احمدیہ خاں صاحب کے حوالے	۱۳۳	معنی اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کے کہے ہیں ملاحظہ
۱۴۱	بغیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور سرفراز صاحب کا	۱۳۴	البحر الرائق۔ شامی۔ اور عالمگیری میں
۱۴۲	تیسرا شبہ کہ ان کے کلام میں تضاد و تقاضا ہے	۱۳۵	حرمت کی جتنی وجہیں مروج ہیں عوام کی
۱۴۳	اصل مقصد غیر اللہ کہ مادی مدد کا حق بھینٹا ہے	۱۳۶	نذر میں وہ سب پائی جاتی ہیں

۱۲۳	الحجاب	۱۲
۱۳۹	مَا أَهْلُ لَغْنِ اللَّهِ مِنْ اس كَوَالِي عِبَادَتِكَ	کروہ ولی کے نام پر نافرمانی کرنے کے لیے حجب
"	مستحقِ تَجَنُّہ قطعاً غلط اور ایجادِ بندہ ہے	منفعت یا دفعِ مضرت کی قید لگاتے ہیں حالانکہ
۱۳۴	کسی سنا کے سربراہ کی آمد پر توہینِ دماغ نہ یا جانور	صدر الافضل نے یہ الفاظ کہیں نہیں فرمائے
"	بھینٹ چڑھانے کو کوئی عبادت نہیں سمجھتا	ایصالِ ثواب مولانا گنگوہیؒ اور
"	ہاں تعظیمِ ضرور سمجھتے ہیں	مولانا تھانویؒ کے نزدیک بھی جائز ہے
۱۴۰	سابق شاہ ایران کے لیے بھی جانور	انفاس العارفین کا حوالہ کہ اس سے حجب
"	بھینٹ چڑھائے گئے تھے	منفعت اور دفعِ مضرت ثابت ہے پھر
"	اُھلِ کُذُوج پر حمل کرنا اور بغیر اللہ کو	بھی انہوں نے کھمایا۔
"	بمِ غیر اللہ راہِ کلامِ الہی میں تحریفِ قریب	الحجاب
"	قادی عزیزی و قسیر عزیزی	ایصالِ ثواب درست ہے مگر وہ اُھلِ کے علاوہ ہے
"	پہلے زمانہ کے مشرک شرک میں مخلص تھے	اگر یہ نامزدگی ایصالِ ثواب ہے تو پھر ہاں باپ
۳۵	اب کے چالاک ہوشیار اور منافق ہیں	وغیرہ کے لیے کیوں نہیں کی جاتی جو زیادہ محتاج ہیں
"	معصومانہ انداز	ایصالِ ثواب و نذر و دوا لکسمیزیں ہیں
۱۳۶	حلال و حرام کہنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور	ایصالِ ثواب تقرب اور تعظیم بغیر اللہ میں شامل نہیں
"	دونوں میں دلیل درکار ہوتی ہے	بعض افعال ہی اعتقادِ پرہیز دال ہوتے ہیں
"	مگر مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ حلال	ایصالِ ثواب میں اپنا مطلب شامل نہیں ہوتا
"	ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں	غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کرنے والے بھی دنیا میں جو نہیں
"	ان کے چند حوالے	صدر الافضل کا حوالہ کہ کعبہ میں تین سو
"	جنت و عرمت دونوں محتاجِ دلیل ہیں	ساتھ ہی تقریب نصب تھے
"	قرآنِ کریم	یہ صرف پیغمبر ہی نہ تھے بلکہ ان میں حضرت ابراہیمؑ اور
"	سرفرازِ صاحبِ کاجو کھاشبہ	حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے بھی تھے
۱۳۹	بخاری	"



۱۵۸	ہم نے مَا أَهْلًا لَغَيْبِ اللہ پہ کی بحث	۱۵۳	حضرت ملاچون کی عبارت میں استشار
"	میں کہا ہے کہ اگر اس سے ایصالِ ثواب ضرور ہے تو	"	کے لائق نہ ہونے کی علت ان
"	جاہلوں کی نامزدگی اور تقرب ان باپ کے لیے کیوں نہیں	"	ایشیہ کی حرمت ذاتیہ بھی ہے
"	کیا جاتا اویہ کرکرم کی تخصیص کیوں کی جاتی ہے	۱۵۴	علامہ آلوسی کی نقل کردہ عبارت کا مطلب ؟
"	مطلق ایصالِ ثواب کی بات محل نزاع نہیں ہے	"	روح المعانی کے حوالے
۱۵۹	بزعیم خویش ایصالِ ثواب اور مذہبیت کی اصل وجہ	۱۵۵	مروفت مذکور نے لفظ تزکیہ پر غور نہیں کیا
۱۶۰	بہار شریعت کا حوالہ	۱۵۶	دین کی کمی اور عقل کی خامی
"	اصلی بستی زیور کا اعلان	۱۵۷	فریقِ مخالف کے صدر الافاضل پر صرف مَا أَهْلًا
۱۶۲	ہم پر حضراتِ اولیاءِ کرام کی عداوت کا	"	کی تفسیر کے سلسلہ میں ہماری تنقید اور گرفت
"	الرد ام سفید جھوٹ اور خالص افہام ہے	"	دش وجہ کی بنا پر بدستور قائم ہے
"	ہم حضرت اولیاءِ کرام کی دشمنی کو اللہ تعالیٰ	۱۵۸	سرفراز صاحب کا چٹھا شبہ
"	سے جنگ کرنے کے مترادف سمجھتے ہیں	"	کہ ایصالِ ثواب چُن چُن کر بزرگوں کو
"	حدیث بخاری	"	کیوں کیا جاتا ہے ماں باپ وغیرہ کو
"	ہم اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو	"	کیوں نہیں کیا جاتا۔ حالانکہ ہم سب
"	نزولِ رحمتِ خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں	"	کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں
"	بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی وَجْہًا زَقْنًا سَہْوً	"	مولوی سرفراز صاحب کو بزرگوں سے عداوت کا
"	کی تغیر تمام اہلِ برائی میں مفصل کر دی ہے	"	نَمَاؤُ زَقْنًا سَہْوً یَنْفَقُونَ کی بحث
"	اعادہ کی ضرورت نہیں ہے	"	میں ایصالِ ثواب ذکر کر چکے ہیں
"		"	مولوی سرفراز صاحب علی مارکھنہ کے شائق ہیں
"		"	الجواب

# عرض حال

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - آمَنَ بِعَدَدِ

قرآن کریم کی حفاظت اور اکی فہم | تمام آسمانی کتابوں میں قرآن مجید درجہ اول اور شان قرآن مجید کی

کے باوجود اس بھی اصل شکل میں محفوظ و موجود ہے اور انشاء اللہ العزیز تا قیامت محفوظ ہے گا اس لیے کہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لیا ہے اور ارشاد فرمایا ہے ۔

إِنَّا خَلَقْنَاهُ نَزْلًا ذِكْرًا وَلَقَدْ كَرَّمْنَا تِلْكَ الْقُرْآنَ الَّذِي نُنزِّلُكَ بِهِ نَسُخَ الْيَتِيمِ وَالْكَافِرِينَ لَيْسَ بِشَيْءٍ مُّجْتَمِعٍ عَلَيْهِ لَوِ اتَّخَذَتِ الْأُمَمَانِ أَمَانَةً مِنْهُ لَخِافَتُونَهُ (پ ۱۲ - الحجرات)

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے قرآن کریم کے الفاظ - رسم الخطی - لب و لہجہ - ترجمہ - تفسیر

شان نزول اور اس کے ربط وغیرہ کی تمام بنیادی باتوں کی علم و حق نے خوب خوب حفاظت کی

ہے عیاں راچہ بیاں تمام اسلامی ممالک میں قرآن کریم کے سمجھنے اس پر بھروسہ رکھتے اور اس کے

احکام پر عمل کرنے کی کوشش ہوتی ہے اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک ہوتی ہے گی ۔

جن ممالک میں قرآن کریم کو بہتر طریقہ سے سمجھنے کی انتھک سعی کی گئی اور کج اللہ تعالیٰ کامیابی بھی

حاصل ہوئی ان میں مشترک ہندوستان سرپرست ہے حتیٰ کہ عربی کا یہ مقولہ بجا معلوم ہوتا ہے کہ

نَزَلَ الْقُرْآنُ فِي الْعَرَبِ وَفِيهِ نَبِيُّهُمُ الْقُرْآنُ كَرِيمٌ عَرَبِيٌّ مِّنْ مَّوَالِدِ الْعَرَبِ (تجوید کے ساتھ)

وَكُتِبَ فِي التَّوْرَةِ وَفِيهِمُ فِي الْإِسْلَامِ (سنہری حروف) لکھا گیا اور ہندوستان

میں سمجھا گیا ۔



حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور متوسلین نے اس سلسلہ میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دورِ حاضر میں علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح تراجم اور تفاسیر کی ہیں وہ بھی ایک واضح حقیقت ہے۔ ان حضرات کے تراجم اور تفاسیر سے بے پردہ ہو کر قرآن کریم کا اردو زبان میں سمجھنا خاص مشکل ہے۔ اور دوسرے مکاتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصف مزاج حضرات کھلے لفظوں میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشرک ہندوستان میں حضرات علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے تدریس، تقریر، تحریر اور خطابتہ جس طرح قرآن کریم، حدیث شریف، فقہ حنفی اور دیگر علوم دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف انہی حضرات کا حصہ ہے تاریخی طور پر اس کا انکار آفتاب نیروز کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور کیا ہے آفتاب کا  
فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب سے بڑی عبادت اصلح عتقاد پھر نماز روزہ وغیرہ عبادات کا شرعی طریقہ پر بروقت ادا کرنا اور اسی

طرح درجہ بدرجہ احکام اسلام کی بجا آوری ہے لیکن بروی حضرات کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب سے بڑی عبادت میں سے، دیوبندیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور حدت کے ساتھ کاربند ہے۔

ان کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب کو ٹیلی لوہاراں ضلع سیالکوٹ کو جو نہاد اور اجازت بخیز کردا کے دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ووصیتی لك التمسك التمام  
بمذهب اهل السنة و  
مجانبة اهل البدع  
اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل السنہ کے  
مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ  
سے الگ رہنا اور اپنی عمر کو سنتوں کی حمایت

والفتنة وصرف العمر في حياية السنن واعانة اربابها ونكاية الفتن واهانت اصحابها لاسيما الديابنة فانهم الفراعنة وَاَصْرَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ مِنْ ابْلِيسَ اللَّعِينِ اعَاذَنَا اللَّهُ وَاِذَاكَ مِنْ شَرِّهِمْ اجمعين فذلک اعظم القرب وارضى مرضاة للبي والرب الو

اور اہل سنت کی اعانت میں صرف کرنا اور فتنوں کی سرکوبی اور اصحابِ فتن کی اہانت میں گزارنا خاص طور پر دیوبندیوں کی اہانت کرنا کیونکہ وہ قرعوں میں اور مسلمانوں کے لیے ابلیس لعین سے بھی زیادہ مضر ہیں کیونکہ ہماری راہ مارتے ہیں اور ہمارے پیٹ کے دھندے بند کرتے ہیں (صفحہ ۱۰۰)

اللہ تعالیٰ ہمیں اور ہمیں ان سب کی شر سے بچائے یہ کاروائی بڑی عجیب توں میں سے ہے اور نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور رب (جل جلالہ) کو زیادہ راضی کرنے والی ہے۔

اور آخر میں ہے

قالہ بفمہ وامر برقبہ عبدالمصطفیٰ احمد رضا القادری البرکاتی البریلوی نے اپنی زبان سے یہ بات کہی اور اس کے لکھنے کا حکم دیا۔

(السند والاجازۃ للملحق بکتاب الصلوۃ ۲۹۹ و ۲۸۸)

نماز حنفی ملل مولفہ فقیہ اعظم حضرت مولانا ابویوسف محمد شریعت صاحب محدث فرید یکب سٹال ۴۰ اردو بازار لاہور

قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فرغت کی منہ دیتے ہوئے اس میں بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا اُبال اور بھڑاس نکالنے سے باز نہ آئے تو وہ اور کہاں بانہ آتا ہوگا مگر مشہور ہے کہ آفتاب پر تھوکا منہ پر آتا ہے نہ تو اہل دیوبند کا آج تک کچھ بگڑا ہے اور نہ انشاء اللہ عزیز آئندہ بگڑے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں طائفہ منصورہ کا ناقصیت رہنا ثابت ہے اور بقول مولانا ظفر علی خان مرحوم ”چھوٹیوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا۔“

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ حنفی کے عین مطابق ہیں اور ساری دنیا میں پھیلے ہوئے اور خوب روشن ہیں۔

**اسلامی ممالک میں خانِ حبیب کے ترجمہ**  
**اور ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی**

فریقِ مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کا نام بقول ان کے کنز الایمان ہے اور ان کے شاگرد رشید جناب مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر کا نام خزائن العرفان ہے ان میں ان کے اپنے اختراعی عقائد اور خود تراشیدہ بدعات کا وافر ذخیرہ موجود ہے جن جن مسلمان ملکوں کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اطلاع ہوئی ہے۔ ان تمام میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات، کویت، عربیہ الوطنیہ، دوباء، شارجہ، مسقط اور سلطہ وغیرہ ہیں، ایران اور آزاد قبائلی علاقے شامل ہیں اور انشاء اللہ عزیز جلد یا بدیر دیگر ممالک کو بھی جب اطلاع ہوگی تو وہاں بھی ان پر ضرور پابندی لگے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مواد ہے اور کوئی بھی مسلمان مشرک و بدعت کو اسلام اور سنت کسے کو تیار نہیں نہ ہوگا اور نہ ہو سکتا ہے۔ مگر ان کی حکومتی سطح پر بین الاقوامی رسالت کے تحت کچھ مجبوریاں ہیں اور نیز اردو زبان سے ناواقف ہے اور اکثر ممالک کے علوم کی عموماً دین سے غفلت بھی ہے ورنہ اسلام ایک فطری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بد رسوم کی سرے گنجائش نہیں ہے جسے فریقِ مخالفت خالص اسلام کا نام دینے پر اُدھار کھینچا ہے مگر رہبروں کا بھیس بدلے اور نئے تھے تاکہ ان کا روان لٹنے سے پہلے راز افش ہو گیا

## بحث حاضر ناظر

خان صاحب بریلوی اور ان کی روحانی ذریت کا یہ خالص منتر کا نہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (بلکہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام) چنانچہ ان کے مولانا امجد علی صاحب لکھتے ہیں کہ دین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ بغض بہار شریعت (ص ۱۴) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس گندے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو برغم خویش وہ قرآن کریم سے ثابت کرنے کے درپے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں چنانچہ وہ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا الْآیۃ (پ ۲۲۔ سورۃ الاحزاب رکوع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بیشک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر۔ (ص ۶۱) اور اس کی تشریح میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں شاہد کا ترجمہ حاضر و ناظر بہت بہترین ترجمہ ہے (کیونکہ اس سے متبعین کے ناپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ صفحہ مفردات، اغب میں ہے الشہود والشہادۃ الحضور مع مع المشاہدۃ اما بالبصوۃ او بالبصیۃ یعنی شہود اور شہادت کے معنی میں حاضر ہونا مع ناظر ہونے کے بصر کے ساتھ ہوا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی سیلے شاہد کہتے ہیں کہ وہ شاہدہ کے ساتھ جو علم رکھتا ہے اس کو بیان کرتا ہے سیر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عامہ ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا تو حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں اور ان کے اعمال و افعال و احوال تصدیق و تکذیب ہدایت و ضلالت سب کا شاہدہ فرماتے ہیں (ابو السعد و حبل) اور دوسرے مقام پر خالصاً صاحب اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا الْآیۃ (پ ۲۱ سورۃ الفتح رکوع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بے شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر و ناظر (ص ۶۱) اور اس کی تفسیر میں (ابو بادی صاحب لکھتے ہیں۔ اپنی امت کے اعمال و اقوال کا تاکہ روز قیامت ان کی گواہی دو۔ اور

وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا الْآيَةُ (پٹ بقدرہ رکوع ۷۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں اور یہ رسول تمامے نجبان گوواہ (ص ۳۱) اور مراد آبادی صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بحکم الہی نور نبوت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ خان صاحب نے نجبان کا لفظ زیادہ کیا تا کہ ان کے مسلک اور اختراعی عقیدہ حاضر فاضل پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے سراسر خلاف ہے چنانچہ ہم نے اس پر چھ حوالے نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو بخاری شریف وغیرہ کی صحیح احادیث سے جن سے صراحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر اطلاع پانے اور حاضر و ناظر ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں مولف مذکور نے ان ٹھوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جواہر افکار اختیار کی ہے۔ اس کا نہایت المختصر کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے متعدي کرتے ہیں تو ضرر کے لیے ہوتی ہے اور جب لام سے متعدي کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی دہاں لفظ علی بر محل ہے لیکن آپ کی شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی تو لفظ علی کیوں آیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شہید کا علی کے ساتھ متعدي ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ شہید رقیب (نجبان) اور مطلع کے معنی کو متضمن ہے اور رقیب چونکہ علی کے ساتھ متعدي ہوتا ہے اس لیے شہید کے ساتھ علی لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علمی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داد دینی پڑتی ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ میں رسول تمہارے خلاف گوواہ اور یہ معنی بالاجماع مراد نہیں اعلیٰ حضرت نے گوواہ کے ساتھ نجبان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ فرمادیا کہ علی یہاں پر شہادت کا صلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا صلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاویؒ اس آیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔ اور چونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے دُکُلُ رَقِیبِ الْمِیْمَنِ (نگہبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کو علی سے متحد کیا گیا۔ اور تفسیر مدارک میں ہے ولما کان الشہید کالرقیب جئى بکلمۃ الاستعداد۔ اور تفسیر ابی السعد میں ہے وکلمۃ الاستعداد لما فی الشہید من معنی الرقیب۔

اگر نگہبان کا معنی ملحوظ رکھنا سرِ فرزندِ صاحب کے نزدیک قرآن کریم کی تحریف ہے۔ تو علامہ بیضاویؒ، علامہ نسفیؒ اور ابوالسعود نے جو رقیب اور میمن سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ مفسرین آپ کے نزدیک محرف نہیں؟ اور صاحبِ مدح البیان نے جو اشکال قائم کیا کی آپ اس کا لحاظ کئے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکتے ہیں۔ دیدہ باید۔

(۳) خانصاحب اور مراد آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چونکہ عظمت رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ ذریتِ دیوبند کے محتمد علیہ اور معنوی جدِ امجد شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی تفسیر سے ماخوذ ہے جن کی اندھا دھند عبادتیں مولوی گکھڑوی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر آگے تفسیرِ عزیزی کے عبارت یعنی وبا شد رسول شابر مثلاً گواہ الی قولہ تا روزِ قیامت ادا نئے شہادت تو اندکِ نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے اوپر گواہ ہیں کیونکہ وہ نورِ نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں ترقی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و نفاق کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی امور میں آپ کی گواہی بقی شرع مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اپنے زمانے کے حاضرین مثلاً صحابہ و ازواج و اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یا غائبین مثلاً اویس قرنیؒ و مددی اور یختون و جال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا اپنے زمانے کے حاضر و غائب لوگوں کے محبوب و قبیح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ ہر نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا

جاتا ہے کہ فردن آج یہ کہتا ہے اور غلاں یہ تاکہ قیامت کے دن ان پر گواہی دے سکیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے اس نورانی کلام کو ملاحظہ فرمائیے اور صدر الافاضل کی تفسیر کو دیکھئے جو اسی کی تعبیر ہے سرفراز صاحب کو پہلے میگزین دیوبند کی اس تفسیر کے تمام نسخوں کو دریا برد کرنا چاہیے پھر تفتید کریں ورنہ ان کے دجل و فریب کی کوئی وقعت نہیں اور ان کی تفتید اہل حق کی نگاہوں میں ذلت اور رسوائی کا آخری نشان بن کر رہ جائے گی۔

(۴) روح البیان سے اسی مقام کی تعبیر میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیں ”اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہر دیندار کے دینی مرتبہ اور اس کے دین کی حقیقت پر مطلع ہیں اور اس حجاب سے بھی واقف ہیں جس کی وجہ سے وہ اپنے کمال دینی سے محجوب ہے پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے گناہوں ایمان کی حقیقت ان کی نیکیوں اور بدائیوں ان کے اخلاص و نفاق اور اس کے علاوہ باقی تمام امور پر نور ربانی سے واقف ہیں۔ روح البیان کی شہادت ان دلوں پر قیفاً گراں گذرے گی جو تفتیس رسالت کی تیسح پر اپنے کے درجات کا شمار کرتے ہیں اور جن کی نگاہیں فضائل رسالت کی تیز روشنی میں شہرۂ نابجاء کی طرح بینائی کھو دیتی ہیں۔

(۵) بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائل پر جو مشق تم سرفراز صاحب نے کی ہے اور آپ کی وسعت علمی پر جو کچھ تم سے تیر چھینکے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے ۱۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مدینہ طیبہ کے رہنے والے بعض منافقین کے نفاق کا علم نہ تھا ۲۔ حضرت عائشہؓ پر اتنا اہم لگایا گیا آپ کو علم نہ ہو سکا تا آنکہ سورۃ نور نازل نہ ہوئی ۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک بچے صحابی حضرت زید بن ارقم کو چھوٹا اور منافقین کو سچا قرار دیا سورۃ منافقین نازل ہوئی تو پھر حقیقت منکشف ہوئی۔ ۴۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کاروائی کا علم آپ کو نہ ہو سکا جب تک کہ سورۃ تحریم نازل نہ ہوئی ۵۔ حضرت عائشہؓ کا ہر گم ہو گیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی تلاش کیا اور حضرت صحابہؓ کو ہم بھی تلاش کر لے ہے مگر نہ ہلاک حاضر و ناظر سے بھی کوئی چیز مخفی رہتی ہے ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

زہر خورانی کا واقعہ پیش آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و ناظر و نگہبان تھے۔ (تفہیم ص ۱۲۵ تا ص ۱۲۷)

(۶) علم رسالت پر طعن طریقہ منافقین ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تفسیر خازن کا حوالہ نقل کرتے ہیں۔ سدی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صورت میں اس طرح پیش کی گئی جس طرح حضرت آدم پر پیش کی گئی تھی اور مجھے بتلادیا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا۔ اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات منافقین تک پہنچی تو انہوں نے استنزا کرنا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم) یوں گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ ابھی پیدا نہیں ہوئے ان کے بارے میں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان پہنچتے ہیں اور انہیں ہمارے نفاق کا علم نہیں پس جب یہ بات رسول اللہ تک پہنچی تو آپ مہربان کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعنہ زنی کرتے ہیں تم لوگ اب سے قیامت تک کسی بات کے بارے میں مجھ سے نہ پوچھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبد اللہ بن حذافہ بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا باپ کون ہے تو حضور نے فرمایا حذافہ بھیر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرنے لگے یا رسول اللہ ہم اللہ کی بوتیت پر راضی ہیں اسلامی دین پر خوش ہیں ہم قرآن کی امامت مانتے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ ہمیں معاف فرما دیجئے پس نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکر فرمایا کیا تم رکنے والے ہو کیا تم رکنے والے ہو پھر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ ہا کا نَ اللہ لیکر اَ الْمُؤْمِنِیْنَ عَلٰی مَا اَنْتُمْ عَلَیْہِ نَازِلُ فَرَاہِیْ۔ اس حدیث صریح سے ذیل کے امور معلوم ہوئے ۱۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں ۲۔ منافق آپ کے اس دعوے پر طعن زن ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکر و دعوے فرمایا کہ اب سے قیامت تک کی جوابات ہو پوچھو مگر نبی علیہ السلام اپنے علم پر طعنہ زنی سے ناراض ہوئے ۴۔ حضرت عمرؓ



اور حضرت عبداللہ بن حذافہ آپ کی وصیت علی پر ایمان لائے ہوئے تھے خازن کی تحریر و تفصیل اور اس سے تجزیہ کے بعد اب ناظر بن پر مخفی نہ رہا ہو گا کہ پس انگندہ منافقین سے خوشی جینی کر کے مولوی سرفراز صاحب نے اپنے آپ کو کس صفت میں لاکھڑا کیا ہے اور کیا اب یہ صراحت .... ضروری ہے کہ علم رسالت پر طعن کرنا کس کا انداز فقہ ہے اور علم نبوت کی دھتوں کو ماننا کس کا طریقہ ہے اور وہ جزوی واقعات جو مولوی سرفراز صاحب نے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لاعلمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں ہیں کسی طرح مضمر نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے توجہ بہت جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی مسلم ہے (دیکھئے عقائد علماء دیوبند ص ۳) سرفراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نزدیک قرآن کے دوران تھے اور تذریعاً ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا۔ اگر سرفراز صاحب واقعی حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے سبے قرار ہیں تو ثابت کریں کہ آپ کو فلاں امر کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔ و مبد و نہ خطر القتا و انتہائی افسوس ہے کہ متبیین دیوبند عموماً اور سرفراز صاحب خصوصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے ہمیشہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کا واقعہ برسر عام بازاروں میں مسجد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چوکتے کیا اگر ان کی ماں پر اس قسم کی تہمت لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ تہمت خواہ غلط ہی ہو اس کو برسر عام بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور بنی علیہ السلام کو ایذا نہیں پہنچتی اسی طرح مسئلہ حاضر و ناظر کو مولوی سرفراز صاحب کا بار بار استنہاد ذکر کرنا فضائل نبوت سے لہو و لعب کے مترادف نہیں ہے ؟

(محصلاً توضیح البیان از ص ۱۸۵ تا ۱۹۵)

**الجواب** | فراقی مخالفت کے مسئلہ حاضر و ناظر کے بارے عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بھانت بھانت کی بولیاں بولتا ہے مثلاً ان کے صدر الافاضل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں کی بعثت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

نہ کہ اپنی قوم کے درمیان ہمیشہ موجود رہنا، یعنی بلفظ (خزائن العرفان ص ۱۷) آخری جملہ حاضر و ناظر کی صراحتہ نفی کر رہے۔ اور ان کے مولانا امجد علی صاحب میلاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض اکابر کو اس مجلس پاک میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضور اس موقع پر ضرور تشریف لاتے ہیں مگر کسی غلام پر اپنا کرم خاص فرمائیں اور تشریف لائیں تو مستبعد بھی نہیں بلفظ (ربار شریعت حصہ اول ص ۲۴)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا مظہر بنایا اور حضور کے ذریعے تمام عالم کو منور فرمایا اس معنی پر جگہ حضور تشریف فرما ہیں۔

کالشمس فی وسط السماء و نورھا یغشی البسۃ مشارقا و معاربا (ربار شریعت حصہ اول ص ۲۲) اور ان کے مولانا ارشد القادری صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ بر محل میں تشریف لے جاتے ہیں بلفظ (زلزلہ ص ۹)

قطع نظر ان کے متضاد نظریات سے ہم اس مقام پر مسئلہ حاضر و ناظر کے مثبت اور منفی پہلو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بجز اللہ تعالیٰ وحسن توفیق ہم نے اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تبرید النواظر میں اور اس پر کیے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفریح الخواطر میں مدلل اور محقق بحث کر دی ہے انشاء اللہ العزیز اس مسئلہ پر اتنی مٹھوس اور باحوالہ بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف مؤلف مذکور کے دجل و فریب اور کم فہمی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں دے سکے اور بالکل محضت میں کامیابی کا یہ مورچہ سر کرنا چاہتے ہیں مگر بحول اللہ تعالیٰ و قوتہ ہم ان کو ایسا کب اور کیسے چھوڑ سکتے ہیں؟ بے شک ان کے ناخواذہ اور معصوب حواریوں نے ان کی سرب حسی تحقیق و تدقیق کی خوب تشہیر کی ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فخر بھی ہے مگر تابعدار چمن میں تھیں ڈالیاں ہزاروں مگر مقرر کا کھیل دیکھو گری اُسی شاخ پر ہے بجلی بنا جس پر تھا آئینہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ خالص صاحب نے شاہ کا معنی حاضر و ناظر کے نہ صرف یہ کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے بلکہ ایسے گندے عہدے کو ان کے کہے پر ماننے والے تمام

کلمہ گو مشرکوں کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی حاصل تحریف کی ہے ہم نے تبرید النواظر میں کُتب فقہ اور فتاویٰ سے بڑے صاف اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر تسلیم کرنا خالص کفر ہے ظاہر بات ہے کہ جو معنی علماء اسلام کے محتاط طبقہ حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو تو وہ قرآن کریم کے کسی لفظ کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت بر حیرت تو اس پر ہے کہ مرد آبادی صاحب اس کفر یہ ترجمہ کو بہت بسترین ترجمہ کہتے ہیں حالانکہ یہ ترجمہ اور تفسیر عَصَبِ عَلٰی غضب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا علمی اور فقہی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالانتماع کا فقہ کی کتابوں میں ایک وسیع عنوان ہے کہ فقہ اور معتبر آدمی کی خبر پر یقین کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امت مرحومہ پہلی امتوں پر باوجود ان کے زمانہ میں نہ ہونے اور آنکھوں کے ساتھ ان کے حالات کا مشاہدہ نہ کرنے کے گواہی دیگی اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر کا فیصلہ صادر ہوگا۔ اور ہم نے تبرید النواظر اور نفوح المحاط میں اس پر باحوالہ مسوط بحث کی ہے افوس اس پر ہے کہ فریق ثانی کے صدر الافاضل امام راعیہ وغیرہ سے نقل کردہ عبارت کو نہیں سمجھے اس میں تصریح ہے کہ مشاہدہ آنکھ سے بھی ہوتا ہے اور بصیرت (دل) سے بھی جس کو دانستن اور جاننا کہتے ہیں، بالبصیرۃ کے لفظ ہوتے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کرنا فریق ثانی کی شعبہ بازی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض امام راعیہ وغیرہ سے جو عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت کریمہ میں شہادت سے دُنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مرد آبادی صاحب لکھتے ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد بخاری شریف ص ۱۹۲ اور ترمذی شریف ص ۱۲۱ کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے دربار میں امت مرحومہ کی شہادت کا تذکرہ ہے۔ اس صحیح اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت تک ہونے والی ساری خلق پر شاہد ہونا قابل التفات نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دُنیا کی شہادت بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت مرحومہ لوگوں کے ظاہری حالات اور اقوال کو نہ دیکھ کر ان کے

نیک اور بد ہونے پر گواہی دیتی رہے گی مگر صرف ان کے حق میں جن کے بارے میں سنا اور دیکھا ہو گا۔  
جیسا کہ حدیث انتہم شہداء اللہ فی الامرض (بخاری ج ۱ ص ۱۸۳) سے ثابت ہے کہ آپ  
نے انکی تصدیق فرمائی ہے اور حافظ ابن کثیر و ام احمد و ام ابن ماجہ و اور امام ابن مرددہ کے خوالہ  
سے حضرت ابن عمرؓ وغیرہما سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں۔

یوشک ان تعلموا خیارکم وشرارکم قریب ہے کہ تم اپنے نیکوں اور بدوں کو پہچان لو گے  
قالولہم یا رسول اللہ قال بالثناء الحسن انہوں نے کہا یا رسول اللہ وہ کیسے؟ آپ نے  
والثناء السیئ انتہم شہداء اللہ فی فرمایا کہ اچھی اور بری تعریف سے تم زمین میں اللہ کے  
الامرض۔ (ابن کثیر ص ۱۹۱) کے گواہ ہو۔

روح البیان بیضاوی۔ مدارک اور ابوالسعود وغیرہ سے مؤلف مذکور نے جو کچھ نقل کیا ہے وہ ان کو  
سووند نہیں کیونکہ اس میں لفظ رقیب اور کار قریب کے ہرگز نہ مراد نہیں کہ آپ ساری امت پر اور ان  
کے احوال و افعال اور اقوال پر نگہبان ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کے بڑوں کا لبے غیادہ دعوے  
ہے بلکہ یہ نگہبانی امت کی اس سچی گواہی پر ہوگی جو قیامت کے دن امت مرحومہ پہلی امتوں کے  
خلاف دیگی چنانچہ اہم نسفیؒ اَنَا رَسَلْنَاكَ شَهِيدًا كِي تَقْرَأَ فِيهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ  
تَشْهَدُ عَلٰی اٰمَتِكَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ آپ اپنی امت پر قیامت کے دن گواہی دیں گے  
(مدارک ص ۱۵۶)

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ نسفیؒ کے نزدیک یہ شہادت دُنیا کے اُمور پر نہیں تاکہ حاضر و ناظر  
کا سلسلہ چل سکے بلکہ یہ شہادت قیامت کے دن ہوگی اور علامہ ابوالسعودؒ بھی فرماتے ہیں کہ  
ای علی امتک لفتولہ تعالیٰ ویکوٰفہ یعنی آپ اپنی امت (کی صفائی) پر گواہی دیں گے  
الرسول علیکم شہیداً کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور ہو گا رسول تم پر  
رابطہ ابوالسعود ص ۸۵) گواہ۔

ان تفاسیر سے اُسی معنی کی تائید ہوتی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور علامہ آلوسیؒ  
شہیداً کا معنی کرتے ہوئے نقل کرتے ہیں کہ

شاهدًا علی امتك وشاهدًا  
 علی الانبیاء علیہم السلام  
 انہم قد بلغوا (روح المعانی ۲۶۲ ص ۵۴)

آپ اپنی امت پر بھی اور دیگر حضرات انبیاء کرام  
 علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بھی اس بات کی شہادت  
 دیں گے کہ انہوں نے تبلیغ کی۔

اور تفسیر بیضاویؒ ہی میں کان الرقیب سے قبل یہ عبارت موجود ہے۔

فیقول الایم من این عرفتم  
 فیقولون علمنا ذلک باخبار اللہ  
 تعالیٰ فی کتابہ الناطق علی لسان  
 نبیہ الصادق فیوٹی لیمحمد  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 فیسل عن حال امتہ فیشهد  
 بعد التہم اھ (بیضاوی ص ۱۱۱)

سو وہ امتیں کیسے گی کہ تمہیں اس کا علم کہاں  
 سے ہوگا؟ یہ امت کے گی کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی  
 ناطق کتاب میں اپنے پیغمبرؐ کی زبان سے خبر دی  
 ہے ہمیں اس کے ذریعہ علم ہوا ہے اس کے بعد  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لایا جائے گا اھ  
 آپؐ آپ کی امت کا حال دریافت کیا جائے گا تو  
 آپ اپنی امت کے عادل ہونے کی شہادت دیں گے

اور فاضل یا کوٹی مولانا عبد الحکیم صاحب عُدی بعلی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہیداً ضمن معنی الرقیب  
 قعدی تعدیتہ لان ہذہ  
 لشہادۃ شہادۃ تزکیۃ ولہذا  
 لابد ان یکون مراقباً علی  
 احوال المن کی فاذا شاہد  
 منہ الرشاد والصلاح فیشهد  
 بعد التہ وتزکیۃ

یعنی لفظ شہید رقیب کے معنی کو متضمن ہے  
 اس لیے لفظ علی سے اس کی تعدیت ہوئی کہونکہ  
 یہ شہادت صفائی اور تزکیہ کی شہادت ہے اور  
 مُزکی کے لیے ضروری ہے کہ جس کا وہ تزکیہ کرتا ہے  
 اس کے احوال پر نگران ہو جو جب وہ اس سے  
 بھلائی اور صلاحیت کا مشاہدہ کر لیتا ہے تو اسکی  
 عدالت اور تزکیہ کی گواہی دیتا ہے۔

(حاشیہ بیضاوی ص ۱۱۱)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ آپؐ کی شہادت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت مرحومہ کے  
 راست اور صحیح بیان اور شہادت کے بعد ان کی تعدیل اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شہادت مراد لینا جو دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال اور تصدیق و تکذیب اور اخلاص و نفاق کے متعلق ہو سراسر باطل ہے اور یہ نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے بالکل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ **وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا عَلَى النَّفَقِ لَا يَفْقَهُهُمْ** اور حدیث شریف **إِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا أَحَدَثُوا بَعْدَكَ** اس پر نص صریح ہیں جن کا کوئی معقول جواب فریق مخالف کی طرف سے آج تک نہیں ہو سکا۔ اور آقا قیامت ہو سکتا ہے اور نہ اسکی توقع کی جا سکتی ہے و لَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ جن بعض حضرات کی عبارات میں نیک و بد اعمال اور اخلاص و نفاق وغیرہ کا ذکر ہے تو ان سے ایسے نیک و بد اعمال وغیرہ مراد ہیں جن پر قرآن و شواہد کے ساتھ جمالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور نور نبوت اور فراست رسالت سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی ہو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز باطنی امور پر آگاہی اس سے ہرگز نہ مراد نہیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف اُس ذات کا خاصہ ہے جو عظیم بذات الصدور اور عالم الغیب والشمادقہ ہے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی کائنات میں نہ اس میں اُس کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ عطفائی طور پر بحث ازالہ الريب میں ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عقائد باطلہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

و انبیاء و مرسلین را لازم الہیست

از علم غیب و شنیدن فریاد ہر کس در ہر جا الخ  
حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے لازم الہیست علم غیب اور ہر جگہ سے ہر ایک کی فریاد کو شننا (وغیرہ ثابت کرتا)

(تفسیر عزیزی ص ۱۰۰ سورہ بقرہ)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اول کیکہ قرآن برد و نازل میشد یعنی ذات مطہرہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز معافی و لغات اقوام دیگر بلکہ مخارج حروف سب سے پہلے وہ ذات مطہرہ یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جس پر قرآن کریم نازل ہوا دوسری قوموں کی زبانیں اور لغات بلکہ ہر فرقہ کے مخارج

واجبہ کلام ہر فرقہ غمی و التسلط قادی غزلی ص ۱۳۲) صورت اولیہ گفتگو ہرگز نہیں جانتی تھی  
حضرت شاہ صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں تمام امت کے ظاہری و باطنی  
اعمال اور اخلاص و نفاق کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا قطعاً باطل اور غیر قول  
بصلا لا یرضی بہ قائلہ کا کھلا مصداق ہے۔

ایسی صریح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبہ علم کے افادہ کے لیے  
حضرت شاہ صاحب کا ایک حوالہ اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ سورہ جن میں قُلْ اِنْ اَدْرٰی اَقْرَبُ رَجِ  
مَّا تَوْعَدُوْنَ الْاٰیۃ (اے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کہہ دیجئے کہ میں نہیں جانتا کہ آیا قریب ہے  
وہ چیز (عذاب یا اجل یا قیامت وغیرہ) جس کا وعدہ تم سے کیا جا رہا ہے الخ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ  
وہ تقدیر عجیبے نیست کہ اگر من بمقدار اجل اور کسی صورت میں اس میں تعجب نہیں کہ اگر میں ہر  
ہر کس را بلذم و موافق آل حم بقرب و بعد کسی کی موت کا وقت نہ جانوں اور اس کے مخلوق  
ظہور و موعودات آخری درجہ او نخم یا مقدار اُخروی وعدوں کے قرب و بعد کے ظہور کا حکم  
بقائے نوع انسانی را ندانم زیرا کہ من عالم اُس کے حق میں نہ کروں یا بقائے نوع انسانی کی  
غیب نسبت و ادعائی ایں علم فیکم چنانچہ سابق مدت نہ جانوں کیونکہ میں عالم غیب نہیں ہوں اور  
از میں معبودان شما از جتیاں میگردند بگردگار اس کے جاننے کا دعویٰ نہیں کرتا جب کہ اس سے قبل  
من عالم الغیب است وغیرہ اور ایں علم تمام حق معبود اس کا دعویٰ کرتے تھے بلکہ میرا  
حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز بیست پروردگار ہی عالم الغیب ہے اور اس کے سوا کسی اور  
کہ از ادراک حواس ظاہرہ و باطنہ غائب کو یہ علم حاصل نہیں ہے کیونکہ غیب اس چیز کا نام ہے  
باشد نہ حاضر تا بمشہدہ و وجدان دریافت جو ظاہرہ اور باطنہ حواس کے ادراک سے غائب ہونہ  
شود و اسباب و علامات آن نیز در نظر عقل و فکر کہ کہ حاضر تاکہ مشاہدہ اور وجدانی سے دریافت ہو  
اں در بنیاد تا بیدار است و استدلال دریافتہ نشود سکے اور اس کے اسباب و علامات بھی عقل و فکر کے  
را (ان قال) و انچہ بنیست بہم مخلوقات ادراک میں نہیں آسکتے تاکہ ہدایت اور استدلال سے  
غائب است غیب مطلق است مثل وقت معلوم ہو سکیں۔ پھر آگے فرمادہ اور وہ چیز جو نسبت

آمدن قیامت و احکام کو نہ و شرعیہ باری تعالیٰ  
در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات  
او تعالیٰ علیٰ سبیل التفصیل و ایں قسم را غیب  
خاص او تعالیٰ نامند۔ (تفسیر عزیزی پاؤ تبارک  
۱۴۲۰ و ۱۴۳۰ مطبع محمدی لاہور)

تمام مخلوقات کے غائب ہے وہ غیب مطلق ہے  
مثلاً قیامت کی آمد کا وقت اور ہر روز اور ہر زمانہ  
میں باری تعالیٰ کے احکام کو نہ و شرعیہ اور اس  
کی ذات و صفات کے تفصیلی حقائق اور اس قسم  
کو اللہ تعالیٰ کے غیب خاص کا نام دیتے ہیں۔

قارئین کرام! انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی خود اپنی ایسی بفضل عبارت  
اور تصریحات کی موجودگی میں اُن کی کسی مبہم اور محمل عبارت سے یہ ثابت کہنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے تمام امور کا علم ثابت کرتے ہیں کتنا بڑا اعظم ہے اور  
اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کیا ہے؛ فریقِ مخالف محمل اور مبہم عبارت سے دھوکہ  
دیگر گاڑی چلانے کی کوشش کرتا ہے اور یوں اپنا اور پیروکاروں کے دل بہلاتا ہے بقول شاعر  
تمناؤں میں اُلجھایا گیب ہوں کھلونے دے کے بہلایا گیا ہوں

علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحبؒ کی اسی عبارت میں جس سے مؤلف مذکور اور اُن کے بزرگ علم  
غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاع عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے  
جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول فریقِ مخالف عالم الغیب اور عالم ماکان و مابین  
ہیں تو پھر عرض اعمال کے ذریعہ اطلاع کا کیا مطلب؛ اور عرض اعمال کے سلسلہ میں حضرت شاہ صاحبؒ  
روایات کا حوالہ دیتے ہیں۔

وازیں جا است کہ در روایات آمدہ کہ  
ہر نبی را بر اعمال اقبال خود مطلع میا مذکر  
فلانے امروز چنین میکند و فلانے چنان  
تاروز قیامت ادائے شہادت تو اند کہ و چون  
پیغمبر شہادت اعدیل مناید و معتبری شمایان کند  
دیگر شہادت از انکار ارم چہ پاک۔ (تفسیر عزیزی ص ۵۸  
سورۃ بقرہ)

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ احادیث میں آیا ہے  
کہ ہر نبی کو اپنے امتیوں کے اعمال پر مطلع کیا جاتا ہے  
کہ فلاں نے آج یہ کیا ہے اور فلاں نے یہ کیا ہے  
تاکہ قیامت کے دن گواہی کی ادائیگی کر سکیں اور جب  
تمہارے پیغمبر شہادت اعدیل اور تمہارا معتبر ہوں یا ان کو کہ  
گئے تو پھر تمہیں دوسری امتوں کے انکار کا کیا ڈر ہے



چونکہ یہ بارت مولف مذکور کے باطل دعویٰ کے رد کے لیے ضرب کاری تھی اس لیے انہوں نے خیر اسی میں سمجھی کہ اس کو شیرہ در سمجھ کر پی جائیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرض اعمال کی احادیث کا بحوالہ تذکرہ تکلیف الصدور اور سماع المولوی میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو انہی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اُمت کے جو اعمال پیش بحث میں تو صرف اجمالی نہ کہ تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی مراد ہوں تو یہ اِنَّكَ لَا تَسْـَـدِرْجٰی مَا اَحَدٌ ثَوًّا بَعْدَكَ کی صحیح اور مشہور حدیث کے مضمون کے خلاف ہے اور دیگر قطعی آئہ اور براین اس پر مستزاد ہیں اور یہ اجمالی عرض اعمال صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں ابھی تفسیر عزیزی کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ ہر نبی پر اعمال پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے قیامت کے دن تزکیہ و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و تزکیہ اُمت کی شہادت اور اس کے بیان مٹنے کے بعد ہوگی یہ تعدیل و تزکیہ اس دنیا میں ساری اُمت کے تمام نیکو بد اعمال اور اُمور ظاہر و باطن اور اخلاص و نفاق سے متعلق نہیں جیسا کہ مولف مذکور اور اُن کے بزرگوں نے کم نہی سے یہ سمجھا ہے مولف مذکور نے اس مفصل بارت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ چور کی کھون لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن اُمت کی شہادت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

چوں اُمم دیگر در مقام کد شہادت ایثاں	جب دوسری اُمتیں اس اُمت کی شہادت کے
خواہند گفت کہ شما از پہر رؤ شہادت میدہید	رد کے مقام پر کہیں گی کہ تم کس طرح گواہی دیتے ہو
حالانکہ در وقت ما نودید و حاضر واقعہ شدید	حالانکہ تم ہمارے وقت میں موجود نہ تھے اور واقعہ
ایثاں در جواب خواہند گفت کہ ما را خبر خدا را	میں حاضر نہ تھے یہ اُمت ان کے جواب میں کہے گی
بواسطہ پیغمبر خود رسید و نزد ما را فادہ یقین بہتر	کہ ہمیں اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کے ذریعے خبر دی
از دیدن و حاضر شدن گردید و در شہادت علم یقینی	ہے اور ہمارے ہاں دیکھنے اور حاضر ہونے سے

بہ مشورہ علیہ علیہ بر طریق کہ حال شود این قصہ را مرثیہ  
بسنہ صحیح روایت کردہ اند در بخاری و دیگر  
صحاح ستہ مرویست کہ یہی نوح الی قولہ و امام  
احمد و ثانی و ابن ماجہ در تتمہ این قصہ میں  
لفظ ہم آورده اند کہ فی حال ما علیکم فیقولون  
بادنا نبینا فاجبرنا ان الرسل قد بلغوا الخ  
(تفسیر عزیزی ص ۱۵۵ سورہ بقرہ)

بہتر طریقہ سے یقین کا فائدہ سینے والی چیز (خبر صادق)  
موجود ہے اور گواہی میں شہود علیہ کے متعلق علم یقینی درکار  
ہے جس طرح بھی حاصل ہو۔

اور اس واقعہ کو حضرات محدثین کرام نے صحیح سند کے  
ساتھ روایت کیا ہے بخاری شریف اور دیگر کتب  
صحاح ستہ میں مری ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو بلایا جلسے گا (پھر آگے فرمایا کہ) اور حضرت ام احمد  
حضرت ام نانیہ اور حضرت ام ابن ماجہ نے اس واقعہ  
کے تقریباً یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں سو کہا جائے گا کہ تمہیں  
اس کا کیا علم ہے؟ تو یہ اُمت کے لیے کہ جملے پاس  
ہمارے نبی آئے انہوں نے ہمیں خبر دی کہ حضرات  
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے تبلیغ کی ہے۔

اس عبارت کے یہ بات بھی بالکل عیاں ہو گئی کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک شاہ کے لیے  
دیکھنا اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خط کشیدہ الفاظ اس پر دال ہیں مگر خان صاحب  
تو شاہ کا معنی ہی حاضر و ناظر کرتے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ تحریف قرآنی بھی ہے۔  
نعمو باللہ تعالیٰ منہ بآتی جو حالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے  
بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ ظہور مجددی علیہ السلام اور مقتول دجال  
در اقم انہم کے پاس تفسیر عزیزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول دجال کے الفاظ  
ہیں مگر مؤلف نے مقتول دجال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہو  
دیگر کے بتائے ہیں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار واقعات بغیر الغیب  
اور انبار الغیب کی میں ہیں اور کوئی مسلمان ان کا منکر نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب  
کی میں نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

واکچہ بہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق است الی قولہ و اس قسم را غیب خاص اوتعالیٰ نامند  
 اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ  
 مختص ہے جس میں ہر معنی احکام کو نہ وہ شرعیہ کے علاوہ قیامت کے آمد کا صحیح وقت بھی شامل  
 ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشمولیت امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول  
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کوئی نہیں جانتا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح احادیث  
 کا واضح سبب ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرما ہے ہیں مگر فرق مخالف کے  
 صدر الافاضل اور ان کے ہمنا اور ان کے پس انگندہ سے خوشہ چینی کرنے والے مولف مذکور  
 وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال و افعال اور ایمان و کفر اور اخلاص و نفاق وغیرہ کا علم آپ کے  
 لیے ثابت کر رہے ہیں اور آڑیہ لیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے ۔  
 حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بدعت اپنی کڑی مغزنی اور کج فہمی  
 کی وجہ سے نہیں سمجھتے اور نہ ان سے اس کی توقع ہے ہم نے اس میں قدرے تفصیل اس لیے  
 کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول مولف مذکور انڈھا دھند عبارت سے ہم استدلال  
 کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبارت کو فرق مخالف  
 اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہوتا یہ اس کی نرمی و خوش فہمی  
 یا تعصب کی وجہ سے کج فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میدان میں متاع عزیز ہے جس کی وہ حفاظت  
 کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل حقیقیؒ ان مفسرین کو ائمہ کے زمرہ میں ہرگز داخل اور شامل  
 نہیں ہیں جو محققین کہلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ رطب و یابس جمع کرنے  
 والے بزرگ ہیں چنانچہ اکبرؒ ۱۲ میں ہے وانی باراجیف کثیرۃ لا ینبغی الالتفات  
 الیہا وفتاویٰ صعیفۃ لا یتمد علیہا ولس فی الحقیقۃ فی التفسیر  
 لکتاب العزیز بشیء۔ واجتہد علی کتاب اللہ بادخال مایس منہ من  
 تفسیرہ الخ یعنی انہوں نے بہت سی چھوٹی باتیں بھی نقل کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم کی تفسیر نہیں۔ اور بڑی جرأت سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں داخل کی ہیں جو تفسیر نہیں۔ لہذا انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ و دراجع اُمت کے مقابل میں ان کی بات کیسے اور کیونکر حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس اطلاع کا ذکر ہے وہ درمی ہے جو انبیا الغیب۔ عرض اعمال اور قرآن شوماء اور نور نبوت اور نور فرست کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے نہ کہ وہ اُمم جو غیب مطلق ہونے کی وجہ سے خاصہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم ذات الصدور ہی کے ساتھ مختص ہیں ہمارے پاس روح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور انشاء اللہ الغزین ان کی تفسیر سے بھی یہی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی مسلمان منکر نہیں اور نہ ان کو کوئی شق ستم بناتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؟ لیکن وہ شخص بھی پر لے درجہ کا بے ایمان ہے جو محض مسلکی تعصب کی وجہ سے انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرتا ہے اور اس جیسے بے حیا بھی دنیا میں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن کی اجمالاً نمبر شمار ہی مولف مذکور نے بھی کی ہے اس کا کوئی جواب مولف مذکور نے نہیں دیا اور نہ دے سکتے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی دے سکتے ہیں۔ مولف مذکور کو واضح طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات پکار پکار کر اور لکار لکار کر آپ سے جواب طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ میں یا آپ کی جماعت میں دم ختم جو ان واقعات کے صحیح جوابات دے سکے؟ یہ ہے درحقیقت دیدہ باید کا مقام فیل من مبارز باقی مولف مذکور نے تفسیر خازن کے حوالہ سے سدی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بزعیم خویش نکات لکال کہ نمبر شمار کرتے ہوئے حاشیہ آرائی کی ہے سب کی سب طفل تسلی ہے اور بس مدی کذاب اور وضاع ہے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سند ابھی کوئی ثبوت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۸۵، میں ہے کہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں ان روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علیٰ نثرہ الروایۃ)

اور ایسے کذاب اور جعل ساز کی بے سند روایت سے استدلال کرنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ہی کا  
 طفرائے امتیاز ہے یقین جانیے کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی مؤرخ مخلص  
 اور متبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ خواہ مؤلف مذکور نے یہ بے اصل روایت نقل کر کے  
 دل کی بھڑاس نکالی ہے الغرض (۱) تمام امت کے ایمان و کفر پر اطلاع تو درکنار نص قرآنی  
 کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور نفاق پر بھی  
 مطلع نہ تھے **لَا تَقْلَمُ لَهُمْ سَخُنٌ لِّفَعْلِهِمْ**۔ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ غلط  
 سمجھے ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارا نفاق ان پر کیوں نہیں کھلا؟  
 انہوں نے طعن اس لیے کیا کہ بزعم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔  
 (اس کی مزید بحث ازالۃ الريب ص ۱۰۹ میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ حوالہ بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بعض من لم یدر مسخ فی الایمان بعض وہ لوگ جو راسخ الایمان نہ تھے۔ ایسا  
 کان یظنّ ذلك حتی یرى ان خیال کرتے تھے۔ یہاں تک ان کا خیال تھا کہ  
 صفة النبوة تستلزم نبوت کی صحت اس کو مستلزم ہے کہ نبی تمام  
 اطلاع النبی علی جمیع المغمیبات غیوب پر مطلع ہو۔  
 (ارشاد الساری ص ۲۹۶)

مؤلف مذکور مع اپنے اکابر کے یہ باطل نظریہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام غیوب کا  
 انکار منافقوں کا خیال ہے اور یہاں بات یہ کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے  
 تمام غیوب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) صدی جیسے کذاب اور وضاع کی بے سند روایت سے  
 مؤلف مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو مگر اس کے  
 برعکس قرآن کریم صحیح اور متواتر احادیث اور اجماع امت اس بات پر متفق ہے کہ قیامت  
 کے قائم ہونے کا صحیح وقت بخیر پروردگار کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے  
 کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو بحمد اللہ تعالیٰ

قرآن کریم۔ صحیح احادیث اور اجماع اُمت کو ہرگز نہ ہرگز نہیں چھوڑتے آپ لوگ سدی کی دم تھائے رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴) آپ کی ناراضگی محض اس لیے تھی کہ دور از کار اور لایعنی سوالات کیوں ہو رہے ہیں چنانچہ بخاری ۱۰۸۳ اور مسلم ۲۶۳۲ کی روایت میں ہے کہ آپ سے ایسی اشیاء کے بارے سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پوچھو الحدیث۔ اور بخاری ص ۱۹ کی روایت میں ہے وسئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کربھا فلما اُکثر علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب ایسی اشیاء کے بارے بکثرت سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ ناراض ہو گئے۔ (۵) حضرت عمرؓ اور حضرت حذیفہؓ نے شک آپ کی اس وسعت علمی کے قائل تھے جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائی لیکن حضرت عمرؓ کا رضیت باللہ ربنا الا پڑھنا اس لیے تھا کہ منافق لایعنی اور دور از کار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت حذیفہؓ نے من ابی کا سوال اس لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولدیت کے بارے میں غلط تاثرات تھے۔ مسلم (۲۶۳۲) کی روایت میں ہے کان یلدائی فیدعی لغير ابیہ الحدیث کہ جب ان کے ساتھ جھگڑا ہوتا تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جاتا۔ اور آپ کا یہ بنا ناوحی کے مطابق تھا۔ قال العلماء هذا القول منه صلی اللہ علیہ وسلم محمول

علیٰ انہ اوحی الیہ الخ (نوی شرح مسلم ص ۲۶۳ وغیرہ)

- الحمد للہ تعالیٰ کہ محمد سر فرزند تو قرآن کریم کی تصویص قطعیہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لانے کی برکت سے مخلص علمائوں کی صف میں کھڑا ہے البتہ مؤلف مذکور نبی کے لیے علم غیب کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے جن کے بارے میں اسناد خداوندی یہ ہے۔ اِنَّ الْمُنْتَافِقِیْنَ فِی الدَّرَجَةِ الْاَسْفَلِ مِنَ النَّارِ نَعُوْذُ بِاللّٰهِ من عذاب النار اب یہ المصاف خود مؤلف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ نصوص قطعیہ و احادیث صحیحہ کا رد کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں و مشرکوں اور منافقوں کا؟  
یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہو گا ورنہ قارئین کرام کی عوامی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔

تم ہی نہ سن سکے اگر قصہ غم منے گا کون؟ کس کی زبان کھلے گی پھر ہم اگر نہ سن سکے  
**مؤلف مذکور کا معصومانہ انداز** | مؤلف مذکور سمجھتے ہیں کہ یہ جزوی واقعات آپ کی لاعلمی  
کے ہیں کسی طرح مضر نہیں کیونکہ کسی امر کی طرف سے توجہ

ہٹ جانا ایک حقیقت ثابتہ ہے اور علماء دیوبند کے ہاں بھی یہ مسلم ہے (محصل) سو گناہ شش  
یہ ہے کہ یہ تو کسی واقعات ہیں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی نگلی کو گھرانے اور ڈھانے کے لیے  
کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر موجب کلیہ کی نقیض سارہ جزئیہ ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے باطل  
دعویٰ کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل  
اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتے کچھ بھی نہیں پہنچے دیا صرف  
آپ نے خازن کے حوالہ سے صدی کذاب گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لیے  
بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دوہیں ایک کبیر دوسرے صغیر  
کبیر کا نام اسماعیل ہے فن حدیث میں ان کے ہائے میں حضرات محدثین کی رائے یہ ہے امام ابن معینؒ  
فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں ضعف ہوتا ہے ابو زرعہؒ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور ہے ابو حاتمؒ اور طبریؒ  
فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام جوزجانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب اور تبرائی  
تھا (تندیب التذیب ص ۳۱۴) اور صغیر کا نام محمد بن مردان ہے امام جریرؒ بن عبد الحمیدؒ اور ابن نمیرؒ  
فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صالح بن محمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیث بنایا کرتا تھا بقتیہ  
محدثینؒ بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں (تندیب ص ۳۳۱، ۳۳۲) انصاف سے فرمائیں کہ ایسے  
کذاب راوی کی روایت سے دینی کو نہ مسئلہ ثابت ہوتا یا ہو سکتا ہے؟

**توجہ دہنے کا شور شرعہ** | بے شک کسی وقت آدمی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس  
سے زحمت ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ  
یہاں مثلاً حضرت زید بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مقدمہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو بلا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ کر چکنے کے بعد حضرت زید بن ارقم کے جھوٹا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا جس کی اصلاح سورہ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا کیا یہ ساری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ مولف مذکور نے یہ کیا لایعنی بات کہہ دی ہے ایسی بڑی ٹونگ بھی نہیں مار کر تے۔ پھر حضرت عائشہؓ کا ہار ضائع ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بنفس نفیس خود بھی اس کو تلاش کرتے ہیں اور حضرت صحابہ کرامؓ بھی تلاش کرتے ہیں (چنانچہ بخاری شریف ص ۴۸) کی روایت میں ہے۔ فاقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی التماسہ واقام الناس معہ الحدیث آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس ہار کی تلاش کے لیے رُکے ہوئے ہیں اور لوگ بھی آپ کے ساتھ رُکے ہوئے ہیں کیا یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ اور واقعہ افکہ میں تو ایک ماہ تک آپ پریشان رہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تو گناہ سے آلودہ ہو چکی ہے تو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ اور توبہ کر (وان كنت الممیت بذنب فاستغفری اللہ وتوب الیہ الحدیث بخاری ص ۵۹۶)

اکیا حاضر و ناظر اور عالم الغیب اہو کر بھی آپ پر ایک ماہ اصل حقیقت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تفسیر کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو علم غیب ملتی تھا اور آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکدامنی کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پہلے ہی سے اصل واقعہ معلوم ہوتا تو آپ کو پریشانی ہوتی اور نہ اس تحصیل حاصل کی فزیت آئی غرضیکہ مولف مذکور ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف غلام کو بدراہ کرنے کے لیے شہسہ کی محبولی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سود ہے بفضلہ تعالیٰ ہمارے سب دلائل قارئین کرام کے سامنے ہیں اور فریق مخالفت کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کو یہ مورد پڑنا چاہیے۔



جب میں چلوں تو سایہ بھی اپنا نہ ساتھ دے جب تم چلو زمین پلے آسمان پلے  
**استثنائی ٹیگی بات** مؤلف مذکور نے خان صاحب کے پاؤں پکڑتے ہوئے اپنے  
 دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

نزل قرآن کے دوران تھے اور نذر سباً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم حاصل ہوتا رہا۔ سرفراز  
 یہ ثابت کر دے کہ فلاں امر کا علم آپ کو وصال تک حاصل نہیں تھا تو تب بات نبتی ہے (محمل)  
 بجز اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور سمجھ کر ہی کہا ہے سو گواہی ہے کہ سورۃ نفعین  
 آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کون سی سورت یا آیت یا خبر متواتر وارد ہوئی ہے جس سے  
 اس واقعہ کی تردید یا تنزیہ ہو؟ کیا اس سورت کا مضمون آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال  
 تک برقرار نہیں رہا؟ آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؟ مگر یہ قطعی مدتی وغیرہ کا  
 شکل نہ ہو۔ علاوہ ازیں بخاری ص ۶۴۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ براء ہے۔

(آخر سورۃ نزلت براء (بخاری ص ۶۴۶) وقال عثمان بن عفان وكانت ليلة من اخير القرآن  
 الحديث متدرک ص ۲۳ قال الحاكم والذهبي صحيح) اور اس سورۃ تو بے ہم نے نقل  
 کیا ہے کہ وَمِنْ اَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوْا عَلٰی لَفْتَاخٍ لَا يَخْلُفُوْهُمْ غَنًى  
 فَخَلَمُوْهُمْ اُس کے بعد وہ کون سی سورت یا آیت کریمہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس  
 سے ان منافقین کا علم آپ کے لیے ثابت ہے؟ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ کر دیجیے؟  
 ذرا علمی طور پر لب کشائی کر دیجیے؟ ذرا اپنے علمی پھیلے سے وہ قطعی دلیل تو نکال لے۔ آپ کو معلوم  
 ہونا چاہیے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم علم ثابت کر رہے ہیں  
 اور ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا؛ ہمت بے توان کو میدان  
 میں لایئے مگر ۷

دیکھیے ہیں بہت ہم نے ہنگامہ محبت کے آغاز بھی رسوائی انجام بھی رسوائی  
 حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ اور اس پر بجانب اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل  
 جن میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب اور حاضر و ناظر ہونے کی صراحتہ نفی

اور تردید ہوتی ہے بڑے محسوس محکم اور قطعی ہیں جن کا یقیناً جواب نہیں ہو سکا اس سے لاجواب ہو کر مؤلف مذکور نے یوں رد و شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیگر متقدمین دیوبند عملاً اور سرخراز خصوصاً برسر عام بازاروں میں منبروں پر اور کتابوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے نہیں چوکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کو ایذا پہنچتی ہے مگر خود ان کی ماں پر ایسا اتہام لگایا جاتا تو اس کی تشبیہ کبھی یہ لوگ پسند نہ کرتے (محصلہ السورع ض یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پر بہتان اور افک کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور ہے اور دنیا میں کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں پڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور اظہار میں ادنیٰ سی توہین کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپؐ کی اور حضرت ام المؤمنینؓ کی ایذا کا شبہ بھی ہوتا تو وہی سچا پروردگار جس نے قرآن کریم کے ذریعہ رکعت کئے سے منع کر دیا ہے اور وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سلمے بلند آواز سے اِس نَصْرِ قَطْعِي يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ آلَ بَيْتٍ سے منع کر دیا ہے۔ اور وہی رب الارباب جس نے آپؐ کی ازواجِ مطہرات سے آپؐ کی دفات کے بعد ہمیشہ سے نکلح کرنے کی ممانعت کا حکم نازل کر دیا ہے اور وہی عالم الغیب والشادۃ جو قرآن کریم میں آپؐ کی تعظیم کا یوں سبق دیتا ہے وَتَقَرَّبْ رُؤُوهٖ وَتَوَقَّ رُؤُوهٖ مجبھی اس واقعہ افک کو قرآن کریم میں نہ نازل فرماتا اور کبھی اس کو باقی نہ چھوڑتا اور ظاہر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں مسجدوں میں گھروں میں حتیٰ کہ ہر جگہ پڑھا جاتا ہے پھر کتب حدیث اور تاریخ میں یہ واقعہ مذکور ہے اور آج تک اس کو مسلمان پڑھتے پڑھاتے اور نقل کرتے چلے آ رہے ہیں اگر اس میں ایذا کا معمولی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تو وہ اس کو نقل کرتے اور نہ کتابوں میں ہنسنے میتے اور نہ پڑھتے یہ امر اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ میں ایذا توہین کا ادنیٰ سا احتمال بھی نہیں ہے اگر ہمارے ماؤں پر ایسا الزام لگتا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوتی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر چند زیادہ سے زیادہ تشبیہ کرتے کہ بباطنوں نے توہماری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عزیز ان کی یوں

صفائی پیش کرتا ہے نوافل مذکور کی جوابی قاصر ہو کر یہ بدعوائی کا روشن مظاہر ہے کہ ان کو الزام اور اہک کا حصہ تو نظر آتا ہے مگر تزکیہ اور صفائی کا حصہ نظر نہیں آ رہا اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور حاضر و ناظر ہونے کا ناقابل تردید واقعہ سے رد ہوتا ہے جس کا جواب فریق ثانی در خصوص مکمل کے دلیل کے پاس کچھ بھی نہیں ایسے دلوں کا چاہیے کہ اس سے انکار ہوتی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوتا اصل انکار صرف الہی کو ہوتی ہے جو احباب ہیں اور پس ۔

غزالاں تم تو واقف ہو کہ جو مجنوں کے کہنے کی دیوانہ مر گیا آخر کو ویرانے پہ کیا گزری  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لوازم میں سے ہے اس کو استہزاء پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعب و لمو پر محمول کرنا میرے درجہ کی شیطنت ہے اگر اس میں استہزاء کا ادنیٰ ترین احتمال بھی ہوتا یا اس سے معاذ اللہ تعالیٰ فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا یا یہ مسئلہ منقب رسالت کے ساتھ لعب و لمو پر منتج ہوتا تو حضرات فقہاء کرام کا محتاط طبقہ کبھی بھی اس عقیدہ کو نہ اپناتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کو کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرام ”آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت ماننا کفر ہے تو لامحالہ نہ ماننا عین ایمان و اسلام ہے اس کو استہزاء سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر معمول کرنا انتہائی دجل و تبلیس ہے اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے ناخاندہ حواریوں کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چورن اور خوردہ مساکرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و مشکل کشا ماننا اور آپ کے لیے علم غیب و غیرہ خدائی صفات ثابت کرنا خالص کفر اور شرک ہے ۔

خدا مشکل میں خود مشکل کشا ہے اپنے بندوں کا کسی بندے کو میں مشکل کشا کہوں یہ مشکل ہے  
یہ عنوان قائم کر کے نوافل مذکور لکھتے ہیں کہ ہمارا تحقیق یہ ہے  
حضرت ناظر کا نبوت  
کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ روضہ منورہ میں تشریف فرما ہے ہیں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

سہمے ہیں جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں ممکنہ متحدہ پر تشریف لے جانا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم ہے زیر کہ آپ اپنے مجبور (ظاہر) جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مبتدعین دیوبند نے اہل سنت پر افتراء باندھا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لالچنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرماتے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے و لتفصیل موضع اخر اجمالی طور پر یوں سمجھنا چاہیے کہ حاضر و ناظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور لوازمات حیات کے بالفعل متحقق ہونے کا اور ان واحد میں ممکنہ متحدہ پر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے۔

**حیات** مزید تفصیل کے لیے مبتدعین دیوبند کے سرخیل مولوی فاکم نانوتوی لطافت قاسمیؒ پر لکھتے ہیں عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے۔ انبیاء کرام کو انہیں اجسام دنیاوی کے تعلق کے اعتبار سے زندہ سمجھتا ہوں۔ لطافت قاسمیؒ پر لکھتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہوگا جیسا وقت کشتی جہشیں کشتی کا حرکت و سکون جیسے یہاں سکون اصلی ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اصلی اور موت عرضی ہوگی۔

نانوتوی صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً ہوا ہے اور حقیقتہً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی الحقیۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے اور حقیقتہً وہ متحرک نہیں ہوتا خلاصۃ المرام یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقتہً موت کے طاری ہونے کا انکار ہوا۔

لطافت قاسمیؒ پر لکھتے ہیں۔ فرض کیجئے چراغ کو کسی ظرف گلی میں رکھ کر سر پوش رکھ دیکھئے یہاں تمام شمعیں باہر سے سمٹ کر اس ظرف میں آجاتی ہیں بلکہ خود شعلہ چراغ میں

سماجاتی ہیں جس سے وہ اشتدادِ مشاعرہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی بیاں بھی خیال فرمائیے۔  
 اس صودت میں موت انبیاء کرام اور موتِ علوم میں ایسا فرق ہو گا جیسا کہ چراغِ ظُلمتِ گہنی میں ستور ہو  
 جانے اور گل ہو جانے میں فرق ہے۔ اس عبارت کا مطلب واضح ہے یعنی علوم کی موت  
 تو اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیاء کی موت اس  
 طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں ستور ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پہلے سے بڑھ  
 جاتی ہے ملاحظہ یہ ہے کہ انبیاء کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور کبھی نہیں بجھتا۔  
الحلیفہ : مولوی سرفراز صاحب تفتیشِ تین صدیہ ۲۹ پر لکھتے ہیں : یہ وہ امدادِ نبین جو شرک  
 کے کشیدہ الٰہی حضرات انبیاء اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ  
 ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیاتِ انبیاء کی نفی کی ہے  
 اور لطائفِ قافیہ میں قاسم مصعب نے موت کی نفی کی ہے غور فرمائیے بتدبیرِ دلیوبند کے  
 اصول و فروع میں کس قدر تناقض ہے آباءِ دلیوبند نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ  
 کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انکِ حیات۔ کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ  
 الْمَوْتِ۔ اور فَاِنَّ مُحَقَّقًا اَقْدَمَاتِ کی تکذیب کر دی اور انباءِ دلیوبند نے  
 موت میں اس قدر غلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب  
 کر دی باپ بیٹوں میں کوئی جھوٹا ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں ہماری تحقیق یہ ہے کہ دونوں ہی  
 جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آنِ موت ثابت ہے اور یہی انکِ میت  
 اور کل نفس ذائِقَةُ الْمَوْتِ کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات  
 عطا فرمائی جو احادیثِ صحیحہ کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحثِ استعانت میں کی جا چکی ہے  
 بہر حال باقی دلیوبند کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(انتہی ملاحظہ توضیح البیان ص ۱۹۸ تا ۲۰۰)

الجواب : ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئینِ کرام کے سامنے  
 اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی بحث میں اسی کتاب میں کچھ ضروری

بحث کی ہے جو جو نہ مولف مذکور کتاب کا حکم بڑھانے نیز علماء دیوبند کی بدعت خویش علی خامیاں اور تضاد بیانیوں کا جو کرنے کے لیے فضول بھرتی کر رہے ہیں ناچار ہیں بھی ان کی علی سرکوبی کرنے کے لیے بعض امور کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑتا ہے ورنہ ہم علمی طور پر اس کو پسند نہیں کرتے اب ہم بحوالہ تعالیٰ مولف مذکور کی عبارت کا تجزیہ کرتے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں غور فرمائیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رضہ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے آپ ملاحظہ فرمائیے ہیں پھر آگے نکھتے ہیں جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرمانے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے التفصیل موضع آخر سو جوا بگذا کرش ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی اور حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء کرام کے صریح فتوے موجود ہیں ازالۃ الریب اور تبرید النواظر میں بحوالہ وہ درج ہیں مولف مذکور رضہ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسری بیاد دعویٰ کیا ہے اس کی کوئی ہی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس بیاد دعویٰ پر ان کے پاس کوئی سی قطعی دلیل موجود ہے ضرورت اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے کیوں قاصر ہیں؟ اور جان چھڑانے کے لیے و لتفصیل موضع آخر کہہ کر کیوں راہ فرار اختیار کر رہے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صحیح صریح اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علمی قبیلے سے کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ غلام بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی کی داد دیں۔

اس جہاں میں تو اپنا سایہ بھی روشنی ہو تو سنا تھ چلتا ہے رہا نگہبان کے لفظ کی تائید میں پیش کردہ عبارات تو یقین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبارت سے آپ کا یہ باطل دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اخبار غیب اور عرض اعمال کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے نہ کہ ہر واقعہ کا کیونکہ یہ نظریہ اِنَّكَ لَا تَسْخَرُ مِنَّا اَحَدًا نَوْا بَعْدَكَ وغیرہ صحیح اور صحیح احادیث سے

بالکل خلاف ہے کماثر قطعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعت میں نے جو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خالص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھر شک نہیں ہے جس پر حضرات فقہاء کے فتویٰ شاہ عدل ہیں۔

(۲) مولف مذکور یہ سمجھتے ہیں کہ آپ جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہ صحیح مفہوم ہے اس کے تعلق عرض ہے کہ مولف مذکور نے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یعنی آپ جسمانی طور پر کہیں بھی حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔ "نہ کہ آپ اپنے مجبور (ظاہر) جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں الخ۔" ہمارا بھی اس پر صواب ہے اب دو صورتیں باقی رہ جاتی ہیں اولیٰ یہ کہ آپ کی روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہو تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ مولف مذکور نے روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہاء کرامؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ

من قال ارواح المشائخ حاضرة  
بقلم یکنف (بنازیہ - البحر الرائق)  
جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی رو میں حاضر ہیں اور وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشائخ بلکہ شیخ المشائخ میں داخل نہیں ہیں، تو اس حوالہ کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارک کو حاضر ماننا کفر ہے پھر بھلا کفر مسلمان کا عقیدہ کیونکر ہو سکتا ہے؟ اور دوسرے یہ کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں ہو اور اس کے ہم بھی ممکنہ نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں خود فرمائیں۔

ع شیخ البوطہ قرطبیؒ، امام محمد بن محمدؒ غزالیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ

وكان الغزالي رحمه الله يقول  
من رأى رسول الله صلى الله عليه  
وسلم لم ير حقيقة شخصه  
اور امام غزالیؒ نے فرمایا کہ جس شخص کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی اس نے مدینہ منورہ میں روضہ اقدس کے

المودع فی روضة المدینة      اندر رکھے ہوئے آپ کے بدن مبارک کو نہیں  
وانما رآی مثاله لا شخصه الا      دیکھا بلکہ اس نے اس کی مثال کو دیکھا ذکوات  
(البیواقیات والجواهر ۱۳۲)

اس عبارت میں حضرت ام غزالی نے تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا (غواب  
میں ہو یا بیداری میں) آپ کی ذات اور جسم مبارک کو نہیں دیکھتا بلکہ مثالی صورت کو دیکھتا ہے  
۲۔ بخاری شریف کے مشہور شارح علامہ ابن منیر فرماتے ہیں کہ

یجعل الله لروحه مثلاً فیری      اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
فی النقطة کما یری فی النوم      روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جو بیداری میں  
(بحوالہ فتح الملکم ص ۳۱۲)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آ سکتی ہے جس طرح کہ وہ نیند  
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ ام ابن عابدین شامی حنفی کے شاگرد مشہور محدث شیخ محمد بن سید درویش (المتوفی ۱۲۷۶ھ)  
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا اکرم الله عبداً برؤیة      کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی  
رسوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم      اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف فرماتا،  
یمثل له نوره الشریف بصورة      چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے  
جسمہ الکریم و رباظنه الرئی      جسم المہر کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور  
انه الجسم الشریف نقیبة      دیکھنے والا اب اوقات غلبہ حال کی وجہ سے  
الحال الخ۔ (اسنی المطالب ص ۲۹۹)

میں نے آپ کا جسم مبارک ہی سمجھ لیتا ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔

۴۔ حضرت تھانویؒ جسم مثالی کی بحث کرتے ہوئے واقعہ معراج میں تحریر فرماتے ہیں اس  
کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں تو اصلی جسد سے تشریف رکھتے ہیں اور دوسرے مقامات پر ان کی



روح کا مثل ہو اے یعنی غصہ جی جس کو صوفیاء جسم مثالی کہتے ہیں روح کا تعلق ہو گیا اور اس جسم میں تعدد بھی اور ایک وقت میں روح کا سب کے ساتھ تعلق بھی ممکن ہے لیکن ان کے اختیار سے نہیں بلکہ محض بقدرت و مشیت حق العز (نشر الطیب ص ۱۷۰) بطبع جیدرتی پرین ہلی حضرت تھانویؒ ہمارے اکابر میں سے ہیں ان کی اس واضح عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ نہ صرف یہ کہ صورت مثالیہ کا ثبوت ہے بلکہ اس میں تعدد بھی ممکن ہے

۵۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وفات کے بعد دیکھا مثالی ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثالی صورت نیند میں دیکھی جا سکتی ہے اسی طرح بیداری میں بھی دیکھی جا سکتی ہے اور جو ذات عقدہ مدینہ طیبہ میں قبر مبارک کے اندر آرام فرما۱۰ اور زندہ ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں متعدد صورتوں میں متماثل ہو کر عوالم کو خواب میں اور خواص کو بیداری میں دکھائی دی جا سکتی ہے۔  
 و دیدن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد از موت بمثل است چنانچہ در نوم مرئی می شود در لفظ نیز می نماید و آن شخص شریف کہ در مدینہ در قبر آسودہ وحی است ہماں متمثل می گردد در یک آن متصور بصورت متعدد عوالم را در نام می نمایند و خواص را در لفظ مدراج النبوة چہ۔ و انوار سالعہ ص ۱۸۴  
 و براہین قاطعہ ص ۲۴

امام شہرانیؒ اپنے شیخ محمد اٹ زلی المغربیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جا سکتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے نہ کہ حواس جانیہ کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طور پر ہے کہ جب آدمی کمال استعداد اور تقرب کی کوشش اور مبالغہ کرتا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی نیند دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ۔

و حينئذ يماراه صلى الله تعالى عليه وسلم را بوجه المشكله اور اس وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت نہیں ہوتی مگر اس روح سے جو مثالی

بشکل الاشباح من غیر اشتغال ذات الشریفۃ  
 ومجیسا من البرزخ الی مکان ہذا الہوائی  
 لکرامتنا وتنزہا من کلفۃ الجبۃ والروح  
 ہذا ہوا الحق الصراح  
 شکل اختیار کرتی ہے نہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات معتمدہ برزخ سے اس  
 دیکھتے داسے کی جگہ آنے میں مصروف ہوتی ہے  
 کیونکہ آپ کی شان اس سے بڑی اور منزہ ہے  
 کہ آنے جلنے کی تکلیف اس کو ہو یہی وہ واضح  
 (البراقیت والجاہر ص ۱۳ طبع مصر)

حق ہے۔

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت روح مثالی سے بیان  
 کی گئی ہے کہ آپ کو دیکھنے والا آپ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتے ہیں۔  
 حضرت شیخ ثانی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے۔ ہم نے یہ متعدد  
 حوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو دماغ کو رہ شہ نہ ہو کہ ہم یا ہمارے اکابر صورت  
 مثالیہ اور اس کے تعدد کے قائل نہیں ہیں اور حضرات صوفیاء کہہ رہے ہیں کہ ان بصیرت افروز اقوال  
 سے کسی کو مغالطہ نہ ملے سکے۔

صورت مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے سے مسئلہ  
 علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہیں  
 صورت مثالیہ اور اس کے متعدد ہونے  
 کے ساتھ علم غیب اور مسئلہ حاضر و ناظر کا دور  
 کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا خواب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ یہ راجح و محبت کرتا  
 اور لڑتا جھگڑتا ہے یہ اس مرنے کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مردہ ہو  
 یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری تمہارے ساتھ رات کو ملاقات اور گفتگو ہوتی تھی اور  
 یہ یہ کاروائی ہوتی تھی اور فلاں جگہ ہوتی تھی تو وہ فطریہ جواب دے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ خواب  
 ہے یا مثالی۔ وی پر رحمہ اللہ تعالیٰ راقم انیم نے آج تک سنیا بھی نہیں دیکھا اور نہ ہی وہی بھی نہیں  
 دیکھی لیکن تو اتنے سے سن رہے ہو کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی فائش ہوتی ہے اس کی  
 صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کہاں کہاں دکھائی گئی؟ اور وہاں کے حالات اور ماحول کیا تھا؟ دیکھنے والے کتے تھے اور کھڑے تھے یا بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے مذاق کیا تھے اور وہ دیکھ کر کیا کہتے یا کرتے تھے بس یہی حال ہے صورت مثالیہ اور اصل شخص اور ذات کا کہ صورت مثالیہ ایک ہو متعدد بیلاری میں یا نیند میں اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا کر آئی؟ الغرض صورت مثالیہ (یا صورتِ ثانیہ) کا علم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے اگر جاری بات پر آپ کو یقین نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے ہیں صرف اتمامِ حجت کے لیے ہم اس فن کے اہم حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی (المتوفی ۸۵۲ھ) کا حوالہ عرض کرتے ہیں۔

اولیائے کہ صاحبِ علم و کشف اند جائز  
ہیں جائز ہے کہ ان کو اپنے بعض خوارق (دکرات)  
پر اطلاع نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد جگہوں  
میں ظاہر ہو کر اور مسافت بعیدہ طے کر کے عجیب  
غریب کام سرانجام دے دیں حتیٰ کہ جن کی یہ مثالی  
صورتیں ہیں ان کو ان کاموں کی سسر سے  
اطلاع ہی نہ ہو۔

و اولیائے کہ صاحبِ علم و کشف اند جائز  
است کہ بعضے از خوارق خود اطلاع  
پیدا نہ کنند بلکہ صورتِ ثانیہ ایشان را در امکان  
متعددہ ظاہر سازند و در مسافت بعیدہ  
کار ہائے عجیبہ و غریبہ اس صورت بطور آراءند  
کہ صاحبِ اک صورت را از انہا اصلاً اطلاع  
نیست۔ (مکتوبات دفتر اول حصہ دوم مکتوبہ ۲۱۳ و ۲۱۴)

قارئین کرام! آپ بخوبی سمجھ چکے ہیں کہ صورتِ ثانیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریقِ مخالف کا مسئلہ علم غیب اور حاضر و ناظر حل نہیں ہوا وہ صرف غلامِ ان اس کو اتنا کہ اپنے پیٹ کا دھندہ چلا رہا ہے اور مودعیوں کو یہ ہے۔

نہ کہ محتاج مجھ کو یا الہی اس زمانے میں کمی کس چیز کی ہے رب بھلا تیرے خزانے میں  
(۳) مولف مذکور بہ عم غیش حاضر و ناظر کا مفہوم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں نہ یہ کہ  
آپ اپنے مجبور جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ متبعینِ دیوبند نے  
اہل سنت پر افتراء باندھا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لالچ یعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر  
دیا مولف مذکور کی دجل و دیس کے ساتھ ساتھ محصومیت کا اندازہ بھی لگائیے کہ وہ

کیا کہتے ہیں دجل توڑیوں کیا کہ ظاہری اور غرضی جسم کی جگہ انہوں نے مجبور جسم کا جملہ استعمال کیا تاکہ عوام کے پٹے کچھ نہ پڑے اور اس طرح ان کا علمی بھرم اور ملکی دھرم قائم رہے اور معصومیت یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ قیدین دیوبند نے ہم پر یہ افترا باندھا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ جس جگہ حاضر و ناظر کے قائل ہیں اس معصومیت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ افسوس ہے کہ مولف مذکور کو اپنے بزرگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب خوب کہا ہے من چہ میگویم و ظل من چہ میسراید سو گندار شش یہ ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علماء دیوبند کا آپ پر افترا نہیں ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ بڑے محتاط ہیں افترا کسی پر نہیں باندھتے ہم آپ کی تسلی کے لیے یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں غور کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے طفوفات حصہ اول ص ۱۲ و ص ۱۲۸ طبع آفست پریس کراچی میں ہے۔ عرض حضور لولیا۔ ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟ اور مشاہدہ اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شروں میں دس ہزار جگہ دعوت قبول کر سکتے ہیں۔

**عرض مولف** حضور اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ عالم مثال سے اجسام مثالیہ اولیا کے تابع ہو جائے ہیں اس لیے ایک وقت میں متعدد جگہ ایک ہی صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل تو شے کا غیر ہوتا ہے مثل کا وجود شے کا وجود نہیں۔

**ارشاد** ہذا مثل اگر ہوں گے تو جسم کے ان کی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر تصرف فرمائے گی تو اذروئے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی فہم ظاہر میں درجہ سبع منہل شریف میں حضرت سیدی فتح محمد قدس سرہ الشریف کا وقت واحد میں دس مجلسوں میں شریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی حضرت نے وقت واحد میں دس جگہ شریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا؟ شیخ نے

فرمایا۔ کرشن کنہیا کا فر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر تو کئی سو جگہ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی دشمن جگہ ہی حاضر ہو سکے ممکن ہے ان کو دعوت ہی دس جگہ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہروں میں دس ہزار دعوتیں بھی مقبول کر سکتے تھے۔ کماثر مگر یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غوبی اور کمال یکے بن گئی؟ خود خان صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ۔ بس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں بلطفہ مغذذات حصہ چہارم ص ۱۱۱۔ مگر اس کو کیا کیجئے کہ خالصا حسب اور ان کی روحانی قرینت کا ہوا آدم ہی نرالا ہے کہ لنگا لگے تو لنگا رام جہانگئے تو جہن داس۔ صفحہ ۱۱۱ فتح محمد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو کیا تعجب ہے؟ یہ ذکر کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مشائس عاشق بلکہ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے اسرار باطن فہم ظاہر سے درار ہیں خوض و فلو ہے جا ہے انتھی بلطفہ۔ مولف مذکور کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیئے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرما گئے ہیں؟ گلیو کوئی دیوبندی بول رہا ہے یا خالصا بریلوی گویا ہیں؟ کیا جسم کے ساتھ بذات خود ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ خالصا حسب اور ان کے شیخ کرتے ہیں یا کسی دیوبندی نے ان پر یہ افترا کیا ہے؟ اللہ کچھ تو فرمائیے کہ بات اور ماجرا کیا ہے؟

غیروں سے کما تم نے غیروں سے ن تم نے کچھ ہم سے کما ہوا کچھ ہم سے سنا ہوتا خالصا حسب تو لفظ عاشق سے صورت لیا اور اجسام مثالیہ کی نفی کرتے ہوئے بذات خود جسم کے ساتھ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر ہونا اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ بطور دلیل و احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا عقیدہ اور نظریہ بھی بالکل عیاں ہو جاتا ہے۔

۵۔ آپ کی جماعت کے مناظر اعظم جناب صوفی اللہ رحمۃ اللہ علیہ صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چونکہ مشاہدہ کے دو طریقے ہیں مشاہدہ بالبصر اور مشاہدہ

بالبصیرت پہلے کی یہ صورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسم اطہر کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور مشاہدہ بالبصر فرمائیں دو سکر کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے ہی شہم بصیرت سے معائنہ فرمادیں دونوں صورتیں عقلاً اور نقلاً جائزہ اور ممکن ہیں۔  
یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہونا عقلاً اور نقلاً جائزہ

## صورات

پختگی اور عقلی دلائل بھی پیش کیے ہیں جن کی بحمد اللہ تعالیٰ راقم انیم نے تفسیر الخواطر میں خوب خبر لی ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں ٹھولیں گے۔ مولف مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور بذات خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افتراء باندھا ہے؟ دونوں پہلو قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

قابل دید تھیں اس وقت ادائیں ان کی آئینہ دیکھ کے جب مد مقابل دیکھا (۴) مولف مذکور نے اپنے اس باطل عقیدہ کی بنیاد کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ چرچیز پر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہدہ میں ہے اس بات پر رکھی ہے کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات ہیں اور اس پر انہوں نے بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی چند عبارات بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس لیے طول نہیں دینا چاہتے کہ بحمد اللہ تعالیٰ حسن توفیق ہم نے حیات حضرات انبیاء کو اعلیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام پر مبسوط علمی کتاب تلیکس الصدور رکھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب بیاع الملوکی میں بھی کی ہے اور حضرت نانوتویؒ اور دیگر اکابر کی واضح عبارات ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انیم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبور میں حیات کے قائل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجسام دنیوی سے ان کے ارواح طیبات کا تعلق ہے یہ بحث مفروض غرض ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرعاً و عقلاً کون تلازم ہے؟ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کون کونسا لمحہ ہے؟ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؟ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؟ آپ اپنے منافقوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ ہار منع ہو جانے کا واقعہ اور زہر خورانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے۔ تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان تو کیجیے تاکہ ہمارے معلومات میں بھی اضافہ ہو؟ اس کے برعکس حکمہ اللہ تعالیٰ ہمارے پاس دلیل نہیں اولہ ہیں برہان نہیں برہان ہیں۔ تبرہ النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ یہاں عرض کیے جیتے ہیں۔ اہم قاضی خاں الحنفی (المتوفی ۵۹۳ھ) لکھتے ہیں۔

جل نزول امرأة بغیر شود فقال الرجل  
لمرأة خدائے را و پیغامبر را گواہ کردیم  
قالوا یكون کفرًا لانه اعتقد  
ن رسول الله صلی الله علیہ  
وسلم یعلم الغیب وهو ما  
كان یعلم الغیب حين كان  
فی الاحیاء فکیف بعد الموت  
دفاعی قاضی خاں ۸۸۳ھ طبع نوکثر

کسی شخص نے ایک عورت سے بغیر گواہوں کے  
نکاح کیا اور اس شخص نے عورت سے کہا کہ ہم خدا تعالیٰ  
اور پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گواہ بنائے ہیں حضرت  
فقہاء کلام فرماتے ہیں کہ یہ کفر ہے اس لیے کہ اس  
شخص نے یہ عقیدہ بنایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم غیب جانتے ہیں حالانکہ آپ جب  
(اس دنیا میں) زندہ ہیں تھے تو غیب نہیں جانتے  
تھے تو وفات کے بعد کیسے غیب جانتے ہیں

دیکھیے کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کو اس زندگی میں علم غیب تھا تو وفات کے بعد (قبر اور برزخ کی زندگی میں) علم غیب کہاں سے؟  
کس طرح؟ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؟ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر  
کا قطعاً کوئی تلازم نہیں ہے نہ عقلاً اور نہ نقلاً آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب  
اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ





والوصف وهو الحركة الواحدة اور صفت یعنی ایک ہی حرکت کشتی کی طرف  
تغیب الی السفینة اولاً والى الجبال ثانياً (رامش ملا حق ص ۳۳)

اور یہ نسبت دونوں کی طرف حقیقت ہے ہاں اولاً اور ثانیاً کا فرق حسب اصطلاح ضرور ہے الغرض حضرت نانوتویؒ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے منکر نہیں بلکہ مقبر ہیں اور وہ اِنَّكَ مَيِّتٌ وَغَيْرَهَا کسی آیت کے منکر نہیں البتہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علوم کی موت میں یہ فرق ضرور کرتے ہیں کہ ابدان سے روح کا کلیتہً انقطاع ہو جاتا ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ارواح مثلاً کھٹ کر دل پر مجتمع ہو جاتی ہیں اور آثار حیات کے بظاہر محسوس نہیں ہوتے جیسے حیران کو مٹی کے برتن سے ڈھانپ دیا جائے تو اس کی روشنی نظر نہیں آتی موت کے اس معنی میں جو اپنے انداز محبت میں حضرت نانوتویؒ نے کیا ہے علمی طور پر مناقشہ کا حق ہر ذی علم کو حاصل ہے اور یہ علمی میدان ہے مگر ان کو موت کا منکر قرار دیا صراحتہً ظلم عظیم ہے کھانا میٹھنی!۔

محبت کے لیے کچھ خاص دل مخصوص ہوتے ہیں یہ وہ نغمہ ہے جو ہر ساز پر گایا نہیں جاتا (۶) مؤلف مذکور نے لطیفہ کا عنوان قائم کر کے تنقید تین ص ۳۵ سے راقم کی ایک عبارت نقل کی ہے جو یہ ہے۔ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء اور اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ تو نہ وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ اور اس پر تصریح یہ بٹھاتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیات انبیاء کی نفی کی ہے اور لطافت قاسمہ میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے ان دونوں میں کون سچا باپ یا بیٹا ہم دونوں کو جھوٹا کہتے ہیں (محصل)

الجواب: ہم اس موقع پر صرف یہ کہہ سکتے ہیں لغتہ اللہ تعالیٰ الکافین مذکور کو بھی اخلاقی طور سے اس پر آئین کسی چاہیے سوال یہ ہے کہ سرفراز نے کب اور کہاں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی کی ہے؟ وہ تو کجما اللہ تعالیٰ اس دور میں اہل حق حضرات

کے مُشتبہین حیات کا وکیل ہے اور لکین الصدور اس کا زندہ اور تابندہ ثبوت ہے۔ مگر صدافوس ہے کہ مولف مذکور کو اردو عبادت سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے کیونکہ ہماری عبارت میں یہ جملہ ہے کہ نہ تو وہ اس جہاں میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الا اور اس میں کیا شک ہے حضرات انبیاء کرام و شہداء اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اس جہاں میں تو ہرگز نہیں ہے ان کی زندگی قبر اور برزخ اور اُس جہاں میں ہے یہی مولف مذکور اس اور اُس کا فرق بھی نہیں سمجھتے؛ مگر غیر سے متحقق اور مدق کلام کردہ تحقیق تو غیب حاصل کرتے ہیں بغضِ مذکور ائمہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کا منکر ہے اور نہ حضرت نذوقیؒ اُن کی موت کے منکر ہیں باپ اور بیٹے کا اصول اور فروع میں کوئی فرق نہیں ہے! اللہ تعالیٰ کرے کہ مولف مذکور اور ان کی جماعت کو صحیح بات سمجھ آجائے۔ اور حق سے پہلو ہتی نہ کریں۔ بچا کر ہم سے دامن وہ گئے غیظوں کی مخل میں زلمے کی نگاہوں سے کمال دامن بچائیں گے

یہ سرخی جاکر مولف مذکور لکھتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہوگی کہ نبی علیہ السلام لازماً حیات | دیوبند حیات کے ساتھ زندہ ہیں اور دیوبند حیات میں آپ کی وسعت نظر

کا یہ عالم ہے کہ تمام علم کو مثل کف دست ملاحظہ فرماتے ہیں دیکھیے صدی ۱۲ پر ہے :- حدیث میں آیا ہے کہ تمام دنیا میرے سانسے پیش کی گئی پس میں اس کو مثل کف دست دیکھتا ہوں۔ ممکن ہے متبدعین کو یہ شبہ لاحق ہو کہ یہ فضیلت تو دنیا میں ثابت تھی نہ کہ بعد الموت پس اس کا جواب اولاً یہ ہے فانا انظر جملہ امیہ ہے اور خبر فعل مضارع ہے اور وہ جملہ امیہ جس کی خبر فعل مضارع ہو دوام تجدیدی کا افادہ کرتا ہے ثانیاً قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں لَبَنٍ شَكَرْتُمْ لَوْ رَزَقْنَاهُمْ أَكْبَرُ اَلَّذِينَ هُمْ اَقْرَبُ عِلًا لَّعَلَّهُمْ يَشْكُرُونَ شکر کرنا زیادتی نعمت کا سبب ہے اور نبی علیہ السلام یہ الشاکرین ہیں لہذا اللہ تعالیٰ کی نعمت آپ پر یوماً فیوماً بلکہ آناً فاناً نازل ہوگی جب دنیا میں آپ کو وسعت نظر حاصل تھی تو وصول کے بعد اس میں اضافہ ہی ہو گا نہ کہ کمی۔ ثالثاً فرض کیجئے اگر دنیا میں آپ کو وسعت نظر حاصل تھی اور آخرت میں یہ نعمت مطلوب ہوگی تو لازم آئے گا کہ آپ کی آخرت دنیا سے بہتر نہ ہو

حالانکہ ارثاً و مدو ندی یہ ہے وللاخرة خیر لک من الاولی و انکما جب آپ نے مان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لوازم بھی ماننے ہوں گے اور معصیہ چونکہ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خامشاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عام افراد امت کے بارے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اُسے کون کفن پنا ہے اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اُسے دفن کرتا ہے (مرقات ج ۱ ص ۱۹۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا ادراک بصری ٹھہاتا ہے کیونکہ حیات دنیاوی میں اگر اُسے چار پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اُسے کون کون اٹھانے والے ہیں کون اس پر نماز پڑھ رہے ہیں اور کون اس کو دفن رہے ہیں پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا ادراک بصری بڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ حال ہے تو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیات دنیوی میں یہ عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے اور اگر نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات میں اندھیرے اجالے میں کجاں دیکھتے تھے وصال کے بعد جب ان کا ادراک بصری ترقی کر گیا تو پھر ان کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے ؟ سادسٹا لطائف قاسمیہ ص ۱۷ میں ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیات انبیاء کرام علیہم السلام اور بھی شدید ہو جاتی ہے کیونکہ جب حیات اصلی ہے تو اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا کبھی آسمان پر نظر آنا ایسا ہوگا جیسے حیات سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی بوجہ معراج آسمان پر چلے جانا اور صف پر کھتے ہیں۔ بالکل حیات حال انبیا کا مثل حیات باقی ہونا اور پھر اس سے اشد اور اعلیٰ ہونا یوں ظاہر ہے کہ بوجہ ملاحظہ معلوم جس کو موت کی تمام فیض حیات جو مثل شعلہ شمس و قمر اطراف بدن اور اس سے باہر تک بذریعہ افعال جاتا تھا سمٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا۔ نا توئی صاحب کا یہ کلام ان کی تمام ذریت پر حجت قاطعہ ہے (محصلہ سیر منہ تمام ص ۲)

الجواب : اس سے قبل کہ ہم ترتیب وار جوابات عرض کریں فارین کرام سے ملتی ہیں کہ

گئے حجاب کے دن او سانسے بیٹھو نقاب رُخ سے اٹھاؤ بہار آئی ہے  
مولف مذکور نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور ٹخوں کا جو پل بنایا ہے وہ ہرگز ہرگز ان  
کو سود مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نصوص قطعیہ۔ احادیث صحیحہ اور  
حضرات فقہار کرام کے صریح اور محسوس فتوؤں کی رو سے اس دنیا کی زندگی میں بھی وہ وصیت نظر  
حاصل نہ تھی جس کا باطل اعداد مولف مذکور اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو  
بعد از وفات کہاں سے ہوگی رہی وہ روایت جو مولف مذکور نے صادی شریف کے حوالے  
سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح تو ہم نے سجدۃ اللہ تعالیٰ تفریح الخواطر ص ۲۳۷ تا ۲۴۰  
میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً اتنا عرض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابن عمر رضی  
سے مروی ہے حلیۃ الاولیاء ص ۱۱۱ میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۸۷  
اور مواہب اللدنیہ مع شرحہ للذرقانی ص ۲۰۴ میں بھی مذکور ہے اس کی سنہ کا ایک راوی حمزہ بن  
حماد ہے جس کی توثیق و تضعیف کے بارے میں محدثین کرام کا خاصا اختلاف ہے توثیق  
کرنے والے بھی بعض محدثین ہیں مگر امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیہج  
ہے امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بیش حد حدیث ایسی  
بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ممکن ہے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو۔ صفحہ ۴۸  
امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ان کے غیر نے کہا کہ وہ (بزعیم خویش) سنت  
کی تقویت میں جعلی حدیث بنایا کرتا تھا دین ممکن ہے کہ نام نہاد دینیوں کی تقویت کے لیے  
یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو۔ صفحہ ۴۸ امام ابو یوسفؒ کی تلمیذ میں جعلی  
روایات کا پختہ تیار کیا ہے۔ امام ابوالفتح ازہدیؒ فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقویت  
اور امام ابو یوسفؒ کے عیوب میں من گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔

(محصلہ تہذیب التہذیب ص ۶۱۲ و ۶۱۳)

دوسرا راوی اس سند کا بقیۃ بن الولید ہے اس کی شخصیت بھی خاصی متنازعہ فیہا  
ہے امام ابو زرعہؒ فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مستنود ثابت وغیرہ

کے بارے میں سن لو اہم نائی فرماتے ہیں کہ جب وہ حدثنا اور اخیرنا سے روایت کرے تو ٹھیک ہے لیکن جب وہ عن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابلِ مقبول نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عن سے ہے) اہم ابو حاتم فرماتے ہیں کہ اس کی روایت لکھی تو جا سکتی ہے مگر قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ اہم ابن خزمیہ فرماتے ہیں کہ میں اس سے احتجاج نہیں کرتا، اہم ابو ہریرہ غسانی فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث صاف نہیں ہوتیں ان سے پرہیز کرو۔ اہم بیہقیؒ اپنی کتاب خلائیات میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے اہم عبدالحقؒ اپنی کتاب الاحکام میں لکھتے ہیں کہ بقیہ سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہم ابن قطنؒ فرماتے ہیں کہ بقیہ ضعیف راویوں سے تدریس کرتا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھتا تھا اگر یہ بات درست ہو تو یہ اس کی عدالت کو فاسد کر دیگی (محصلہ تہذیب ص ۴۴ تا ص ۴۵)

اہم شعبہ فرماتے ہیں کہ تدریس زنا سے بھی بدتر جرم ہے (نوی شرح لم ص ۱۶۲) نیز فرمایا کہ تدریس حرام ہے اور مدرس ساقط العتلت ہے۔ (تختۃ الاسود ص ۱۶) اور تدریس راوی اس کی مٹی کا سید بن سنان الرہادی ہے۔ علامہ نور الدین سیثی (المتوفی ۷۸۵ھ) استاد حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ علی ضعت کشیوفی سعید بن سنان الرہادی (مجمع الزوائد ص ۲۸۷) یعنی سعید بن سنان میں بہت زیادہ ضعف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریق مخالف دنیا کی زندگی میں وسعت نظر ثابت کرتا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی ثقہ اور ثبت بھی ہوتے اور نہ متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تب بھی یہ خبر واحد ہوتی جس کا انصوح قطعہ قرآنہ کے مقابلہ میں پیش کرنا بقول مؤلف مذکور کے اعلم حضرت کے ہرزہ باقی ہوتا ہے جائیکہ سند کا حال یہ ہے جو قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا ہے اب ان کی قائم کردہ مشغول کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) نہ تو دنیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اُس معنی میں وسعت نظری دلائل و براہین کے رُو سے ثابت ہے جس کے اثبات کے فریق مخالف درپے رہے اور نہ بعد از وفات و مجزہ کے طور پر احیاناً کسی دور کی چیز کا مٹا ہوا جیسے معراج کے سلسلہ میں بیست المقدس کی سچائی اور نجاشیؒ کی میت کا مٹا ہوا وغیرہ محل نزاع سے خارج ہے۔ تبرہ النواظر میں

اس پر بحث موجود ہے) اور پیش کردہ حدیث ضعیف اور عقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے پھر اس میں انا انظر کے جملہ اسمیہ ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے تولد مذکور کو کیا فائدہ؟ علاوہ ازیں لغوی طور پر یہ بات بھی ممکن نہیں کہ جب بھی جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہو تو وہ ہمیشہ دوام تجدیدی کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب (غزوہ موتہ میں) حضرت زید بن حارثہؓ حضرت عبداللہؓ کے ساتھ روانہ ہوئے اور حضرت جعفرؓ شہید ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غمگین ہو کر ٹھیکڑ گئے۔ وانا انظر من صائر الباب الخ (بخاری ص ۱۴۳) اور میں دروازے کے سولہ سے دیکھ رہی تھی۔ کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہؓ ہمیشہ دوامی طور پر دیکھتی رہتی ہیں یا صرف ایک ہی دفعہ دیکھی تھیں یاں بھی جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہے وانا انظر

(۲) یہے شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شکر کرنا زیادہ نعمت کا سبب ہے جس پر نص قطعی وال ہے مگر وسعت نظری کی وہ نعمت جو علم غیبؑ کی اور حاضر و ناظر کی صورت میں ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل نہیں، ازالۃ الريب اور تبریۃ النواظر میں اس پر دلائل کا انبار موجود ہے۔ لہذا اس کے اضافہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نعمتیں اللہ تعالیٰ نے آپؐ کو دی ہیں مثلاً آپؐ کی معلوم رسالت اور ختم نبوتؐ کا فیض تو وہ جبکہ اللہ تعالیٰ قیامت تک بڑھاتا ہی رہے گا اور یوں فائدہ بڑھتا ہی رہے گا۔

(۲) اُس معنی میں جس کے اثبات کے درپے تولد مذکور اور اس کی جماعت ہے وسعت نظری نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے مسلوب ہونے کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ مسلوب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر و باطن ہر لحاظ سے آپؐ کے لیے بہتر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس میں کسے تاثر ہے؟ یا ہو سکتا ہے۔

(۴) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اُسی جسم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپؐ کا جسم مبارک تھا لیکن دنیوی سبب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً کیونکہ زندہ کو قبر میں دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا غلیفہ اور ناکب بنانا وغیرہ بے شمار اُمور ہیں جو حسی

اور کئی زندگی کی نفی کرتے ہیں جن کا کوئی معتقد انکار نہیں کر سکتا اور گدڑ چکا ہے کہ متنازع فیہ معنی میں وسعت نظری نہ تو دنیوی زندگی میں ثابت اور کم ہے اور نہ قبر میں

(۵) میت کا اپنے غل میں نے والے اور کفن پنانے والے اور اٹھانے والے اور جنازہ پڑھانے والے اور دفن کرنے والے کو سچا ناجیہ کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا بزمان قال (عمدة القاری ص ۱۱۲، وفتح الباری ص ۴۲۸) یہ کہنا کہ مجھے جلدی لے جاؤ یا مجھے کہاں لے جائے ہو؟ یہ سب برحق ہے اور یہ محل نزاع نہیں ہے اور اس مضمون کی روایتیں اہم بیوطی نے شرح الصدور ص ۳۹ میں نقل کی ہیں ایک روایت عمر بن دینار سے یہ بھی نقل کی ہے۔

ما من میت یصوت الا وروحہ یعنی جب بھی کوئی مرتا ہے تو اس کی روح فرشتے فی ید ملک ینظر الی جسده کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور دہانے جسم کو دیکھتی ہے کیف یغسل و کیف یکفن و کیف کرے کے غسل اور کفن دیا جاتا ہے۔ اور اُسے یمشی بہ (ص ۳۹) کیسے لے جایا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بخاری بن عبد اللہ المزنی سے ہے یوں آتا ہے۔

وروحہ فی ید ملک الصوت اور اس کی روح ملک الموت کے ہاتھ میں فہم ینسلونہ ویکفونہ وھو ہوتی ہے اور اہل خانہ جب اس کو غسل دیتے یرمی ما یصنع بہ اھلہ اور کفن پنانے میں تو وہ ان کی کاروائی کو دیکھتی ہے۔

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو ادراک بصری ثابت ہے وہ روح کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کون غل میں رہا ہے اور کون کفن پنا رہا ہے اور کون اٹھا رہا ہے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کرنا جس کے درپے نہ کوئی مذکور ہیں کہ ساری دنیا پیش نظر ہو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ میت کا ادراک بصری بڑھ جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ادراک بصری بڑھتا تو تب کہ میت سب دنیا کے حالات کو دیکھتی یا کم انکم چہ اور مردوں کے ایسے ہی حالات جانتی اور دیکھتی تو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اُس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاروائی ہو رہی ہے الی جسدہ اور مایضع بلام اہلہ کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وسعت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو تولد مذکور ثابت کرنا چاہتے ہیں جب مقیس علیہ ہی محدود ہے تو اس پر غیر محدود اشیاء کئے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو مولد مذکور کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عام میت کا یہ حال ہے تو خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا علم ہوگا؟ تولد مذکور نے اپنے نامواذندہ حواریوں کو تسلیٰ مینے کے لیے یہ کچھ مارا ہے کہ حیات دنیاوی میں اگر اسے چار پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ الخ سوال یہ ہے کہ آپ کو قسم، کلمہ، جہنمی سے کیا محبت ہے کہ آپ نے چار پائی پر اندھے اور برے کو لٹا رکھا ہے آپ سننے والے اور بینا کہ کہیں نہیں اٹھتے۔ جو آنکھوں سے دیکھے بھی جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سنے بھی غرضیکہ تلبیس کی چادر کو ہٹا دیجئے۔ پھر دیکھئے کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح تولد مذکور کا یہ دعویٰ کہ جب اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے اور نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور اندھیرے و اجالے میں یکجاں دیکھتے الخ یہ سب باطل اور سرودود دعوے ہیں اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے سرسرخ خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہمہ وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل تو بیان کیجئے باقی اجمالی شکل میں بطور معجزہ اہیانہ ان کا مثالی مشاہدہ ہر مسلمان کو مسلم ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور اہیانہ ان پر اطلاع حاصل ہو جانا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ جملوۃ کوف میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا مشاہدہ کرایا تھا بخاری ص ۱۹۱ میں ہے ما من شیء لم اکن اُنْ یَکُنْہُ اِلَّا رَایْتہُ فی مقامی ہذا حتی الجنۃ والنار الحدیث اور بخاری ص ۱۹۱ کی روایت میں ہے لَقَدْ رَایْتُ فی مقامی ہذا کل شیء وُعِدْتُہُ۔ الحدیث۔ اندھیرے اور اجالے میں یکجاں دیکھنا کس یقینی دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی تھیلے سے نکلیے گرجعلی حدیث نہ ہو ہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیے دیتے ہیں مسلم ص ۱۹۹ میں روایت ہے کہ گئے



کا بچہ آپ کی چارپائی کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا  
یا عائشہ ۛ متی دخل هذا کمر لے عائشہ یہ یہ کہا یہاں کب اور کس وقت  
الکلب لہمنا فقلت واللہ مادریت داخل ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا بجز ایں نہیں  
الحديث جانتی .

اور مسلم کے اسی صفحہ پر یہ روایت ہے فضل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ لا یشتغل  
ذلک الحدیث جس سے بالکل عیاں ہے کہ یہ دن کا واقعہ تھا یعنی اسکی وجہ سے آپ بن مہر متفق ہوئے۔  
مدینہ طیبہ میں ایک مرتبہ رات کے وقت دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابو طلحہؓ کے گھوڑے پر سوار ہو کر تنہا دو تہا نکل گئے اور حالات کا بچھم خود  
جائزہ لے کر واپس ہوئے کہ راستے میں حضرات صحابہ کرامؓ ٹپٹے آپ نے فرمایا تم نہ گھبراؤ ہم دیکھ آئے  
ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۹۱۹ و ۹۲۱) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے  
وقت قدرے دور کے حالات کا بھی آپ جائزہ لینے کے لیے خود گئے اگر دور کی اشیاء آپ  
کو رات کے وقت نظر آتیں تو جاننے کی کیا ضرورت تھی؟ گھر بیٹھے ہی ملاحظہ کر لیتے؟ اور قریب  
کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابوسعید الخدریؓ (الموتوفی ۳۴ھ) کی  
روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہنے ہوئے  
تھے جوتی کے نیچے غلاطت لگی ہوئی تھی حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام آئے انہوں نے  
خبر دی تو غلاطت کا پتہ چلا درمحصلاً ابو داؤد ص ۹۵ موارد النہای ص ۳۱۱ مشکوٰۃ ص ۳۱۱ و مستدرک ص ۲۶۱  
قال المحکم والذہبی علی شرط مسلمہ پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاطت  
بھی بغیر وحی کے معلوم نہ ہو سکی تو ہر چیز کا ہمہ وقت دیکھنا کیسا؟

(۶) لطائف قاصد کی عبارت سے آپ کا کون سا مطلب پورا ہوا یا ہوسکتا ہے؟ کیونکہ  
اس سے تو یہی کچھ ثابت ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات اصلیہ  
تروفات کے وقت وہ ارشاد یہ ہو جاتی ہے لیکن اُس حیات سے اللہ تعالیٰ کا دیدار جنت  
کی خوشیوں سے متبع اور بزرخ میں خوب منتہا وغیرہ ہوتا ہے اس سے دنیوی امور کا

علم یا دیوی امور کے لیے وسعت نظری کا کیا تعلق؟ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی قبر میں تشریف رکھنا جسدِ عنصری کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر بوجہ معراج جانا صورتِ ثانیہ کے ساتھ تھا۔ اس میں کیا اشکال ہے؟ اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوتا ہے؟ حضرت نانوتوی کا ارشاد بجا ہے کہ حیاتِ انبیاء اس کی ضد موت سے معلوم ہوتی ہے کہ جو شعاعیں فیضِ حیات کی بصورت افعالِ باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر رہ گئیں جیسے سورج اور قمر کی شعاعیں قمری محدود ہونگی اتنی ہی تیز ہوں گی یہی حال موتِ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الغرض حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ و ارفع حیاتِ مسلم ہے لیکن اُس سے نہ تو علم غیب ثابت ہوتا ہے اور نہ حاضرہ نظر کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت نانوتوی کا کلام دیوبندوں کے لیے محبتِ قاطعہ ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ مُنکبہ یہ مولف مذکور کا زعم فاسد ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعبِ جمانے کے لیے اکابر دیوبند کو اصغر کے خلاف یا بالعکس سمجھ کر اس پر بلا وجہ حاشیہ آرائی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی بصیرت حاصل ہو جائے تو پھر بفضلِ تعالیٰ بقولِ حاکی وصالِ محبوب کے تمام پریشانیوں اور کھفیں دور ہو جاتی ہیں۔

ملے ہی ان کے بھول گئیں کھفیں تمام گویا ہمارے سر پر کبھی آسمان نہ تخت  
 ان واحدیں ممکنہ متعدّدہ | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم نے مذمتِ علین  
 پر حاضر ہونے کا امکان | دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیات  
 کے ساتھ قبرِ اُرد میں زندہ ہیں اور فیضانِ حیات دینویّت  
 سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبرِ اُرد میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما  
 ہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان واحدیں اگر ممکنہ متعدّدہ  
 میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے رہا یہ سوال کہ ممکنہ متعدّدہ پر اگر عینہ حضور  
 موجود ہیں تو یہ تکثر جزیئی ہے اور اگر وہاں آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے غیر شئی ہے  
 پس ممکنہ متعدّدہ پر آپ کا غیر موجود ہونا کہ خود آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطور نقص

اجالی ہم بحث استغانت میں تھانوی صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں دسے چکے ہیں  
 ثانیاً نقص تفصیلی کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجماد مثالیہ متعدد متعلقہ بروح واحد امکنہ متعده  
 میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ منحصر جزئی نہیں ہے کیونکہ اجماد میں نوع من التغاّر موجود ہے اور یہ  
 اجسام حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجماد کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا  
 ملا عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کھلا یخفی دیکھیے جذب الصلوب ص ۱۵۲ پر  
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قولوی کہتے ہیں کہ یہ کنایہ نہیں  
 کہ ابداء کی ارواح مقدسہ ابدان سے مفارقت کے بعد ملائکہ کے ابدان کی مثل ہو جاتی ہیں بلکہ ان سے  
 بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں متمثل ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ  
 ارواح مقدسہ بھی متمثل ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام  
 دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح واحد بن محمود کے سوا ابدان متعده میں تصرف کرے جس طرح  
 بعض محققین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ  
 پہلی جگہ اپنے بدلے میں اپنی مثال چھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور سادات صوفیہ کے نزدیک عالم اجماد  
 و ارواح کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجاوی سے لطیف اور عالم ارواح سے  
 کثیف ہوتا ہے اور ارواح کا صورت مختلف میں متمثل ہونا اسی علم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام  
 کا وحیہ کلبی کی صورت میں مریم کے پاس بشرُ سوا کی شکل میں متمثل ہو کر جانا اسی عالم سے ہے  
 اور اسی بنا پر جائز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام چھٹے آسمان پر مستقر ہوں اور اسی وقت قبر میں متمثل  
 چھوڑ کر آئے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دکھایا ہو اور اس عالم کے اثبات سے بہت  
 سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا باس و رحمت دیوار کی پہنائی میں دکھائی دینا۔ اس کے  
 بعد مرقات ص ۲۱ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لپیٹ دی جائے  
 اور ان کے لیے ابدان محکمہ متعده حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے اپنے آپ کو ایک آن واحد  
 میں متعده جگہوں پر پالینا کوئی بعید نہیں ہے اور اس جہان میں یہ امر غالباً اولیاء اللہ کے لیے  
 عادت پر مبنی ہے۔ اور حاجی امراء اللہ صاحب جو دیوبندیوں کے تمام اکابر و اصاغر کے

مسلم مقتدا ہیں فیصلہ ہفت مسئلہ مٹ پر لکھتے ہیں رہا یہ شبہ کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف شبہ ہے آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل نقلیہ و کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک ادنیٰ سی بات ہے علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کی قدرت تو محل کلام نہیں۔ اس کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں لطیفہ تہم کے ہم ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں امکان متعددہ پر موجود ہو سکتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۲ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مغموم شخص کو جس کا بیٹا فوت ہو چکا تھا فرمایا۔ کیا تو اس کو پسند نہیں کرتا کہ توجہ جنت کے دروازوں میں سے کسی دروازے سے داخل ہو مگر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا انتظار کر رہا ہو کسی نے پوچھا حضور یہ اسی کا خاصہ ہے یا سب کے لیے؟ آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث شریف میں باب نمبر ہے اور تفسیر نفی میں ہے اور نمبر تحت نفی مفید عموم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ جنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہوگا پس ثابت ہوا کہ آن واحد میں امکان متعددہ پر موجود نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے (باختصار یہ سیر از ص ۲۰۲ تا ۲۰۵)

**الجواب** بذمہ مولف مذکور نے یہ جتنا چکچک بھی کاٹا ہے ان کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ صور مثالیہ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف مذکور کا مطلوب اور محبوب نتیجہ علم غیب اور حاضر و ناظر ہرگز حاصل نہیں ہوتا کھامس۔ وثانیاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے ہیں کہ فریق مخالف کے بزرگوں کے نزدیک بذات خود جسم کے ساتھ بھی ہر جگہ موجود ہونا عقلاً و نقلاً ممکن ہے اور محشر جزئی والا اشکال ان پر بدستور عائد ہوتا ہے باقی نقص اجمالی کا جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا مطالعہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وثالثاً بذمہ مولف مذکور جو یہ کہتے ہیں کہ اجساد میں نوع من التباہ موجود ہے۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ کیا امثال متعددہ کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التباہ ہے یا ان امثال کا جہ غدی

اور روح سے تغایر ہے اگر اول شق مراد ہے تو تکثر جزئی متحقق ہے کیونکہ یہ امثال روح کی صورت مثالیہ کے افراد ہیں جو الگ الگ ہیں پھر مولف مذکورہ کا یہ کہنا کہ اور یہ تکثر جزئی نہیں۔ کیونکہ اجساد میں نوع من تغایر موجود ہے کیونکہ صحیح ہوا؛ اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجمال الی قولہ روح متعلق ہوگی سے پھر تکثر جزئی کا مذور لازم آئے گا کہ نہ یخفی۔ علاوہ ازیں مولف مذکورہ کا یہ جملہ کہ تعین کا مدار عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کہ الیخفی تفصیل طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ روح کی ہو تو تعین کا مدار روح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہو تو تعین کا مدار جسم ہوگا جسم کو بالکل خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی حدیثوں میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلہ میں مشرح حدیث میں یہ جواب بھی منقول ہے بان ارواحہم تشکلت بصور اجسادہم (فتح الباری ص ۱۶۲) وعدۃ القاری ص ۸۲ وغیرہ) درالہا حضرت شیخ عبدالحی صاحب کا حوالہ برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا تعدد اور ممکنہ مختلفہ میں ان کا موجود ہونا بالکل یکساں صحیح اور مسلم ہے مگر اس سے فرقی مختلف کو کیا فائدہ کماثر؟ اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبارت اسکی اور وضاحت کرتی ہے وہ حدیث ہن راکبی فی المنام فقد رأی الحق کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس مرئی نہ روح است و نہ آن شخص	سو مرئی روح بھی نہیں ہے اور وہ بدن مبادک
بدن مودع در مدینہ چہ حضور یک شخص	بھی نہیں ہے جو مدینہ طیبہ میں امانت ہے کیونکہ
در مکان مخصوص در یک زمان بصفت	ایک ہی شخص کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں
متعدہ مختلف صورت نہ بند الا بطریق مثل	متعدہ صفات کے ساتھ مختلف صورتوں میں حاضر ہونا
پس مرئی در مقامات مثالات روح مقدسہ	مقصود نہیں ہو سکتا مثلاً صورتوں میں پس خوابوں
اوست کہ حق است و بطلان را در ان مدخل نہ	میں جو کچھ دیکھا جاتا ہے وہ آپ کی پاکیزہ روح کی مثالیں ہیں
(راشعۃ المعانی ص ۶۸۳)	جو بالکل حق ہے اور بطلان کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہے

اس عبارت میں بھی صور مثالیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبارت میں خاصا صاحب اور ان کے اتباع کا خوب رد ہے خان صاحب اور ان کے اتباع جسم کے ساتھ بذات خود بھی متعدد مقامات پر حاضر ہونے کے قائل ہیں اور اس کو عقلاً و نقلاً جائز قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحبؒ یہ فرماتے ہیں کہ شخص اہل کا ایک نامذہب میں متعدد صفات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی تصور سے بلہ ہے۔ (موت نہ بدو) دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے؟ و خاصاً حضرت ملا علی القادی کا ارشاد بھی صور مثالیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی ہماری تائید میں ہے نہ کہ تردید میں کیونکہ اجابہ کتب سے صور مثالیہ ہی مراد ہیں و سادساً حضرت حاجی امداد اللہ صاحبؒ کی جو عبارت تزلزل نہ کرنے کی ہے وہ ان کو مفید بھی نہیں اور نامکمل اور ادھوری بھی ہے مولف نہ کرنے حضرت حاجی صاحبؒ کی عبارت تو محل کلام نہیں تک ہی نقل کی ہے آگے ان کی عبارت کو وہ بالکل ہٹ پ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آشکارا ہو جاتی ہے محل کلام نہیں کے آگے عبارت یہ ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی جواب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرح یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خصائص ذات حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتنا ذات کا ہے اور جو باعلام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں بالاسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کیونکہ ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کرنا محتج دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جاوے مثلاً کشف ہو جاوے یا کوئی صاحب کشف خبر کوئے تو اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا (فیصلہ ہفت مباحث) اس عبارت میں حضرت حاجی صاحبؒ نے تصریح فرمادی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز یہ فرماتے ہیں کہ جو واقعہ اللہ تعالیٰ کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کو تسلیم کرنا کوئی نفعہ امر ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے ایسی تصریح کے ہوتے ہوئے نہ معلوم ان کی ادھوری اور نامکمل عبارت سے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسئلہ کشید

کرنا کیسے درست ہے؟ اور اصل مقصود ہی مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ وغیرہ کی عبارات سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کاری لگا ہے ہیں حضرت حاجی صاحبؒ اسی کتاب میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں چوتھا مسئلہ ندائے غیر اللہ کا پھر آگے بکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ ہزار سے ہزار مقاصد و اغراض مختلف ہوتے ہیں کبھی محض الظہار و ثوق کبھی تحسّر کبھی منادی کو مٹانا کبھی اس کو پیام پہنچانا سو مخلوق غائب کو پکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور شوق وصال اور حسرت و فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام لیا کرتے ہیں اور اپنے دل کو تسلی دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الی قولہ ایسی ہزار صحابہ و ائمہ سے بھرت روایات میں منقول ہے کہ لا تحفظ علی المبتصر المتبع النظر اور اگر مخاطب کا اسماع و سنانا مقصود ہے تو اگر تصفیۂ باطن سے منادی کا مشاہدہ کر رہا ہے تو بھی جائز ہے اور اگر مشاہدہ نہیں کرتا لیکن کھمبات ہے کہ فلال ذریعہ سے اس کو خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت باللیل ہو تب بھی جائز ہے مثلاً ملائکہ کا درود و شریف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں پہنچانا احادیث سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کہے کچھ مضائقہ نہیں اور اگر نہ مشہود ہو نہ پیغام پہنچانا مقصود ہو نہ پیغام پہنچانے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود ہو وہ نہ ممنوع ہے مثلاً کسی دلی کو دور سے نہ کہنا اس طرح کہ اس کو سنانا منظور ہے اور وہ رو بہ و نہیں نہ ابھی تک اس شخص کو یہ امر ثابت ہو کہ ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا ذریعہ تعین کیا مگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد افتر علی اللہ اور دعویٰ علم غیب ہے بلکہ مشابہ شرک کے ہے مگر بے دھرم اس کو شرک و کفر کہنا جرات ہے کہ کوئی اللہ تعالیٰ اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کو وقوع لازم نہیں اس لیے ایسی ندائے لایعنی کی اجازت نہیں ہے ۱۰ (فیصلہ ہفت مسک ص ۱۷)

حضرت حاجی صاحبؒ جو بجز اللہ تعالیٰ دیوبندیوں کے اکابر و اصاغر کے معتقد نہیں کی ایسی اور اتنی صریح اور صاف عبارات کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبارت سے غیر اللہ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے یا ان کے لیے علم غیب کے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ سرسری باطل اور قطعاً مردود ہے و سائبغا جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے امکانہ مستعدہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر تقریباً تمام نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد آن واحد میں امکانہ مستعدہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے متبادری ہی ہوتا ہے کہ نفس جبہ کا تعدد ہے حالانکہ حضرت طاعن القاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

فیه اشارۃ الی خرق العادۃ اس میں فرق عادت کی طرف اشارہ ہے کہ  
من تعدد الاجساد المکتبۃ ا جاد مکتبہ متعدد ہوتے ہیں۔

(مرقات ص ۲۸۳)

اور ظاہر ہے کہ اجساد مکتبہ تو وہی اجساد مثالیہ ہی ہیں نہ کہ شخص واحد کا بعینہ بذات خود مستعد بلکہ یہ موجود ہونا جو مؤلف مذکور کا مدعی ہے اور اجساد مثالیہ کے تعدد پر حوالہ پہلے گویا ہے میں علاوہ انہیں حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے جوڑا جوڑا اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کیں اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ تیرے لیے بہتر ہے جو شخص اہل صلوة سے ہوگا اسے باب الصلوٰۃ سے بلایا جائے گا اور اہل جہاد سے ہوگا اس کو باب الجہاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل صیام سے ہوگا اسے باب الزیاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل الصدقہ سے ہوگا اسے باب الصدقہ سے بلایا جائے گا اس پر حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: یا حضرت! میرے ماں باپ آپؐ پر قربان۔

ما علی من دعی من تلک الابواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی ضرورت فہل یدعی احد من تلک ضرورت تو نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہوگا جس کو ان الابواب کلھا قال نعم وارجوان تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا نکون منهم (بخاری ص ۲۵۶)

اس کی شرح میں شارح حدیث لکھتے ہیں کہ :

ای ان یدعی من کلھا اکراماً و تخیلاً اس کو تمام دروازوں سے اکراماً بلایا جائے گا۔  
لہ من الدخول فی ایہا شاء اور اس کو اختیار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے



لاستحالة الدخول من الكل معاً چاہیے داخل ہو جائے کیونکہ بوقت دخول متام  
(ہاشم بن عمار ۲۵۵ھ) دروازوں سے داخل ہونا محال ہے۔

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی کیا جاسکتا ہے کہ  
احتراماً و کراماً جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو اور جس دروازہ سے اس کا جی چاہے  
داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر محال ہے۔ علاوہ ازیں اس  
عالم میں حاضر و ناظر ثابت کرنے کے لیے اُس عالم کے امور پر اسے قیاس کرنا قیاس مع الفارق  
ہے ورنہ مثلاً مردوں کے لیے یہاں بھی سونا اور لٹیم جائز ہونا چاہیے اور پیشاب پانا بھی کرنا چاہیے  
الحاصل مولف مذکور نے حاضر و ناظر کے مسئلہ کے اثبات کے لیے جو خیالی اور وہمی طویل و  
عریض خیر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ حاصل نہ ہوا۔ اور نہ خواب میں رویت سے ان کا باطل  
اور بے بنیاد دعویٰ ثابت ہوا۔

رہا خواب میں اُن سے شب بھر حال میرے بخت جاگے میں سویا کب  
و ثامنًا حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی ازہر شرک کی تفصیل کرتے ہوئے  
ارشاد فرماتے ہیں (مولف مذکور اس کو بغور پڑھیں کہ حضرت شاہ صاحب نے کیا فرمایا ہے)  
چہام پیر پستان گویند چون مرد بزرگے کہ پوچھتی قسم میں پیر پرست ہیں جو کہتے ہیں کہ جب کوئی  
بببب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب بزرگ کمال ریاضت اور مجاہدہ کی وجہ سے عند اللہ تعالیٰ  
المدح و الثواب و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ مستجاب المدح و الثواب ہو جاتا ہے تو جب  
بودانیں جہاں میگزد و روح اور اوتے عظیم اس جہاں سے گذر جاتا ہے تو اس کی روح کو بڑی قوت  
و دستے بس فہیم ہم میرسد ہر کہ صورت اور بہت ہی وسعت حاصل ہو جاتی ہے تو جو شخص اُس کی  
اولا برزخ ساز و یاد مکان نشینت و برخواست صورت کا تصور کرے یا اس کے بیٹھنے اور اٹھنے  
اویا برگردا و سجود و تذل نام نماید روح اور کی مگیا اس کی قبر پر سجدہ اور مکمل عاجزی ظاہر کرے تو  
بببب وسعت و اطلاق براں مطلع شود و در اس کی روح کمال وسعت اور آزادی کی وجہ سے اس پر  
دنیا و آخرت و روح و شفاعت نماید مطلع ہو جاتی ہے اور دنیا و آخرت میں اس کے حق  
تفسیر عزیزی سورۃ بقرہ ۱۲۸)

**مذرونیاز** | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے وَمَا اَهْلَ بِهِ لَعَنَ اللّٰہُ کی تفسیر میں اپنے صدر الافاضل کی وہ عبارت پیش کی ہے جو ہم نے تنقیہ متین میں نقل کی ہے

اور پھر اس پر تنقیہ کی ہے۔ ان کی پیش کردہ تفسیر اور اس پر باحوالہ مٹھوس علی تنقیہ اسی میں ملاحظہ فرمائیں ہماری علمی اور مٹھوس تنقیہ سے لا جواب ہو کر مؤلف مذکور نے جو قلابازیاں کھائی ہیں اور جس طرح ان کے ہوش و حواس کا فورہ ہونے ہیں اور جس طرح انہوں نے ہائے ہونے جو ایسے کی طرح جلی کی ٹٹائی ہیں وہ بھی ایک ڈرامہ ہے چنانچہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ حق یہ ہے کہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کا یہ محققانہ کلام چند وجوہ سے مولوی سرفراز صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا اس لیے انہوں نے خامہ قرطاس کو لگی ڈنڈا بنانے کی کوشش کی ہے خود فریب کھایا ہے یا لوگوں کا دین و ایمان ٹوٹنے کے لیے دجل کی دوکان سبائی ہے۔ تعجب یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے مولوی رشید احمد گنگوہی کا ایک بے سند فتویٰ بھی سنبھال کر پیش کیا ہے اور غریب کو یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ خصم پر بطور محبت مسلم بزرگوں کے اقوال پیش کیا کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کو آپ گنگوہ کے عالی مریدوں پر پیش کیجے گا۔ یا ان پکی روٹی کے حافظوں پر جن کے سرول پر دیوبند نے فضیلت و افتخار کی دستا باندھی ہے احتجاج و اشتہاد کے میدان میں اس مجموعہ کی کیا قدر ہوگی جس میں نام کے لیے بھی کوئی دلیل موجود نہیں (مفظہ ص ۲۰ و ص ۲۱)

**الجواب**۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں کو اس دجل آمیز عبارت میں جو طفل تسلی اور سہارا دیا ہے وہ کسی بھی اہل فہم پر مخفی نہیں ان کے صدر الافاضل کے محققانہ کلام میں جو وجوہ ہیں ان کو بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز خوب سمجھا ہے اور باحوالہ ان کا رد کیا ہے تنقیہ متین ہی میں ان وجوہ اور ان کی مٹھوس علی تردید ملاحظہ کر لیجئے ان کی مزید تشریح جو برہم خویش و بولٹ مذکور نے کی ہے اور چھ شبہات قائم کر کے ان کے جوابات دیے ہیں وہ بحمد اللہ تعالیٰ ترتیب وار با جواب آرہے ہیں۔ ہم نے اہلال کے معنی کی تشریح کرتے ہوئے مشورہ لغوی علامہ ابو الفتح المطرزی الحنفیؒ، امام راعبہ اصفہانیؒ، علامہ الفضل قرشیؒ، امام ابن خریطہ طبریؒ، علامہ نسفی الحنفیؒ، علامہ بیضاویؒ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے حوالے نقل کیے ہیں اور ان کے

آخر میں حضرت گنگوہیؒ کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے تأسف بالأسف ہے کہ مؤلف مذکور کو پہلے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریف کا دودھ اور لذیذ حلویہ سمجھ کر ٹہپ کر گئے ہیں اور غلط فہمی تک نہیں لی ان کو اگر نظر آیا ہے تو بالکل آخر کا حوالہ حضرت گنگوہیؒ کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اسم گرامی بیکر دل مآؤف کی خوب بھڑاس نکال سکیں جیسا کہ مؤلف مذکور کی عبارت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے کہ حضرت گنگوہیؒ تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقین کے ہاں مسلم بزرگ ہیں آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کہاں حجت مآہی ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان بزرگوں کی عبارات کو جو ہم نے نقل کی ہیں باحوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب وار جواب دیتے تاکہ اہل علم پر آپ کی تحقیق و تدقیق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً عاجز اور سرسرقا صرختے اور ہیں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔ اور نہ ان کی عبارات نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا کہ آپ نے ان بزرگوں کے ٹھوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو حیرہ اختیار کیا ہے وہ ابھی انشاء اللہ العزیز شبہ اول میں آ رہا ہے بھرا اللہ تعالیٰ حضرت گنگوہیؒ کا کلام آپ کے لیے نہ سہی ان کے عالی مریدوں کے لیے ضرور حجت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ ان حضرات کے مجموعہ کی تو آپ نے قدر کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہیؒ پر برساتا تھا اور بس۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں بھی صرف فتوے اور احکام درج ہونے ان کے عقلی اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل عقلیہ و نقلیہ کا بھی اجمالاً یا تفصیلاً ساتھ ذکر کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں بھی مثلاً فتاویٰ رضویہ ملفوظات۔ احکام شریعت۔ عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقیہ وغیرہ نہیں دیکھیں ورنہ وہ ہرگز یہ بکھنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی سند بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت گنگوہیؒ کے فتویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے دو مقصد ہیں۔ اول یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر نے فرمایا وہی مؤید حضرت گنگوہیؒ نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقش قدم پر چلتے دسے ہیں نہ وہ لوگ کہ علوم ان س کو دھوکا دینے کے لیے مسلم بزرگوں کی معالیٰ ترمیمتے ہیں مگر ان کی ایک بات بھی نہیں مانتے دہم۔ ایک دیوبندی عالم نے جو نہ محقق ہیں نہ مدرس کسی مدرسہ سے کچھ پڑھنے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے ہے یہ کہا کہ اگر جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے تو قبول ان کے وہ حلال ہوگا۔ راقم شیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کھلانے والے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں راقم اٹیم نے حضرت گنگوہیؒ کا فتویٰ نقل کر دیا تاکہ وہ حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مولف مذکور مطہر رہیں ان کو منوانے کے لیے ہم نے یہ حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں مانتے تو حضرت گنگوہیؒ کی بات کیا کیسے کہیں گے؟ مولف مذکور کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے۔ کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سندیں ملتی ہیں اور نہ پکی روٹی کے حافظوں کے سرور پر دستار فضیلت باذھی جاتی ہے۔ وہاں دینا تدار اکابر کا وہ محتاط طبقہ ہے جس کی نظیر بھگت اللہ تعالیٰ اس وقت دنیا میں نہیں ملتی مولف مذکور نے اس مرکز علم و دین کو اپنے مسلک کے بعض سرفروش مدرس پر قیاس کر لیا ہے جن کے بعض سنیافتہ اپنی سند کو بھی نہیں پڑھ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں۔

بڑے دھوکے سے دنیا فریب دیتی ہے بڑے خلوص سے ہم اعتبار کرتے ہیں  
مولف مذکور سمجھتے ہیں۔ سرفراز صاحب کا پتلا شجر۔ سرفراز صاحب نے صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریف اس طرح کی ہے کہ اہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں بلکہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں (تختہ ص ۱۸) پھر مولوی سرفراز نے اس پر خوب زور دیا اور اباب لعنت اور تغایر کے حوالے نقل کرتے چلے گئے جیسے صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سرفراز صاحب گنگوہیؒ سے پورا سکو ڈارن فضائے قرطاس میں لے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہل کا کیا معنی کیا ہے ملاحظہ ہو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ اب مولوی سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ جب صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا تو پھر آپ کو اس بے مقصد کلام سے دفتر کے دفتر سیاہ

کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی مجھے میں طوق لعنت آویزاں کر کے کذابین کی صف میں شامل ہونے کا شوق ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں چشم ماروش دل باشد خود مولوی سرفراز صاحب کو بھی احساس تھا کہ جھوٹ کی یہ کشتی زیادہ دیر تک نہیں چل سکے گی اس لیے ۱۵۰ میں لکھتے ہیں ۔  
 غرضیکہ وہاں اہل کو وقت ذبح کے ساتھ متعین کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ مخواہ کی ضد کا البتہ کوئی علاج نہیں انتہی کلام نہ دروغ کو ردِ حافظ نہ باشد پہلے آپ نے کہا تھا کہ اُھل کو ذبح کے معنی میں لینا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہتے تھے کہ صدر الافاضل نے اُھل کا معنی ذبح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ متعین کرنا غیر ضروری ہے جس سے یہ سمجھنا چاہتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ متعین کیا ہے یہ کس شرابِ فتنہ گر کا اثر ہے کہ آپ کا قلم بار بار سبک جاتا ہے انتہی بلفظ (۱۵۰) **الجواب :** ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے پورے اُھل کی ہے کہ قارئین کرام کے سامنے سببِ فریقِ مخالف کے وکیل کی شرافت اور تہذیبِ عیال ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کیسی جل کٹی سانے کی عادی ہیں ۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز عبارت کا استخراج کرتے ہیں ۔ اور جوابات عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں ۔

(۱) بحمد اللہ تعالیٰ راقمِ انیم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریف نہیں کی اور نہ تحریف کی عادت ہے اور نہ اساتذہ کرام نے یہ سبق دیا ہے بات یہ ہے کہ آپ خود اپنے صدر الافاضل کے کلام اور مصلحت کو شیوں اور دور اندیشیوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ کم علم اور کم عمر ہیں وہ معمر بھی تھے اور موقع اور محل بھی جانتے تھے ۔ لیجئے اپنے صدر الافاضل کا کلام ملاحظہ کر لیجئے وہ چودھویں پارے سورۃ النحل میں وَہَا اُھل لَعْنِی اللہ پہلہ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں ۔ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو ۔ انتہی بلفظ (۱۵۰) طبعِ کجی لاہور ۔  
 انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہاں آپ کے صدر الافاضل نے اُھل کے معنی ذبح کے نہیں کیے ؟ یہ سرفراز کی تحریف ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے ۔ اللہ کچھ تو فرمائیے ؟ کیا سرفراز کا ارباب لغت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقول شما کو اڈرن کو حرکت میں لانے مبالغہ اور بے محل ہے ؟ آپ کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان ارباب لغت اور تفسیر کے نام

بتا کر ان کی عبادتیں باحوالہ نقل کرتے تاکہ قارئین کو ہم بھی سمجھ سکتے کہ ان اکابر نے کیا فرمایا ہے ؟ اور نزولت مذکور کس امر کے درپے ہیں ؟ مگر آپ کو تو دلیل و تبلیس سے وقت پاس کرنا ہے اور بلا وجہ داد تحمین حاصل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ یہ بھی آپ کو ہرگز مفید نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پارہ دوم سورہ بقرہ میں وَحَا اِهْلًا بِهٖ لَفَعِیْدُ اللّٰہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ جس جانور پر وقت ذبح غیر خدا کا نام لیا جائے تنہا خدا کے نام کے ساتھ عطف سے ملا کہ وہ حرام ہے اور پھر آگے لکھتے ہیں مسئلہ اگر ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا مثلاً یہ کہ کہ عقیقہ کا بجز اولیہ کا مذنیہ یا جس کی طرف سے وہ ذبح ہے اسی کا نام لیا یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تھیہ احمدی) (۳۹ طبع لاہور) انصاف سے فرمائیں کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے بیاں اُھل کے معنی ذبح کے نہیں کئے ؟ اب فرمائیے کہ ہمارے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے یا بے مقصد میں یا بے مقصد ؟ اور فرمائیے کہ طوق لعنت کا سنرا اور کتنا اب کھلانے کا مستحق کون ہے ؟ فیصلہ عوام خود کر سکتے ہیں ؟ فریق مخالف تجاہل عارفانہ سے کام لے گا بقول ظفر۔

بدنام ہے جہاں میں ظفر جن کے واسطے وہ جانتے نہیں کہ ظفر کس کا نام ہے (۳) راقم اٹیم کی عبارت جو غرضیکہ الخ سے آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ کوہ ہمالیہ کی طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اس کا ہماری کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تقاض اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر کجما اللہ تعالیٰ فتنہ گر کی شراب کا اثر ہے اور نہ کجما اللہ تعالیٰ ہمارا رمل اور سیال قلم کہیں بہکا ہے۔ یہ آپ کی بھینٹی نگاہ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کچھ دکھائی دیتا ہے غرضیکہ غلطی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ انہوں نے اہلال کے معنی ذبح کے بھی کیے ہیں اور اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ متقیہ بھی کیا ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ دہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی

کرتے ہیں اَلَا قَوْلُهُ كَيْفَ مَا اُهِلَّ كُوَاكِرُ وَقْتُ ذَرْجِ كَسَ سَاحَتِهِ مَقِيَّةً زَكَرِيَّسَ تَوَالَهُ مَا ذَكَّيْتُمْ  
 کا استثناء اس کو لاحق ہوگا الخ (ص ۱۵۵، ص ۱۵۶) اس سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ مولف  
 مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اُهِلَّ کے معنی میں ذَرْج کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے  
 جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کرتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو بھی کوئی صرح نہیں کیونکہ  
 ذَكَّيْتُمْ میں شرعی تذکیر مراد ہے اور شرعی تذکیر اُسی وقت ہوگا کہ جب غیر اللہ کے نام پر نامزد  
 کرنے والا اپنے باطل نظر پر سے توبہ اور رجوع کرے اور پھر جانور کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذَرْج  
 کرے تو اس پر کیا کلام ہے؟ مولف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو قارئین کرام نے  
 سن لی اب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ کی تفسیر بھی ملاحظہ کر لیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ  
 پس دریں عبارت اِطْلَالِ بِالْمَعْنَى ذَرْجِ كُوَاكِرُ سَوَاسِ عِبَارَتِ مِیْنِ اِطْلَالِ كُوَاكِرُ كَسَ مَعْنَى  
 بِالْغَيْرِ اللّٰهَ رَاجِعًا بِكَلِمَةِ غَيْرِ اللّٰهِ سَاخِصْتَنَ مِیْنِ لَیْنًا پھر غیر اللہ کو باہم غیر اللہ کے کہتے  
 قریب بہ تحریف کلام الہی میرسد اللہ تعالیٰ کے کلام میں تحریف کے قریب پہنچتے  
 (فتاویٰ عزیزی ص ۵۵)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مولف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ بقول  
 شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریف کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر محرف ہونے کا  
 بے بنیاد الزام لگاتے ہیں۔

الغرض حضرت شاہ صاحبؒ اور ہمارے کسی کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ مولف  
 مذکور کو مناسب ہے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم استاد کے ہاں رہ کر عبادت فہمی کا سلیقہ  
 حاصل کریں اور یوں ہی زندگیِ جاہلیت میں نہ گزار دیں مولف مذکور نے تعارض کا نام تو کہیں  
 پڑھا اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو دروغ گو بنکر  
 جاہلانہ تعلیٰ سے کام لے رہے ہیں اور عوف خدا سے بے فکر ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو مشر میں حسم کریں شکوہ وہ مبتوتوں سے کسے چپ رہو خدا کے لیے  
 ذبیحہ حرام ہونی کی صورتیں | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور دیکھتے ہیں صدر الافاضل

فرماتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو انتہی کلام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں صریح ہے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں (۱) مثلاً مجوسی اور اہل ہندو کا ذبیحہ حرام ہے۔ (۲) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر عبد اسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہوگا۔ (۳) مرتد اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہوگا۔ اور اسی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جانور کو غیر اللہ کی طرف تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے تو اب اگر وہ بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ بحیثیت عبادت غیر اللہ کا تقرب حاصل کرنے کے قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جانور کو کوئی اور مسلمان بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو وہ بلا سبب حلال و طیب ہے اس کو حرام کن قرآن کی نصوص قطعیہ سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر محمول ہے کہ ذبح کرنے جانور کو بحیثیت عبادت تقرب حاصل کرنے کے لیے کسی بزرگ کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ یہ مرتد کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بحیثیت عبادت حاصل کرنے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ (ملاحظہ ۲۰۵ و ۲۰۹)

الجواب پ: آپ نے مولف مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کر لی ہے اب جواب سنئے۔

(۱) مولف مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اُس جانور کے حرام ہونے کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اُس کی حرمت اس کا اولین مصداق ہے جس کو ہم نے بجز اللہ تعالیٰ تعظیم میں متقدم حوالوں سے مبرہن کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ کے حوالے کے بغیر سب کو پی گئے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر تک نہیں کیا اور حضرت شاہ عبدالعزیز کی عبارت



کا جو جواب دیا اس کا ذکر بھی انشاء اللہ العزیز عنقریب آ رہا ہے۔ (۲) مؤلف نے مذکورہ فضول بھرتی کے طور پر مجوسی وغیرہ کے ذبیحہ کے حرام ہونے کی راجحی چھڑ دی ہے کیونکہ ذبیحہ کرام ہونی چاہتی صورتیں مؤلف نے بیان کی ہیں ان کے علاوہ بھی بعض صورتیں حرام ہونے کی ہیں اگرچہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں۔

فلوان رجلاً مسلماً خنق شاة  
وذكر اسم الله عليها لا تحل مع  
انه ذكر اسم الله عليها وكذا  
لو ذبح شاة على النصب من الانصاب  
او على قبر من القبور وقصده  
التقرب الى صاحب القبر او  
صاحب النصب وذكر اسم الله  
عليها لا تحل بهذا النص الصحيح  
ومدار كل ذلك على قصد التقرب  
الى غير الله ارفع غير الطريق  
المشهود في الذبح من استعمال

کو اگر کسی مسلمان نے بکری کا گلہ گھونٹا اور اللہ تعالیٰ کا نام اس پر ذکر کیا تو وہ حلال نہیں حالانکہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے اور اسی طرح اگر کسی نے بتوں میں سے کسی بت پر یا قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور صاحب قبر اور جس کے نام پر بت ہے اُس کا تقرب پایا اور اللہ تعالیٰ کا نام یا تو اسی نص صریح کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور مدائن سب میں غیر اللہ کے تقرب کا قصد ذبح کے مشہور طریقہ کے تغیر پر ہے کہ ذبح کے وقت تیز آواز استعمال نہیں کیا گیا۔

الآلة المهددة ونحو ذلك الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۲۲)

مگر یہاں ذبیحہ کے حرام ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وہاں اہل لہ لعل اللہ کا مصداق کیا ہے؟ آیا صرف وقت ذبح غیر اللہ کا (تہنہ یا عطف سے) نام لینا مراد ہے؟ یا وہ جانور بھی اس کی زواور مدین ہے جس کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے مگر غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو جمہور اور محققین اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جب کہ تفسیر ابن جریر تفسیر عزیزی تفسیر اکلید۔ در مختار۔ فتاویٰ بزازیہ۔ مجموعہ فتاویٰ عبدالحی وغیرہ کے حوالے ہم نے تنقید متین میں دیے ہیں جن کا ذکر

ایک مؤلف نے مذکور نے نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حالانکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبارات کو باحوالہ نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے مگر یہ ان کے بس کا روگ نہیں صرف دفع الوقتی کرتے ہوئے مؤلفین کے زمرہ میں ٹھاک اڑا لی ہے۔

(۳) مؤلف نے مذکور کا یہ کہنا کہ تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مرتد کا ذبیح ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے مخلص یعنی اگر تقرب علی وجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض علی وجہ تعظیم ہو تو جاہل حرام نہیں ہے اس میں مؤلف نے مذکور اپنی کم علمی کی وجہ سے ایک واضح غلطی کا شکار ہیں اس پر حصہ دوم صفحہ ۱۱۱ میں بحث ہو چکی ہے مگر ہم یہاں بھی قدسے تفصیل سے کلام کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ایک تقرب اور تعظیم لغیر اللہ کا دوسرا غیر اللہ کی عبادت کا مؤلف نے مذکور ان دونوں کو گڑبگڑ کر ہے ہیں حالانکہ یہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبارت مؤلف نے مذکور نے (صفحہ ۲۱۲) میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب سمجھ نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اہم نوادی موضح مسلم سپنہ المکھولہ سے لکھتے ہیں (اور یہ کجکل عبارت ہم نے تقیید ۲۱۲، ۲۱۳ میں نقل کی ہے)۔

واما الذبیح لغیر اللہ فالمراد  
بہ ان یدبح باسور غیر اللہ  
کمن ذبیح للضنہ او للصلیب  
اولعوسلی وعیسلی علیہما السلام  
او الکعبۃ وغو ذلک فکل هذا  
حرام ولا تحل هذه الذبیحة  
سواء کان الذابح مسلماً او نصرانیا  
او یہودی یا نصی علیہ الشافعی  
واقفق علیہ اصحابنا فان  
قصدمع ذلک تقطیع المذبح

بہر حال غیر اللہ کے لیے ذبح سے مراد یہ ہے کہ  
غیر اللہ کے نام پر ذبح کرے میا کہ بت یا  
صییب یا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما  
السلام یا کعبہ وغیرہ کے نام پر پس یہ  
سب حرام ہیں اور مذبح جاہل حلال نہیں عام  
اس سے کہ ذبح مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی حضرت  
اہم شافعیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس پر  
ہمارے اصحاب (شوافع) متفق ہیں اور اگر اس  
کے ساتھ مذبح لغیر اللہ کی تعظیم اور عبادت  
کا بھی قصد کیا ہو تو یہ کھنڈ ہوگا۔ اگر ذبح

لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کرنے والا اس سے سے پہلے ممکن تھا تو اس کفرؑ فان کان الذایع مسلماً قبل ذبح کی وجہ سے مرتد ہو جائے گا۔

ذلک صار بالذبح مرتداً الخوفائی عمری ۳۲)

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا صلیب یا حضرت مکی یا حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرم ہے عام اس سے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ امام شافعیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر شوافع حضرات کا اتفاق ہے اس صورت میں ذبیحہ کو حرم قرار دیا گیا ہے اور ذابح اگر مسلمان ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی گئی کہ اس کا گناہ ہونا اپنی جگہ پر ہے فان قصد مع ذلک سے آگے دوسری صورت بیان کی گئی ہے کہ غیر اللہ ذبح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہو گا اور ذابح جو پہلے ممکن تھا اب مرتد ہو جائے گا۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ ہی اکرام ضیف اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والفارق انه ان قد مہایا کل ان میں فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ اگر بکری کو مہا کان الذبح اللہ والمنفعة للضيف کھانے کے لیے پیش کیا گیا تو ذبح للہ ہو گی اور لولیمۃ اولیئہ وان لم یقدما اور نفع مہمان کا یا ولیمہ یا ریح کی مرکا سوگا اور اگر لیا کل بلید بمعہ الغیر کان بکری کھانے کے لیے نہ پیش کی گئی بلکہ غیر کی تعظیم غیر اللہ کے لیے نہ مت میں پیش کی گئی تو یہ تعظیم غیر اللہ کے لیے ہے جو حرم ہے اور کیا ایسا کرنے والا کافر ہو گا اس میں دو قول ہیں جیسا کہ برازیہ اور شرح و ہبانیہ میں ہے اور مئینہ کے باب الصيد میں ہے کہ نہ تو یہ محروہ ہے اور نہ فاعل کافر ہے کیونکہ ہم مسلمان کے خلاف یہ بگائی نہیں کرتے کہ وہ اس ذبح سے آدمی کا تقرب چاہتا ہوگا اور

والفارق انه ان قد مہایا کل  
مہا کان الذبح اللہ والمنفعة للضيف  
اولولیمۃ اولیئہ وان لم یقدما  
لیا کل بلید بمعہ الغیر کان  
لتعظیم غیر اللہ فیحرم وهل  
یکفر قولان بیزایہ وشرح  
وہبانیہ قلت وفي صید المئینۃ  
انه لایکفر ولا یکفر لانا لا نضی  
الظن بالمسلم انه یتقرب  
الی الادھی بهذا الخمر وغوہ  
فی شرح الوہبانیۃ عن

اسی طرح شرح و بیانیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے اور اس کو نظم بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ جسور فقہار کرام فرماتے ہیں کہ ایا کرنے والا کافر ہے اور اہم فصل اور اسماعیل فرماتے ہیں کہ کافر نہیں ہے۔ اسی طرح مطالب المؤمنین اور الاشباہ والنظائر میں ہے اور مذاہم کی حدیث میں آتا ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور ابو داؤد کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے ملعون ہے اور غرائب الی عبید بن جراح الفقه اور کنز العباد میں ہے کہ گائے اور بھیڑ بکری کا قبور کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ حدیث میں آتا ہے لا تحرق فی الاسلام یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح سنن ابی داؤد میں ہے اور اسی طرح فی عمارت اور مکان خریدنے کے موقع پر بھی ذبح جائز نہیں ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنوں کے لیے ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے سو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کاروائی کو باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔

اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اگر اہم ضیافت میں حمان کو گوشت کھلانا

الذخيرة ونظمه فقال  
وفاعله جهمور هو قتال كافر  
وفضل واسماعيل يس يكفر -  
هكذا في مطالب المؤمنين  
والاشباہ والنظائر وفي الحديث  
لعن الله من ذبح لغير الله رواه  
احمد وايضاً ملعون من ذبح لغير الله  
رواه ابو داؤد وفي غرائب ابو عبيد  
وبستان الفقه وكنز العباد  
انه لا يجوز ذبح البقر والغنم  
عند القبور لقوله عليه السلام  
لا عقرب في الاسلام يعني عند  
القبور هكذا في سنن ابی داؤد و  
هكذا لا يجوز على البناء الجديد  
وعند شرا الدار لان النبي  
صلى الله عليه وسلم منى عن  
ذبايح الجن بناء على انه هو يكرهون  
فابطل النبي صلى الله عليه  
وسلم ومنى عنه اه  
(فتاویٰ غزنی ص ۲۲)

مقصود ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو گوشت دینا مقصود نہیں ہوا گوشت کے مزے کو کوئی  
دوسرا ہی اڑاتا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرات فقہاء  
کرامؒ کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں ہاں ایک کرنے والے کی تکفیر باعد تکفیر میں اختلاف ہے۔  
جمہور فقہاء کرامؒ اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضلؒ اور اسماعیلؒ اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال  
یہ ہے کہ کیا مولف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی  
تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف فقہاء کرامؒ ہوتا ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟ اور نیز کوئی مسلمان جنات  
کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کہہ سکتا ہے لیکن اس عبارت میں تصریح ہے کہ نہی عبادت  
بناتے وقت یا مکان خریدتے وقت جنات کے ضرر سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی  
اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات  
کی خاطر ایسے ذبیحہ سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قبور  
کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصد یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت  
غرضیکہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو گڈا کرنا علمی طور پر درست نہیں اور دونوں صورتوں  
میں جانور حرام ہوگا ہاں عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہوگا اور تعظیم کی صورت میں  
جمہور فقہاء کرامؒ کے نزدیک کفر ہوگا اور بعض کفر کے فتوے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے  
مقتیہ ص ۱۶۱ میں درمختار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ کسی بڑے آدمی کی آمد پر جو جانور ذبح کیا جاتا  
ہے اگر اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے  
حالانکہ کسی بھی مسلمان کے ذہن اور خیال میں کسی بڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف  
اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مولف مذکور نے ص ۲۱۱ میں جو یہ کہا ہے کہ علامہ شامیؒ  
نے تصریح کی ہے کہ مکفر تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر  
کیا تو شامیؒ نے اس کو علی وجہ العبادت سے مقتید کیا دیکھیے شامیؒ میں ہے ای علی وجہ  
العبادۃ لانه المكفد (ردالمحتار ص ۲۰۳) یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کیونکہ یہی کفر ہے  
علامہ شامیؒ کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے وجہ کفر و شرک

ہونے پر اصرار کریں تو لیجئے ہم خود شاہ صاحبؒ کی عبارت سے ثابت کئے دیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے لہٰذا پھر آگے وہی عبارت نقل کی جو ہم فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے ابھی اور نقل کر چکے ہیں اور بفضل اللہ تعالیٰ ہم علامہ شامیؒ کا پورا حوالہ اسی کتاب میں پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔

مولف مذکور اپنی کم علمی یا کج روی کی وجہ سے تقرب کی دو قسمیں بنا رہے ہیں ایک تقرب علی وجہ العبادت اور ایک مطلق تقرب اول کو وہ حرام قرار دیتے ہیں اور دوم کو حلال اور طیب اور بزرگم خویش حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی عبارتوں کو اول قسم پر حمل کر رہے ہیں جیسا کہ خط کشیدہ عبارت سے عیاں ہے مگر یہ مولف مذکور کی نادانی ہے حضرت شاہ صاحبؒ مطلقاً تقرب بغیر اللہ کو ہی شرک قرار دیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد کرنا ہی اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ اَللّٰہِ کہ کوئی شخص غیر اللہ کی نامزدگی ہی سے تائب ہو جائے تو پھر معاملہ جدا ہے حضرت شاہ صاحبؒ اہلال کے معنی میں ذبح کے معنوم کو لیتے ہی نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَأَهْلًا رَابِعٌ ذَبْحٌ حَمْلٌ كَرْدَنٌ خِلَافٌ	اُہلؑ کو ذبح کے معنی میں لینا لغت اور عرف کے خلاف
لَعْنَتٌ وَنَعْرٌ اسْتِ ہرگز اہلال در لغت	ہے اہلال کا معنی لغت عرب میں اور اس وقت
عرب و عَرَفٌ اَن دِیَار وَاَن وَقْتُ بَعْنِ	کے عرف اور اس وقت کے محاورہ میں ذبح کے
ذَبْحٌ نِیَامٌ در بیج شعر و بیج عبارت بلکہ	نہیں آیا اور نہ کسی شعر اور کسی عبارت سے یہ ثابت
اہلال در لغت عرب بمعنی بلند کردن آواز	ہے بلکہ اہلال کے معنی لغت عرب میں آواز بلند
و شہرت دادن است چنانچہ اہلال اہلال	کرنے اور شہرت دینے کے ہیں چنانچہ اہلال۔
استہلال طفل نو تولد و اہلال بمعنی تبلیہ	اہلال اور استہلال نو مولود و بچے کی آواز اور اہلال تبلیہ
حج و غیر ذلک مستعمل است و اگر کے	حج وغیرہ میں مستعمل ہے اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ
بگوید اہللت للہ ہرگز معنی ذبحت للہ	اَہَلَّلْتُ لِلّٰہِ تو اس سے ہرگز نہ بخت للہ
فہمیدہ نخواہد شد و نیز اگر اہل رابہ ذبح حمل	کے معنی نہیں سمجھے جائیں گے اور نیز اگر اُہلؑ کو

کر دہ شود پس ذبح بغیر اللہ مرد و خواہ شد  
ذبح باسم غیر اللہ از کجا فہمیدہ شود تاہم علے  
ایں مردم حاصل شود پس دریں عبارت  
اہلال را بمعنی ذبح مگر فتن باز بغیر اللہ راجعے  
باسم غیر اللہ ساختن قریب بتحریت کلام الہی  
میرسد اھ (فتاویٰ عزیزی ص ۵۴) و تغیر عزیزی ص ۵۴  
(سورہ بقرہ)

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اُھل کے معنی ہی نامزد کرنے اور شرت دینے کے ہیں نہ کہ ذبح نہ کرنے کے اور حضرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قوله تعالى وما اهل به لغیر اللہ  
یعنی دیگر آن جانور کہ آواز بر آوردہ شد و  
شرت دادہ شد در حق آن جانور کہ بغیر اللہ  
یعنی بلکے بغیر خدا است خواہ آن غیر بت  
باشد یا در سہ غیبت کہ بطریق بھوک بنام  
اوبہ بندہ و خواہ جنس مسلط بر خانہ یا سر کہ  
بدون دامن جانور از اندائے سکنہ آسجنا  
دست بردار نشود یا توپ را در اندک مردون  
ندہ خواہ پیرے یا بغیرے را بایں وضع  
جانورے زندہ مقرر کردہ و بہت ایں ہمہ حرام  
است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون  
من ذبح بغیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب  
بغیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد و ما اُھل بہ لغیر  
اللہ یعنی اور وہ جانور بھی حرام ہے جس پر آواز بلند  
کی گئی ہو اور شرت دی گئی ہو بغیر خدا کے لیے عام  
اس سے کہ وہ غیر بت ہو یا غیبت روح کہ جھنٹ  
کے طریقہ سے اس کے نام پر دیتے ہیں یا جن کے  
نام پر چومکان یا سرے پر مسلط ہو کہ بغیر جانور دینے  
کے دہان کے باشندے اس کی انداز سے نہیں ذبح  
سکتے یا توپ کے چلنے کے لیے دیتے ہیں اگرچہ  
پیر یا بغیر کے نام پر اس طریقہ سے زندہ جانور  
نامزد کر کے دیں یہ سب حرام ہے۔ اور حدیث  
شریف میں آتا ہے کہ جس نے بغیر اللہ کے لیے  
ذبح کیا وہ ملعون ہے یعنی جس نے بغیر اللہ کے  
تقرب کے لیے جانور ذبح کیا تو وہ ملعون ہے ذبح

نام خدا بگیرد یا نہ زیر کہ چون شرت داد کہ  
 این جانور برائے فلان است ذکر نام خدا  
 وقت ذبح فائدہ بخود چہ آن جانور منسوب  
 بآن غیر گشت و بخت و در پیدائش کہ زیادہ  
 از بخت مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر  
 نام خدا جان دادہ است و جان این جانور  
 را ازاں غیر خدا قرار دادہ کشتہ اند و آن عین  
 شرک است و ہر گاہ این بخت درو سے  
 سرایت کرد بذكر نام خدا حلال نمی شود مانند  
 مگ و خوک کہ اگر بنام خدا مذکور شود حلال  
 نمی گردد و کتہ این مسئلہ آنست کہ جان را برائے  
 غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست  
 و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگر چہ  
 از راه تقرب بغير اللہ دادن حرام و شرک  
 است (۱) و فتاویٰ عزیزی چہ (۲) و تفسیر عزیزی (۳)

کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ لے کیونکہ  
 جب یہ شرت دی گئی کہ یہ جانور فلان کے  
 لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام  
 لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور غیر کی  
 طرف منسوب ہو گیا اور اس میں یہی خباثت پیدا ہو گئی  
 جو مردار کی خباثت سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے  
 تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بے جان دیے دیے اور  
 اس جانور کو غیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا  
 ہے جو عین شرک ہے اور جب تک کہ کسی اس خباثت نے اس میں  
 سرایت کی تو اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال  
 نہ ہوگا جس طرح کتہ اور خنزیر کہ اگر ان کو بسم اللہ  
 پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت  
 اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان کو جان آفرین کے سوا  
 کسی اور کے لیے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور  
 ماکولات و مشروبات اور دیگر اموال کو بھی اگر چہ  
 غیر اللہ کے تقرب کے لیے دنیا حرام اور شرک ہے الخ  
 اس مفصل عبادت میں بھی حضرت شاہ صاحبؒ نے جانور کے حرام ہونے کی علت بغير اللہ کے  
 نام پر جانور کو شرت دینا اور نامزد کرنا قرار دیا ہے جس میں مطلقاً بغير اللہ کے تقرب کو ملحوظ رکھا ہے  
 نہ کہ علی وجہ العبادت کو اور فرماتے ہیں کہ بغير اللہ کے نام پر نامزد کرنے اور شرت دینے کے بعد  
 ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔  
 پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شرت دادن  
 باذن بیکردن یا بغير خدا لگانے یا بغير خدا لگانے



بمئے قللے بکنہ بیج فائدہ نمی کند و گوشت  
اور نامزد ہے ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ  
آن جانور حلال نمی گردد۔ الخ  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱۱ و تفسیر عزیزی ص ۱۶)

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی ان مفصل عبارات کو غور سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل  
امداد سے سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی علت کس چیز کو قرار دیا  
ہے؟ مطلق تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو یا تقرب علی وجه العبادۃ کو؟ اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت  
میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ موزی جنات سے جان چھڑانے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی مکہ  
اھل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ موزی جنات کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا مقصد تو صرف  
ان کی شر سے بچنا ہے کما لا یخفی اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا و یا غیر باشد  
خواہ ولی خواہ شهید خواہ غیر ان حرام  
است و اگر بقصد تقرب بنام اینها  
ذبح کرده باشد ذبح آن جانور ہم حرام و مردار  
میشود و ذبح کنندہ مرتد میشود و توبہ ازین  
فعل منع لازم است اھ (فتاویٰ عزیزی ج ۱۱)

غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر غیر  
ہو یا ولی یا شهید یا خواہ غیر ان ہی ہر حرام ہے  
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے  
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مردار و مردار  
ہوگا اور ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا اور اس  
ممنوع فعل سے اس کو توبہ کرنی لازم ہے۔

اس سے ثابت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی علت تو تقرب بغیر اللہ ہے کائنات  
من کائن اور مرتد ہونا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خط کشیدہ الفاطمہ بالکل عیاں ہے۔ حضرت  
شاہ صاحب خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس جبری نیت سے توبہ نہ کرے  
وہ جانور حلال نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ان کا ارشاد یہ ہے۔

آرے ذکر نام خدا براں جانور وقتے فائدہ  
میدہ کہ قصد تقرب بغیر خدا را اذول دور کردہ  
و خلاف آن شہرت و آواز دیگر دہد کہ مازیں  
ہاں اللہ تعالیٰ کے نام کا ذکر اس وقت فائدہ  
دیتا ہے کہ غیر خدا کے تقرب کے قصد درامادہ کو  
دل سے نکالے اور اس کے خلاف شہرت

کار بگشتم۔ اور آواز اس کی بجگئے کہ میں اس (ممنوع) کا دلی  
دعاویٰ عزیزی <sup>۵۱</sup> و تفسیر عزیزی ص ۶۱ سے باز آگیا ہوں۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی ایسی صاف اور واضح عبارات کی موجودگی کی انتہائی بانی عبادت کو ملنے لگا ہے۔  
طرح پینے ذہن کے اختراعی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔  
الغرض حضرت شاہ صاحبؒ مطلقاً غیر اللہ کے تقرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو  
عین شرک کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے بھی وہ اس جانور کی حلت کے قائل  
نہیں ہاں کھلے بندوں تو بکرے تو حجابات ہے۔

**ارضا بخان** یہاں تک بحث اس بات پر مبنی تھی کہ حضرت شاہ صاحبؒ مطلق تقرب کر  
حرمت کی علت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مولف مذکور  
نے دو قسمیں بنا کر اپنے اور اپنی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوری کا چور و رازہ ڈا رکھا ہے  
ناکہ دائرہ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ چلیے ہم تعلیم کر لیتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ  
جانور کی حرمت کی علت تقرب علی وجہ العبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی انشاء اللہ العزیز فتح ہماری ہی  
ہوگی نہ کہ مولف مذکور کی ہم خود حضرت شاہ صاحبؒ سے عبادت کا معنی اور جس مقصد کے لیے عبادت  
کی جاتی ہے عرض کرتے ہیں۔

وجہ اختصاص عبادت بآں ذات پاک  
آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تذلل  
است برائے نہایت تعظیم غیر خود چوں اختیار  
صادر بشود پس تذلل تسبیحی و تمسخر و تعظیم  
کم تر از نہایت آن عبادت نمی شود و چنانچہ  
چوں تذلل باضطرار باشد نیز در عبادت  
محبوب نیست و حقیقت عبادت بالمرتبہ  
لیافت آن ندارد کہ برائے کسے کردہ شود

عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے مختص ہونے  
کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ  
اپنے اختیار سے اپنا انتہائی تذلل اور غر کی انتہائی  
تعظیم کی جائے پس غیر اختیار ہی تذلل اور تمسخر کا  
تذلل اور کم تعظیم والا تذلل اس عبادت کی حد  
میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبوراً تذلل بھی  
عبادت میں شمار نہیں ہے اور براہتہ عبادت  
کی حقیقت اس کی لیاقت نہیں رکھتی کہ کسی کے

اللہ برائے کئے کہ ازوئے نہایت انعام بایں  
کس رسیدہ باشد و آن ذات نیست مگر  
ذات اوتعالیٰ (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ منہ) اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر اور کوئی نہیں ہے  
یہ لے کی جائے ہاں مگر صرف اُس کے لیے جس

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا حتمی بیان کیسے کر اپنے اختیار کے  
ساتھ کسی غیر کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابل میں انتہائی کمزور سمجھنا۔ اور جس مقصد  
کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب یوں کرتے ہیں کہ۔

ونیز آنچه ما سوا ی اولیٰ است ممکن و فقیر  
یعنی محتج بجناب اوست و ہر محتج بحاجت  
نفس خود گرفتار است پس اورا فائدہ بغیر  
رسانیدن بے امداد غنی مطلق نمی تواند شد و غنی  
مطلق کہ دفع حاجات ہر مخلوق است ہماں  
ذات مقدس است پس استحقاق عبادت  
مختص در ذات اوست و لہذا فرمودہ اند  
قضیٰ ربک اللہ تعالیٰ و لا یاء  
(تفسیر عزیزی سورہ بقرہ منہ) کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔  
اور نیز اللہ تعالیٰ کے سوا سب ممکن اور فقیر ہیں  
اللہ تعالیٰ ہی کے محتاج ہیں اور ہر محتج اپنے نفس  
کی حاجت میں گرفتار رہے پس اس کو بھی مطلق  
کی امداد پہنچائے بغیر کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا اور  
غنی مطلق جو تمام مخلوق کی حاجات کو پورا کرتا ہے  
صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے پس استحقاق  
عبادت اسی ہی کی ذات میں منحصر ہے اور اسی لیے  
اُس نے فرمایا ہے کہ اور تمہارے رب نے حکم دیا ہے  
کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔

اس عبارت میں اس کی تصریح یہ ہے کہ ساری مخلوق کا مشکل کن اور فریاد رس چونکہ صرف اللہ  
تعالیٰ ہی ہے اور سب کائنات کا حاجت روا صرف وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور  
عبادت کا مستحق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص غیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرتا ہے  
تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو انتہائی تعظیم والا سمجھ کر اور اس کے مقابل میں اپنے آپ کو  
بے حد کمزور قرار دیکر اس سے حاجت طلب کرتا ہے اور یہی بات روح شریعت کے لحاظ  
سے عین شرک اور خالص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص غیر اللہ کے نام پر جانور و پیرہ و غیرہ کو ناسر  
کر کے اس کا تقرب علی وجہ العبادۃ چاہے گا تو گویا اس سے طلب مغفرت اور دفع مضرت کی

امید والبتہ کی اور جانور کو اس طریقہ سے اور اس طور سے اس کی طرف منسوب کرنے سے اس میں خبیثہ آگئی اور جب تک وہ اس پر ارادہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا جنت میں نہیں ہوگا بسم اللہ لکھ کر ذبح کرنے سے بھی وہ حلال نہیں ہوگا جیسا کہ کُت اور خنزیر حلال نہیں ہوتا اس لحاظ سے بھی بالمال تقرب علی وجہ العبادۃ ایک ہی قسم اور فرو میں مختصر رہیگا یہ نہیں کہ اس کی قسمیں ہو جائیں ایک علی الوجہ عبادت ہو کہ حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مولف مذکور کا باطل دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال ثواب اور اکرام ضیعت وغیرہ کی صورتیں تو وہ تقرب کی مدین پر گزرتا داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں تقرب بغیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے چنانچہ ارشاد خداوندی ہے۔

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ  
أَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا  
لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ -  
(پ ۲۳ الزمر - رکوع ۱)

اور وہ لوگ جنہوں نے پھر لکھے ہیں اس کے لئے  
حمایتی (کستے ہیں) کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا  
نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہمیں اللہ تعالیٰ  
کے قریب پہنچا دیں درج میں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بدعت نے یہ سمجھ رکھا ہے اس میں پیر وغیرہ اور جات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں گذر چکا ہے کہ غیر اللہ میں بت - جن - پیر - اور غیر وغیرہ بھی شامل ہیں غرضیکہ تقرب بغیر اللہ سے مراد الٰہ تقرب ہے جس سے مافوق الاسباب طریقہ پر امید و بیم والبتہ ہونہ کہ لغوی تقرب جیسا کہ مولف مذکور نے ص ۲۱۱ میں ذمی القربیٰ اور الا المودۃ فی القربیٰ نقل کر کے رشتہ داروں کی قرأت کو سامنے لا کر مغالطہ کیا اور عوام ان س کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مودہ کبھی بھی غیر اللہ کے سامنے نہیں جھکتے اور نہ ان سے مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں۔

مودہ وہ جو عنبر اللہ کے آگے نہیں جھکتے وہ پیشانی پر دارغ شرک لگوا یا نہیں کرتے  
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ کہا ہے  
اس کا شخص یہ ہے کہ متبعین دیوبند اس

غلط فہمی میں مبتلا ہوتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے ان کے خود ساختہ مسلک کی تائید میں وافر مواد جمع کر دیا ہے چنانچہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں۔ ان کی حرمت پر یہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحبؒ کی عباراتوں سے استنباط کرتے ہیں علماء اہل سنت ان کی غلط فہمی کو بار بار رفع کر چکے ہیں لیکن یہ ضدی طائفہ ہمیشہ ان عباراتوں کو لے کر سامنے آجاتا ہے جیسے یہ عباراتیں لاہواب رہی ہوں انصاف و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ سرفراز صاحب ان پٹے ہوئے مہر وں کو آگے بڑھانے سے پہلے پچھلا حساب بیباق کر دیتے اور اہل سنت کے علماء نے ان عبارات کے جوابات دیے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر تبصرہ کرتے بہر حال اب چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ چھیڑ ہی دیا ہے اس لیے اب ہم بھی ذرا اس پر کھل کر گفتگو کریں گے۔

(محصلاً بسمیرہ ۲۰۹)

الجواب: اہل علماء و دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح احادیث حضرات فقہاء کرام اور مفسرین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کردہ اور صحیح اسلامی مسلک ہے اس کو اختراعی قرار دینا صرف اور صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجوہ کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور کچھ علماء حق کی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے بھی اس حق مسلک کی تائید میں ایک خاص اور انوکھے طریقے سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور واقف علمی مواد جمع کیا ہے جو کچھ اللہ تعالیٰ تائید فرماتا ہے جو علم خود اہل بدعت نے ان عبارات کے جوابات دیے ہیں وہ سورج کے سامنے وقت و پیر کا چرخ جلانے کے مترادف ہے اور کوئی محکمہ ان لایعنی اور بیسودہ جوابات سے برگزیدہ مگر مطمئن نہیں ہو سکتا خود مؤلف مذکور نے جو بزرگ خویش اور بزرگین علم اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل اعظم بنے ہوئے ہیں یقیناً اس تصدیق کے وقت اپنے اکابر کے وہ ہوائی اور لایعنی جوابات ضرور دیکھے ہوں گے جن کا بکا وہ حوالہ دے رہے ہیں معرمانوں نے بھی اپنی علمی پٹاری سے وہ نہیں نکالے تاکہ ان کا تانا بانا نظر آجائے اور ان جوابات کی مدد میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا شتر بھی قارئین کرام سے مخفی نہیں ہے کہ کیا ہوا ہے

امرض ہائے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا باقی حساب بیان کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہیں کیا مصیبت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقعت اور بے وزن اور بے جان دلائل کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرنے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور محنت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے بے بنیاد دعویٰ کو ثابت نہیں کرتی۔

نہ گل اپنا نہ خار اپنا نہ ظالم باغبان اپنا بنایا آہ کس گلشن میں ہم نے آشیاں اپنا  
**غلط بیانی** | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ سر فرزند صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبارات پیش کی ہیں ان کا کچھ حصہ تو اہل کے معنی سے متعلق ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں بلکہ آواز دینا اور شہرت دینا ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کردہ عبارت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے متعلق ہے۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں: خواہ سپر مجبر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اردو ج ۲۸)

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ یہ جانور فلال کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام مفید نہ ہوگا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب لغیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور شرک ہے۔

(تفسیر عزیزی ج ۲۸)

شاہ صاحب نے اس ذبحہ کے حرام ہونے کی دو مستقل وجہیں بیان کی ہیں۔

(۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبحہ کے حرمت کی علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب شرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین شرک ہے اور

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں درند ذوی القربی جن سے قرابت کا تعلق ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے شریک قرار پائیں اور یہ بلاہتہ باطل ہے درند لازم آئے گا کہ ذوی القربی اور الا المودۃ فی القربی میں اللہ تعالیٰ کے شرکارسے احسان اور مودت کی تعلیم دی گئی ہے پس ثابت ہوا کہ مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ شرک ہے۔

اس کے بعد مولف مذکور نے علامہ شامیؒ کی عبارت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ ہو چکا ہے پھر فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہم شاہ صاحبؒ کی عبارت سے ثابت کیے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر واما الذبح لغیر اللہ سے لے کر فان قصد مع ذلك تعظیم المذبح لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلك کفرًا فان کان الذباح مسلماً قبل ذلك صار بالذبح مرتکباً (فتاویٰ عزیزی ص ۲۱) ہم عبارت نقل کر کے لکھا ہے۔ دیکھئے اس عبارت میں شاہ صاحبؒ نے تصریح کر دی کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے نام سے ذبح کرے تو یہ شرک نہیں شرک تب ہوگا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مدار قصہ عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصہ سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت ذبح خدا کا نام لے یا نہ لے وہ کفر اور خستہ کی طرح حرام ہے مگر خوب یاد رکھیے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے چنانچہ اسی جائز کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے اور اس میں رتی برابر شک نہیں ہے۔ (مجلد ۲ ص ۲۱۲)

الجواب مولف مذکور نے یہ جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو مفید نہیں اس لیے کہ (۱) اھل کامعنی خود ان کے صدر الافاضل نے ذبح کے لیے ہیں مہیا کہ پہلے باحوالہ گذر چکا ہے لہذا اس کو خدج از بحث قرار دے کر جان چھڑانا اپنی جہالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جانور کو ناسر و کرنا ہی اس کی حرمت کی اصل وجہ ہے کما سر (۳) کیونکہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب لغیر اللہ ان کے نزدیک حرام اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحبؒ نے حرام

ہونے کی جو دو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر خدا اور جان پیدا کرنے والے کے غیر طرف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔ (۵) مؤلف مذکور نے تقرب کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نرمی و جہالت ہے کیونکہ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ ذوی القربیٰ اور ائلا المودۃ فی القربیٰ کا حوالہ دیا ہے یہاں فہمی طور پر تقرب علی وجہ التعظیم اور علی وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط بحث اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف دجل و تبلیس سے اپنی گاڑی چلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔ مؤلف مذکور کی قارئین کرام پر یہ بڑی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے قرب کے مادہ سے قارب (چھوٹی کشتی) قربان (جماع) اور قارب (تلوار کا نیام) اور قریب (مشابہ) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پکڑ جاتا، کیونکہ قرب کے مادہ سے یہ الفاظ بھی تو مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح ۷۸ وغیرہ)

قارئین کرام نے مجبوری اندازہ لگایا ہو گا کہ مؤلف مذکور جب گوڑ اور مکرزی بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ رہنا بھی گوارا نہیں کرتے کیونکہ ملاں آن ہٹ کر چپ نہ شود تو بالکل غیر متعلق باتیں درمیان میں لا کر ان کی اوٹ میں پناہ لیتے ہیں مگر بفضلہ تعالیٰ ملتی پھر بھی نہیں ہے۔ اور علمی تعلیٰ اس پر مستزاد ہے جسکی حقیقت سراسر کیا نہیں ہے خودی کو ترک کر بندہ خودی برتر خدا کو ہے خودی ابلیس نے کی تھی بنا اسکو ملا کیا ہے؟ (۶) علامہ شامیؒ کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۷) فتاویٰ غزنوی کے حوالے سے نقل کردہ عبارت و اما الذیجہ کا جواب اور تشریح بھی پہلے گزر چکی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح لغير الله کا ذکر جدا ہے اور داؤد عطف کے ساتھ جو عبارت کے لیے ہے والعبادۃ لہ کا ذکر جدا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ دونوں صورتوں کو کھڑ قرار دیتے۔ تقرب کے طور پر تعظیم لغير الله کو بھی اور عبادت کو بھی۔ مگر حیرت ہے کہ مؤلف مذکور نے اور عبادت کا بھی قصہ کیا پر تو خط کشیدہ کر کے قارئین کرام کے لیے اسے اُجاگڑ کیا ہے۔ مگر



تعظیم بغیر اللہ کو بالکل پی گئے ہیں حالانکہ حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں دونوں کا صریح ذکر ہے نہ معلوم یہ کون سی دیانت ہے؟ ان کے لیے مناسب کہ واؤ عطف کا مطلب بھی کسی فنی استاد سے سمجھ لیں تاکہ ٹھوکر نہ کھایا کریں اور علمی میدان میں رسوائی نہ ہو۔

گورہ کو قمریہ بہ قمریہ داغ رسوائی ملا۔ راہ میں جو بھی ملا تیراٹ کی ہی ملا۔

(۷) مان لیا کہ حضرت شاہ صاحبؒ تعظیم بغیر اللہ اور عبادت بغیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر اور مشرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذبیحہ کو مرتد کا ذبیحہ قرار دیتے ہیں لیکن اس قصد کے بغیر محض بغیر اللہ کے لیے نامزد کئے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فکل ھذا حرام گودانج کافر نہ سی گنہگار ہی سی لیکن اس کا ذبیحہ بھی تو بہر کیف حرام ہے اور مؤلف مذکور خیر سے اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں رتی بھر شرک نہیں لاجول ولا قوۃ الا باللہ

(۸) حضرت شاہ صاحبؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ جب ہم اپنی بدنیت سے وہ شخص تو بہ ذکر سے وہ جانور حرام ہے جیسا کہ پہلے خود ان کے حوالے سے گذر چکا ہے مگر مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور نیک انسان شرائط کے ساتھ ذبح کرنے تو یہ خالص حلال و طیب ہے الخ

الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کا رخ کعبہ کی طرف ہے اور مؤلف مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی اپنے آپ کو حضرت شاہؒ کا پیرو اور ان کو اپنا مصدق گردانتے ہیں ہم اہل منطق کو نہیں سمجھ سکے۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنی مطلب باری

کے لیے فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح للہ والعبادۃ للہ، کان ذلک کھنڈا کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی یوں کرتے ہیں۔ پس اگر ذابح نے باوجود بغیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعظیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے انتہی بلقظ انہوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعظیم بغیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صیح معنی یہ ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چونکہ مؤلف مذکور غلطی سے صرف عبادت بغیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے لفظ قصد اسی کے ساتھ جوڑتے ہیں اور پھر آگے لکھتے ہیں پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا

مرد قصہ عبادت غیر اللہ پر ہے (ملفوظ)

(۹) مولف مذکور لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحبؒ کی تفسیر میں تقرب سے مراد مع قصد العبادۃ ہے الخ سوال یہ ہے کہ حرف واو میں اصل عطف ہے اور اس کو مع کے معنی میں لینے کی کیا دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحبؒ تو صرف غیر اللہ کے لیے تقرب کے طور جانور کے نامزد کرنے کو بھی شرک کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہ آن جانور منسوب بآن غیر گشت و جنبشہ کیونکہ وہ جانور اس غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے  
 دران پیدائش کہ زیادہ از جنش مردار اور اس میں جنابت پیدا ہو گئی ہے جو مردار کی جنابت  
 است زیرا کہ مردار ہے ذکر نام خدا جان سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے تو اللہ تعالیٰ کے  
 دادہ است وجان این جانور ازال غیر نام کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور  
 قرار دادہ گشتہ اند و آن عین شرک است کہ بغیر خدا کے نام پر نامزد کرنے کے ذبح کیا ہے  
 تفسیر عزیزیؒ ص ۱۱۱ سورۃ بقرہ فاتحہ (۱/۱) اور یہ عین شرک ہے

اس عبارت میں تقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کو ہی عین شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لگاتے اگر قصہ عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کے لیے ضروری ہوگی تو یقیناً وہ اس کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے وجان این جانور را ازال غیر قرار دادہ گشتہ اند مع قصد العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصد العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ حرف واو میں اصل عطف کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ تقرب کے طور پر تعظیم بغیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جاہل و عمر و میں زید اور عمر و دو الگ الگ شخص ہیں لیکن اُن میں دونوں شرک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمر و کو زید کا دم چھلہ بنا دیا جائے سو یاں بھی ایسا ہی سمجھئے کہ چیزیں دو ہیں ایک تعظیم بغیر اللہ جو تقرب کے طور پر اور دوسری عبادت بغیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارات بالکل واضح ہیں ان میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے ہاں اُن سے برائے نام محبت کا دعوئے کرتے ہوئے اُن کی صریح عبارتوں ہی سے کوئی نظر پھیرے تو ہمارے پاس اس کا کیا علاج ہے؟

پھیر لیتے ہیں نظروں سے مچلا دیتے ہیں کیا یونہی لوگ محبت کا صلہ دیتے ہیں  
**سوائے وغیرہ** | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ دیکھیے مشرکین مکہ سوائے وغیرہ جانوروں کو  
 بتوں کے لیے نامزد کرتے تھے اور یہ نامزدگی مع قصد العبادت تھی لیکن

اس کے باوجود جب مسلمانوں نے ان جانوروں کو ذبح کر دیا تو ان کا کھانا حلال و طیب ہو گیا اور  
 کفار جو ان جانوروں کو کھانے سے گریز کرتے تھے ان کی مذمت پر قرآن نازل ہوا چنانچہ  
 مَا لَكُمْ اَنْ لَا تَاْكُلُوْا مِمَّا ذَكَرَ اللّٰهُ عَلَیْكُمْ تَفْسِیْرًا لِّبَعْضِ الَّذِیْنَ هُمْ یَعْبُدُوْنَ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی  
 اس بات پر انکار فرمایا ہے کہ ان میں کوئی ایسی بات پائی جائے جس کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ  
 کے نام پر ذبح کیے ہوئے جانوروں مثلاً بکاء و سائب وغیرہ کو نہ کھائیں نیز یا ایہا الذین  
 اٰمَنُوا كُلُوا مِنْ طَیِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ کے تحت ملا جیوں حنفی لکھتے ہیں۔ بعض مفسرین  
 نے کہا کہ طیبات سے مراد بکیرہ۔ سائبہ وغیرہ ہیں یعنی بکیرہ وغیرہ کھاد۔ ان عبارتوں سے معلوم  
 ہوا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرنے کے لیے نامزد اور  
 ان کے نام پر مشہور کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کتے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں ہیں بلکہ شرائط  
 ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حلال سمجھنے  
 پر کفار کی مذمت کی ہے پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی  
 ہے یہ وہ جانور ہے جس کو مرتد نے ذبح کر دیا ہو اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر بطور تقرب  
 مع قصد العبادۃ کے کسی شخص نے مشہور کر دیا اور اس کو کوئی اور شخص جو مسلمان ہو وہ شرائط ذبح  
 کے ساتھ ذبح کر دے تو بلا ریب یہ حلال و طیب ہے اور اس کو حرام سمجھنا بالکل ایسا ہی ہے  
 جیسا کہ زائر جاہلیت کے کفار سائب وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے غیر اللہ کے نام پر مع قصد  
 العبادۃ مشہور کرنا خبیث ہے اور یہ خبیث عقیدہ کا خبیث ہے پس جس شخص کا یہ عقیدہ ہوگا  
 اس کے اعتقاد میں خبیث سرایت کر گیا جانور میں اس خبیث کے سرایت کرنے اور اس کے  
 حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبارت کا صحیح  
 محل یہی ہے کہ اس خبیث عقیدہ والے شخص نے جب اس جانور کو ذبح کیا خواہ اللہ کا نام

لے کر ہی ذبح کیا ہو تو یہ جانور کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو گیا کیونکہ یہ مُرْتَد کا ذبیحہ ہے۔

(انتہی بلفظہ ص ۲۱۳ و ص ۲۱۴)

**الجواب**، مؤلف مذکور نے بحیرہ اور سائبہ وغیرہا کی غیر متعلق بحث یہاں چھیڑ کر اس کی تفسیر اور تشریح میں غلطی کی جو ان کے بعض بڑوں نے کی ہے ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند باتیں عرض کرتے ہیں۔

(۱) مَا أَهْلَ بِلْمِ لَغِيْرِ اللَّهِ كُورَبِ تَعَالَى نَعْلَمُ قَرَار دیا ہے لقولہ تَعَالَى وَانْمَحْتَمَ عَلَیْکُمْ اٰیۃُ مَخْلُوْقِیْنَ مِیْنِ سَعِ اس کو کسی نے حرام نہیں قرار دیا کیونکہ وہ مالک ہے جس چیز کو چاہے حرام قرار دے جس کو چاہے حلال کر دے اور بحیرہ وغیرہ کو رتبے نے حرام نہیں قرار دیا بلکہ مشرکوں نے اپنے زعم فاسد سے ایسا کیا لقولہ تَعَالَى مَا حَبَّلَ اللَّهُ مِنْ بَحْرِیْرَۃٍ اٰیۃً لِّمَنْ ذَا جِیْنِ کُورَبِ تَعَالَى حرام قرار نہ دے اس کو مخلوق حرام قرار دینے کی مجاز نہیں ہے گویا ان دونوں مسئلوں کو پیش نظر رکھنے سے ثابت اور معلوم ہوا کہ حلال کرنا بھی رب تعالیٰ کا کام ہے اور حرام کرنا بھی صرف اسی کا کام ہے اس میں کسی دوسرے کا قطعاً کوئی دخل نہیں اور یہ دونوں مسئلے مخصوص ہیں ان میں سے کسی ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور وغیرہ نے کیا ہے سراسر مردود ہے اس لیے کہ مخصوص مسائل میں قیاس کا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے پس ان میں تعیل حکم اسی میں ہے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا اُسے حرام سمجھا جائے اور جس کو حلال قرار دیا اس کو حلال گردانا جائے نیز کہ ان میں قیاسی شوشے چھوڑائے جائیں۔

(۲) حافظ ابن کثیرہ بھرا اور سائبہ وغیرہا کی بحث کے آخر میں وَلَیْکِنَّ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا یُفْتَوْنَ اٰیۃً کِی تَفْسِیْرِ مِیْنِ لَکَھِیْ

امی ما شرع اللہ ہذہ الامشیاء یعنی اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کو مشروع اور  
ولہی عندہ قربة ولكن جائز قرار نہیں دیا اور نہ بحیرہ اور سائبہ وغیرہا بنانا  
المشركون افترؤا ذلک وجعلوه اس کے نزدیک تقرب اور عبادت ہے لیکن

شرعاً لهم وقدبة يتقربون مشرکوں نے اس کا افترا باندھا اور اپنے لیے  
 دہا الیہ ولیس ذلک بحاصل ان کو جائز اور عبادت بنادیا جس کے ذریعہ وہ  
 لهم بل هو وبال علیہم اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتے ہیں اور یہ ان کو  
 (تفسیر ابن کثیر ۲ ج ۲۸۸ مشتمل) حاصل نہیں ہو سکتا بلکہ یہ ان کے لیے وبال (جان بگاڑ)

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان اشیاء کو حرام نہیں کیا بلکہ یہ مشرکوں کی تحریم  
 خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے بجائے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں دیگر تفاسیر سے چند حوالے  
 نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کھدرا الافاضل کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔  
 جن کی طرف سے وکالت کے لیے وہ وقف ہیں اور ان کی ہر گز اور غلط بات کو تھکے کی طرح  
 سیدھی اور درست ثابت کرنے کے درپے ہیں اور ان کی کتاب ترضیح البیان کے  
 شہ پائے بھی قارئین کے سامنے ہیں یہیں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے  
 صدر الافاضل بچہ اور سابقہ وغیرہ جانوروں کے بائے میں لکھتے ہیں ۲۴۸ کیونکہ اللہ تعالیٰ  
 نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے ۲۴۸ جو اپنے  
 سرداروں کے کتے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں اتنا شعور نہیں رکھتے کہ جو چیز اللہ اور  
 اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (ص ۱۸۱ و ۱۸۲) اس عبارت میں  
 ان کے صدر الافاضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام  
 نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام نہ کریں  
 اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مولف مذکور کا منصوص احکام کے بائے میں قیاس واجتہاد  
 سراسر باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار بھی نہیں ہے۔  
 کون بتا ہے بے کس کا سہارا لے دوست پیڑ سوکھے ہوئے پتوں کو گرہ دیتا ہے  
 (۳) علامہ ابوالسعود اور حضرت ملا جیون خفی کی تفسیر اور حوالے ہماری تائید میں ہیں کہ جن  
 جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں  
 ہوتے ان کو کھانا۔ یہ حوالے ہم سے خلاف نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی کوتاہ فہمی سے

یہ سمجھا ہے۔

(۲) مولف مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علیٰ وجہ العبادۃ حاصل کرنے کے لیے نامزد اور ان کے نام پر مشہور کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کُتے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں بلکہ شرائط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں البتہ بالکل بے سود ہے اس لیے کہ یہاں بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت کو کُتے اور خنزیر کی حرمت کے ساتھ جو بئیدہ دی ہے وہ صرف خباثت کی وجہ سے حرام ہونے میں دی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی یہ فرق اپنی جگہ پر قیام ہے کہ کُتے اور خنزیر کی حرمت لغتاً ہے اور بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کئے ہوئے جانور کی حرمت لغتاً ہے فی نفسہ وہ جانور شرعاً بالکل حلال ہے حرمت تو تقرب لغیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم لغیر اللہ کی نیت سے تائب ہو جائے اور شرائط ذبح کے ساتھ (یہاں شرائط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے) ذبح کرے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی یہ عبارت پہلے بھی نقل کی جا چکی ہے دوبارہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگر سے ذکر نام خدا براں جانور دستے  
ہاں اللہ تعالیٰ کا نام لینا اُس جانور پر اُس وقت  
فائدہ میدہ کہ تقرب بغیر خدا را از دل دور  
مفید ہو گا جب وہ لوگ غیر خدا کے تقرب کو دل  
کمر دہ و خلاف آن شہرت و آواز شہرت  
سے دور کریں اور اُس جانور پر پہلی شہرت اور  
آواز دہ دیگر دہند کہ ما ازین کار برگشتیم الز  
آواز کے خلاف اس آواز کی شہرت دیں کہ ہم  
اس سابق کاروائی سے باز آئے۔  
(تفسیر عزیزی اللہ)

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طور پر بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں۔

یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے

لعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا  
 بگوید یا فی ذیل کہ چوں شہرت داد کہ این جانور  
 برائے فلانی است ذکر نام خدا وقت ذبح  
 فائدہ نہ کرد چہ آں جانور منسوب بآن غیر  
 گشت و جنبشہ در آن پیدا گشت کہ زیادہ  
 از جنبشہ مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر  
 نام خدا جان دادہ است و جان این جانور  
 را ازان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن  
 عین شرک است و ہر گاہ جنبشہ دروے  
 سرایت کرد و دیگر بذکر نام خدا حلال نمی  
 شود مانند سنگ و خوک کہ اگر نام خدا  
 مذکور شود حلال نمی گردد ۱۵  
 (تفسیر عزیزی منہاج، سورہ بقرہ  
 و فتاویٰ عزیزی ص ۵۶)

تو وہ معون ہے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ  
 کا نام لے یا نہ لے اس لیے کہ جب اُس نے  
 شہرت دی کہ یہ جانور فلان کے لیے ہے تو  
 ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس پر مفید  
 نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور اُس غیر کی طرف منسوب  
 ہو گیا ہے اور اس میں مردار کی خباثت سے زیادہ  
 خباثت پیدا ہو گئی ہے اس لیے کہ مردار نے تو  
 اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان دی ہے لہ  
 اس جانور کی جان غیر خدا کے لیے مقررہ کیے  
 انہوں نے ذبح کی ہے اور یہ عین شرک ہے  
 اور جب خباثت اس میں سرایت کر گئی تو پھر وہ  
 اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے سے حلال نہ ہوگا جیسا  
 کہ کُتَّہ اور خنزیر کہ اگر ان کو ہم اللہ پڑھ کر ذبح  
 کیا جائے تو وہ حلال نہیں ہوتے۔

الغرض اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامزد کیے ہوئے جانور کو ہم اللہ  
 پڑھ کر بھی ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہی ہے گا جیسا کہ کُتَّہ اور خنزیر نام خدا لینے سے ہرگز  
 حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے مشرکانہ نظریے سے انتہائی  
 الفاظ میں رجوع اور توبہ نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مفصل بحث پہلے  
 عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام  
 قرار دیا ہے، اور اس کے رسول بہ حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح الفاظ میں ایسی  
 کاروائی کرنے والے کو معون قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل بیت  
 کا ہی شیعہ ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز جرأت نہیں کر سکتا بحیرہ اور سائبہ وغیرہا

کو جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت بیان کی ہے تو ان پر مکالمہ لے کر کہ فی سبیل اللہ کے قلعی حرام کو قیاس کرنے کا مولف مذکور کو کس نے حق دیا ہے؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے چل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام کردہ اور حلال کردہ دو چیزوں کا مغویہ تیار کریں اور حلال و حرام کی جتنی بنائیں؟ قاریینِ کرام بخوبی سمجھ چکے ہوں گے کہ مولف نے غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے طور پر نامزد کردہ جانور کی حرمت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا ذرہ صرف کیا ہے اور نیکو اور سائبہ وغیرہ چارہ قیاس کرنے کی جتنی جبارت کا مظاہرہ کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سراسر بے برہنہ اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(۵) مولف نے ذکر کرنے جو یہ سمجھا ہے۔ کہ پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو گتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جانور ہے جس کو مرتد ذبح کرے (مصلہ) نری مغل تلی ہے اس لیے کہ شاہ عبدالعزیزؒ نے خود تفسیر عزیزی میں (حوالہ ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے) غیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی گتے اور خنزیر سے تشبیہ دی ہے تو وجہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جانور کو غیر اللہ کی طرف منسوب کرنے کی وجہ سے اس میں گتے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور عین شرک ہے تو تشبیہ کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک و ارتداد ہے ارتداد کو وجہ تشبیہ مگر گتے نہیں بتایا وجہ تشبیہ حرمت و خباثت ہے ہاں ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے موعود تھا تو اب مشرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ مولف مذکور کو بات سمجھا جائے

**لطیفہ:** مولف نے ذکر کے بیان سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر خاص اور مخلص انسان گتے اور خنزیر کو نام خدا ذبح کرے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر شہرت دیا گیا جانور مخلص اس لیے حرام ہے کہ ذبح مرتد ہے اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہے تو اس کا منطقی نتیجہ یہ نکالے گا کہ گتے اور خنزیر کو اگر مرتد ذبح کرے تو حرام ہاں مخلص



مؤمنان ذبح کرے تو حلال لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ ہی سے جانور میں مزار سے بڑھ کر کئے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی پیدا ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے رفع نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت ہیں ان میں کسی میں مع العبادة کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبارت یہ ہے۔

ومدار كل ذلك على قصد التقرب الى غير الله وتغنيه الطريق المشهور في الذبح من استعمال الآلة المحدثه ونحو ذلك۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳) اور وجہ

اور حرام ہونے کا سبب ماز غیر اللہ کے لیے قصد تقرب پر ہے یا (شریعت کے) ذبح کے مشور طریقے کو بدلنے پر ہے کہ نیز آلہ وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے مانند

اور جہاں عبادت کا ذکر فرماتے ہیں تو وہ یہ ہے۔

وهكذا في كتب الشافعية كما قال النووي في شرح صحيح مسلم الى قوله فان قصد مع ذلك تعظيم المذبح لغير الله والعبادة له كان ذلك كفرا الا (فتاویٰ عزیزی ص ۲۲)

اور اسی طرح کتب شوافع میں ہے جیسا کہ امام نوویؒ نے شرح مسلم میں فرمایا پھر آگے فرمایا، سو اگر وہ اس کے ساتھ مذبح لغير الله کی تعظیم اور اسکی عبادت کا قصد کرے تو یہ کفر ہوگا۔

حضرت شوافعؒ سے اس منقول عبارت میں بھی والعبادة له، داؤد مطلق کے ساتھ مذکور ہے والعبادة سابق کی قید نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے غلط سمجھا ہے اور یہ کفر کی وجہ، نہ کہ جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی قسم و سوچ پر نازاں نہ ہوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے ملاحظہ کریں۔

کس سوچ میں ہیں آمین نہ کو آپ دیکھو میری طرف بھی دیکھیے سرکار کب ہوا  
(۷) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں (ذبحہ سائبہ وغیرہ) کو حلال نہ بچنے  
پر کفار کی مذمت کی ہے بلکہ یعنی بزرگم مؤلف مذکور اویسا کرام کے نام پر نامزد کیے ہوئے جانوروں کو  
حلال نہ سمجھنے والے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر اہل حق بھی قابل مذمت ہیں کہ گوشت  
کی اس گرانی کے زمانہ میں ان کی راہ مارتے ہیں مگر اس نکتہ پر مؤلف مذکور نے قطعاً غور نہ کیا کہ کفار  
تو اس لیے قابل مذمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام قرار دے کر تحریکات خود شتہ  
کی وجہ سے قابل مذمت ہیں اور ما اھل لغیب اللہ میں تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے  
ہوئے جانور کو حرام سمجھنے والے اللہ تعالیٰ کے صریح اور محکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں اس لیے وہ متحق  
اجر اور قابل تعریف ہیں نہ کہ قابل مذمت جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے  
کہ ایسے جانور کو حلال نہ سمجھنے والے قابل مذمت ہیں۔

ساز خاموش ہے فریاد سے معمور ہیں ہم نالہ آتا ہے اگر لب پہ تو معذور ہیں ہم  
یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے  
دوسری وجہ بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بغیر اللہ کے نام پر مشہور کیا ہوا وہ جانور  
کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے مقصد بغیر اللہ کو گوشت پہنچانا  
مقصود نہ ہو بلکہ بغیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پیش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ  
ہے کیونکہ کفار بھی بطور عبادت بتوں کو جانور کی روح بھینٹ چڑھاتے ہیں پس یہ عمل  
کفار کے تشبیہ کی وجہ سے عین کفر و شرک ہے سر فرزند صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۵۹  
سے شاہ صاحب کی وہ عبارت نقل کر دی جس میں انہوں نے کہا ہے جو جانور بغیر اللہ کے  
نام پر بڑے تقرب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متصلاً انہوں  
نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دلایلی کی پوریاں سمجھ کر صاف انہم کر گئے کیونکہ اس حدیث  
کو بھی ذکر کر سیتے تو قصر ولید بن زین پر آگرتا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کہنے  
کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ لیجئے اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی وہ عبارت پیش

کرتے ہیں جو مقرر ماضی گھڑ کی تذر ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر اللہ کے حضور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھلنے پینے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر تقرب غیر اللہ (مع قصد العبادۃ) دنیا حرام اور شرک ہے لیکن ان چیزوں کے مینے کا ثواب بغیر اللہ کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو ملے سکتا ہے اور جانور کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہوتا حتیٰ کہ وہ جان کسی کو پیش کر دے نیز مال مینے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح مینے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا؟ البتہ اموات کی طرف سے قربانی کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جائے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) شاہ عبد العزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور مامرد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور کتے اور خنزیر کی طرح وہ جانور حرام ہیں جن کی جان اور روح کو غیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور ماسخن فیس سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر داد دینی پڑتی ہے کہ انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے حکی دادا کے کفن پر بھی قیمتی جلاوی (مذہب ص ۲۱۶ تا ۲۱۷)

الجواب: حضرت شاہ صاحبؒ نے حرمت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ علی اللہ والعیین اور ہم نے تنقید تین مقامات میں تفسیر عزیزی ص ۳۸ مترجم اردو کے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے الخ باقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے مولف مذکور نے آنکھوں پر پٹی باندھ لی اور ہمارا نقل کر دہ یہ حوالہ انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں جملہ ایک قصور ہے؛

نیز ہم نے تنقید میں صاف لکھا ہے کہ ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے اور  
 ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ الغرض مَا أَهْلَ لَيْسَ اللَّهُ بِهِ اور نذر الگ چیز ہے اور اس  
 کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ہماری اس  
 تصریح کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم پر کیا زد پڑتی ہے؟  
 اور اس میں کون سا جملہ ہمارے خلاف ہے؟ مؤلف مذکور کی علمی دیانتی ملاحظہ ہو کہ جو عبارت اول  
 سے آخر تک ہماری تائید میں ہے اس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں سرفراز صاحب اس  
 کو دیوالی کی پوریاں سمجھ کر صاف ہضم کر گئے اور عبارت متعارض لکھ کر کی نذر ہو گئی۔ اور انہوں  
 نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے علمی داد کے کفن پر بھی قہچی چلا دی۔ لاحول ولا قوۃ  
 اِلَّا بِاللّٰہ۔ مؤلف مذکور کا یہ علمی فریضہ تھا کہ ہماری کتاب میں ہمارے دعویٰ کو نقل کرتے اور  
 پھر اس طویل عبارت سے بغیر تیج بیج کے وہ جملہ بتاتے جس سے ہمارے دعویٰ پر زد پڑتی  
 لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں صرف سو قیادہ زبان بول کر زیر کرنے اور دل  
 کی بھڑاس نکالنے اور اپنے ناخواندہ حواریوں سے داخنین حاصل کرنے کے عوگد میں مؤلف  
 مذکور نے جو یہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی  
 غرض سے جو جانور نامزد اور مشہور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں الخ یہ ان کا خلاص  
 دجل اور فریب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصال ثواب کی مد میں جانور  
 کو نامزد اور مشہور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسل میں یہ ہیں کہ  
 اما ثواب آں چیز ہا را کہ عائد بہ وصندہ بہر حال ان چیزوں کا ثواب جو خود دکر نے ملے  
 میشود ازاں غیر متعلق جائز است زیرا کہ کوٹا ہے دوسروں کے لیے ایصال بھی جائز ہے  
 ایٹان رامیر مد کہ ثواب عمل خود را بغیر بخش چاہے کیونکہ ان کو حق حاصل ہے کہ اپنے عمل کا ثواب  
 میر مد کہ مال خود را بغیر خود بدہام غیر بخش دیں مگر ان کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنا  
 مال کسی کو دیں۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶ و تفسیر عزیزی ص ۱۱۹ بقرہ)

غرضیکہ ایصال ثواب کی مد میں نہ تو حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نامزدگی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ عمومی لفظ چیز حافراتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت  
 دینے کی قید وہ **وَمَا أَهْلٌ بِهِ** میں لگاتے ہیں یعنی وہ لوگوں کے جانور کو آواز دہرے اور وہ شہر  
 و شہرت دہرے شہر درحق آن جانور الخ دفعہ عزیز میثاق و فتاویٰ عزیز میثاق (۵۵) جس کا مطلب  
 ان کی عبارات کے پیش نظر یہ ہے کہ ایصالِ ثواب کی صورت اور سلسلہ سرے سے الگ  
 اور جدا ہے اور جس جانور کے بارے میں وہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کی قید لگاتے ہیں وہ  
 الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی مد میں کہتے اور خضر پر کی طرح حرام قرار دیتے ہیں۔  
 لیکن مؤلف مذکور اپنے دہل کے وجہ سے ایصالِ ثواب اور بغیر اللہ کے نام پر نامزد کر دہرے جانور  
 کو گنہگار کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحبؒ کے ذمہ لگاتے  
 جو بالکل باطل ہے۔

تجھ کو کیا دوسرے کے عیبوں سے کیوں بحث رو سیاہ ہوتا ہے

**نذر اور ایصالِ ثواب جدا ہیں** ۱۷۹ پر لکھتے ہیں۔ الغرض مَا أَهْلٌ لِّغَيْرِ اللَّهِ  
 بہ اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصالِ ثواب ایک مستقل شے ہے اور  
 اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا حکم علی اور کوتاہ فہمی کا عبرتناک مظاہرہ ہے۔  
 اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ نذر اور ایصالِ ثواب ایک چیز ہیں البتہ یہ کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ  
 کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی بھی یہی تحقیق ہے  
 کہ علم اور کوتاہ فہم تو وہ شخص ہے جس کو اتحاد اور استلزام کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور  
 جو اپنے معنوی آباء کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھئے شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں۔ اولیاء اللہ  
 کی جو نذر عوام میں مشہور اور معمول ہے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے  
 کہا کہ اگر یہ نذر بالاستقلال اس ولی کے لیے ہو تو باطل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہو تو  
 ولی کا ذکر برائے مصرف کے ہو تو جائز ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ علم اور مال  
 خرچ کرنے کے لیے ثواب کا ہر اسمنون ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ

حدیث ام سعد سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی یہی ایصالِ ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص قدر کے ایصالِ ثواب کی نسبت کسی روح کی طرف کی جاتی ہے اور ولی کا ذکر عمل مندور کے تعین کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصرف اس ولی کے متوسلین اقا رب مُذَام وغیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قربت مقصودہ ہے ہاں اگر نذر کو (ناؤزان کو مصعدہ) حلال مشکلات بالاستقلال اعتقاد کرے یا شیعہ غالب اعتقاد کرے تاہو تو یہ عقیدہ مفضی الی الشک ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر اور چیز (فقہی غریزی ص ۱۲۲) اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و خیرات عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شرع سے ثابت ہے اور نذر لاؤلیاء کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہے علیٰ طریق حذف المضاف کا ہوا شائع اور بحمد اللہ یہ امر آقاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جائز نامزد کئے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر ناذر اولیاء کو مستقل اور تصرف بالذات سمجھتا ہو تو بسبب اعتقادِ شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا اور کتے اور خنزیر کی طرح حرم قرار پائے گا (بلغھظہ ص ۲۱۶ تا ص ۲۱۸ توضیح الیمان)

الجواب پہ مولف نے یہ بات تو بامرجوری تسلیم کر لی ہے کہ نذر اور ایصالِ ثواب الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اپنی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گڈا کر کے یوں کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے اور کم علم اور کوتاہ فہم وہ شخص ہے جو اتحاد اور استلزام کے فرق کی تمیز نہیں جانتا اور اپنے معنی اُبار کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا۔ الخ

گزارش یہ ہے کہ اصل خرابی ہی مولف نے مذکور کے اس جملہ میں ہے کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے حضرت شاہ صاحبؒ

نے کیا فرمایا اور مؤلف مذکور نے کیا سمجھا؟ تفصیل طلب ہی بات ہے سو اس کے متعلق ذیل کے امور پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پہ کس کی نظر نہیں اور حضرت شاہ صاحبؒ استاذم سے کیا مراد ملے ہے ہیں اور مؤلف مذکور نے کلم علی اور کوتاہ فہمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟

(۱) مؤلف مذکور نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت و نذر اولیاءؒ تو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطر میں جو مؤلف مذکور اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں گیا رکھیں کالحوہ مجھ کر مضم کہ لی ہیں حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

مندر باب استعانت با روح طیبہ دریں ان غلط نظریات میں سے اور اح طیبہ سے  
اسمت افراط بسیار بوقوع آمدہ آنچه استعانت کے باب میں اس امت میں جو بہت غلط واقع  
جہاں و عوام اینہا میکند و ایشا نزار در ہر ہولہے یہ ہے جس کو اس کے جاہل اور عوام کہتے ہیں  
عمل مستقل و انستہ اند بلا شہر مشرک جلی است اور ان ارواح کو ہر معاملہ میں مستقل جہلتے ہیں بلا شک  
و نذر اولیاء۔ الخ (فتاویٰ عزیز ص ۱۲۱) یہ کھلا مشرک ہے اور نذر اولیاء کہہ کر انہ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے عوام اور جاہل کا یہ شکوہ کیا ہے کہ وہ ہر عمل میں ارواح طیبہ کی مدد کو مستقل سمجھتے ہیں اور یہ کھلا مشرک ہے اور ہم بھی حضرات فقہاء کرامؒ کی پیروی میں ان ہی جاہل اور عوام کا رد مار رہے ہیں ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی جسے مؤلف مذکور نے نظر انداز کر دیا ہے اور غیر سے طے دوسروں کو دیتے ہیں کہ وہ اپنے حکمی آثار کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ جس نذر کا تذکرہ فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مقصود ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول چنانچہ اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حقیقت این نذر آنست کہ اہلار لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ کھانا کھلانے  
ثواب الطعام وفاق و بذل مال بروج خرچ کرنے اور مال دینے کا ثواب جو میت کی  
میت کہ امر لیست مسنون و اندروئے حادثہ روح کو دہر کیا جاتا ہے اس نذر کو مستند ہے

صحیح ثابت است مثل ماورد فی الصحیحین  
 من حال ام سعدہ وغیرھا دریں نذر مستلزم  
 میشود پس حاصل ایں نذر آنست کہ آن  
 نسبت مثلاً ابدال ثواب هذا القدر الی  
 روح فلان و ذکر ولی برائے تعیین عمل  
 مندر است نہ برائے مصرف الہی  
 اور یسنون امر ہے اور احادیث صحیحہ ثابت  
 ہے جیسا کہ صحیحین میں حضرت ام سعدہ وغیرھا کے  
 بارے میں آیا ہے۔ پس حاصل اس نذر کا یہ ہے  
 کہ یہ نسبت کہ مثلاً اتنی چیز کا فلاں کی روح کو  
 ثواب پہنچانا اور ولی کا ذکر عمل مندر کی تعیین  
 کے لیے ہے نہ کہ مصرف کے لیے  
 (فتاویٰ عزیزی ص ۱۲۱ و ۱۲۲)

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور ابدال الثواب ہے  
 اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔  
 جس کا مہمود فقیہی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لیے کرتے ہیں  
 کہ اس چیز کا ثواب اُن کے لیے ہے اور اپنے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا تذکرہ  
 ہے تو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا التزام کر لیا۔ اس کو پورا کرنا چاہیئے اور بلاشبہ ایصال  
 ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر مشکل کشا یا شفیع غائب  
 اعتقاد کر لیا تو یہ بات منجرا لى الشک ہوگی اور اس عبارت کے اول میں اسنوں نے خود تصریح  
 فرمادی ہے کہ جہاں اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی ایسا یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے  
 ہیں کہ مشرک کرنے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے بارے میں استقلال ہی جائز ترین ہے۔  
 چنانچہ وہ استعانت کی بحث میں لکھتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس  
 میں کسی مشرک اور مومنہ کے ذہن میں استقلال کا وہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری  
 میں طعام اور پانی اور ادویہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

دیا بچیز سے است کہ تو ہم استقلال آن چیز اور یا ایسی چیز سے استعانت ہے جس کے استقلال  
 در مذکر مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت کا وہم مشرکین کی قوت مذکر میں جگہ پکڑے ہوئے



بارواح دروحانیت فلکیہ و عنصریہ یا بارواح ہے جیسا کہ ارواح اور فلکیہ و عنصریہ اجسام کی سائرہ مثل ہوائی و شیخ سدو و فدین خان و ارواحیت سے استعانت یا پلٹے پھرنے والی امثال ذلک و این نوع استعانت میں شرک است و منافی ملت حنیفی است۔ بلفظ (تفسیر عزیزی ص ۲ سورہ بقرہ)

فدین خان وغیرہ اور اس قسم کی استعانت میں شرک اور ملت حنیفیہ کے منافی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ارواح سے استعانت کرنے والے ان سے بالاستقلال استعانت ہی کا خیال کرتے ہیں الغرض بالاستقلال کا یہ معنی نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دینے میں اللہ تعالیٰ کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی کیسے متصور ہو سکتا ہے؟ بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار است تفویض کر دیے ہیں اور وہ افعال اختیار یہ کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بحث راقمِ انیم کی کتاب دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۴) باقی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحبؒ نے بڑی تفصیل سے بیان فرمائی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام نذر ملتے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صاحبین کی قبر کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کہتا ہوا کہ اے میرے سید فلان اگر تم میری حاجت پوری کر دو مثلاً یہ کہتا ہے کہ فلان شخص کہہ گئیں دوسری جگہ ہے۔ وہ اُجائے یا یہ کہتا ہے کہ فلان مریض کو صحت ہو جائے تو تم سے لیے میری طرف سے اس قدر سونا یا طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا روغن زیتون یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلان چیز دی جاوے گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہوگی کہ وہ کہے کہ اللہ میں نے تیرے لیے نذر دیا کہ اگر میرے مریض کو تو صحت بخشے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے کہ اگر تو میری فلان حاجت پوری کر دے تو میں اُن فقراء کو کھلاؤں گا جو فلاں میڈ کے دروازے پر رہتے ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

روغن زیتون خریدی گا۔ یا اس قدر درہم ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف ہستے  
 ہیں اور اسی طرح کی اور جو نذر ہو کہ اس میں فقراء کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے  
 ہو اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ متعین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے مصرف  
 میں آوے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں مثلاً یہ کہے کہ فلاں بزرگ کے رباط یا ان کی  
 مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ بستے ہیں ان کے مصرف میں اس نذر کا مال صرف کیا جاوے گا۔  
 اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقراء ہیں اور ان ہی کے  
 حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقراء کے حق میں صرف  
 کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذی علم ہو تو صرف اُس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق  
 میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی نسب ہو تو صرف اُس کے نسبت کی  
 شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی  
 بزرگ کے حضور رہا کرتا ہو تو اُس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ  
 اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہوا تو جاننا  
 چاہیے کہ وہ درہم بالا جامع حرام ہے کہ اولیاء کے روضہ میں بھیجتے ہیں۔ اس غرض سے  
 کہ ان سے تقرب حاصل ہوئے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو زندہ فقرا بستے ہیں  
 ان کے مصرف میں یہ درہم آوے اور اس ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہو کہ  
 اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں۔ اصل عبارت یہ ہے واذا عرفت هذا  
 فما یوجبہم الدراہم ونحوہا ینتقل الی ضرائع الاولیاء  
 تقرباً الیہم فحرام بالا جماع ہما لہ یقصد تصرفہا فی الفقراء  
 الاحیاء قولاً واحداً وقد ابتلی الناس بذلك الحقائق عزیزی ۱۰۴  
 یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے ایسا ہی النہر النافع اور البحر الرائق  
 اور عالمگیری میں ہے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی  
 اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذی منصب ہو خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لیے نذر

کا مال جائز نہیں اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ نذر مخلوق کے لیے حرام ہے اور ایسی نذر ہی منعقد نہیں ہوتی اور اس کا ایثار واجب نہیں بلکہ ایسی نذر بلاشبہ حرام ہے اور کسی بزرگ کے خادم کے لیے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیز لیوے یا کھاوے یا پہنے کسی دوسرے مصرف میں لے آوے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے عیال ہو ویں اور وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور غنط ہوں تو ان کے لیے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی لیویں اور جب نذر ماننے والے کی یر نیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور نذر کا مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے گا بلکہ خاص متقل طور پر کسی بزرگ کی نیت کی تو ایسی نذر کا مال لینا فقرا کے حق میں بھی مکروہ ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ درہم اور شمع اور روغن زیتون وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس شخص سے کہ ان کا تقرب حاصل ہوئے تو وہ سب حرام ہے اور اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یر نیت ہووے کہ اُس روضہ پر جو زندہ فقرا رہتے ہیں ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے گی اور خاص قبر کی نذر کی نیت نہ ہووے یہ البحر الرائق کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لیے مانی جاتی ہے اور جو کچھ درہم اور شمع اور روغن زیتون اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس شخص سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہووے یہ سب بالاجماع باطل ہے اور حرام ہے البتہ اُس صورت میں جائز ہے کہ نیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہووے اور یہ مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں خصوصاً اُس زمانہ میں یہ امر نہایت مروج ہے اور علامہ قاسم نے یہ مسئلہ (شرح دوائر المعارف) نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے اور کی وجہ سے اہم محمد علیہ الرحمتہ نے فرمایا کہ اگر علم میرے پاس ہوتے تو میں ان کو اس امر سے منع کر دیتا اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں مانتے بلکہ خلاف شرع انہوں کو اُس میں غلط کر دیتے ہیں یہ در مختار کے باب الصوم کے اخیر کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے انتہی بلفظ دفعائی عزری

۲۲۲ تا ۲۲۴ مترجم اردو فارسی ص ۱۰۹) مؤلف مذکور انصاف اور دیانت کے ساتھ اس

عبارت کو ٹھنڈے دلی کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے مخلوق کے لیے اور اولیاء اللہ کے لیے یا ان کی قوم کے لیے نذر کو جائز حلال اور طیب کہا ہے یا بالاجماع باطل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے ٹھوس فقہی حوالے نقل کیے ہیں یا محض ہوائی بات فرمائی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اولیاء اللہ کے تقرب کو ہی صرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی قید بھی لگائی ہے؟ الغرض جس نذر کو وہ اولیاء اللہ کے لیے مانتے ہیں وہ صرف لغوی نذر ہے جس کو نذر نہ کہ سکے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصال ثواب اور اہل ثواب ہے اس میں دلی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی خانقاہ اور مسجد یا اس کی جامع مسجد کے فقرائے کی تعین ہو جائے۔ نذر تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور بس تو لغت مذکور نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت سے عوام کو محض دھوکہ دیا ہے اور ان کی مراد کو وہ نہیں سمجھے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ مفصل عبارت ان کی تردید کے لیے بالکل کافی اور وافی ہے اب یہ فیصلہ قارئین کرام پر ہے کہ حکمی آثار کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحبؒ نے اولیاء اللہ کے ایصال ثواب کے لیے مکہ اُھل کا لفظ نہیں بولا یہ مؤلف مذکور کا جمل ہے کہ وہ عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جائز نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مکہ اُھل کا مصداق ہیں حاشا وکلا حضرت شاہ صاحبؒ ایسا ہرگز نہیں فرماتے بلکہ وہ نذر کو بالکل الگ ذکر کرتے ہیں اور مکہ اُھل کا مصداق یا فرد اس کو ہرگز قرار نہیں دیتے اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ البتہ اگر ناذر اولیاء کرام کو مستقل اور متصرف بالذات سمجھتا ہو تو بسبب اعتقاد شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبیحہ مرتد کا ہو جائے گا غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا کما تر نیز تقرب بغیر اللہ کے لیے جائز نامزد کرنے ہی سے آدمی حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک مشرک ہو جاتا ہے اس میں عبودیت وغیرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبودیت میں اس کو باحوالہ وہ واضح کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے جو نذر مانا جاتا ہے وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تصریح کے ہوتے ہوئے

موفک لوگ یا کہنا کہ حضرت شاہ صاحبؒ نذر اولیاء اللہ کو جائز اور حلال و طیب قرار دیتے ہیں ان پر خالص افتراء ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو بچائے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ تقرب الی الغیر سے اگر لغوی معنی ہمارا ہے کہ مثلاً کھجی کے سانسے کھانے کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی محل نزاع نہیں ہے نزاعی بات تقرب بغیر اللہ لاجل التعظیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ فمَنْ كَانَ اِرَاقَةَ الدَّمِ لَلتَّعَرُّبِ إِلَىٰ جِبِّ خُونٍ بِنَاغِيرِ اللّٰهِ كَالتَّقَرُّبِ كَالِیٰ غَیْرِ اللّٰهِ تَعَالٰی حَرَمَتْ الذَّبِیْحَةَ ہُوَ تَوْذِیْمٌ حَرَامٌ ہُوَ کَا وَجِبِّ خُونٍ بِنَاغِرِ اللّٰهِ اَوْ صَرَفَ اللّٰهُ تَعَالٰی بِیْ كَالِیٰ ہُوَ اَوْ غَیْرِ كَالِیٰ سَنَیْ اس کو کھانے اور انتفاع کے لیے پیش کیا جائے تو حَلَّتِ الذَّبِیْحَةُ اِھ (فتاویٰ عزیزی ص ۴۱)

ذبیحہ حلال ہو گا۔

**نذر میں ایصال ثواب کی پویند** ایصال ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالی صورت میں اہل اسلام اور اُمت مرحومہ کے ستم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحسب راہ سنت میں موجود ہے دلائل ہی دیکھ لیں لیکن ایصال ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی تعلق نہیں ہونا صرف مرے کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گنہگار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اس کی مغفرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذر میں اپنی کسی نہ کسی غرض اور مطلب کا تعلق ہوتا ہے نادر زبان سے کہے یا دل میں نہال رکھے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذر ماننا ہے۔ علامہ ابوالفضل شہاب الدین الیہ محمود اُلموسی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ)

اِنَّ الَّذِیْنَ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَنْ یَخْلُقُوْا ذَبَابًا کِی تَغْفِرَیْ تَحْرِیْرُ فَرَمَاتِیْنَ ہِیْنَ كِرِ اشارة الی ذم الفالسن فی اولیاء اللہ تعالیٰ حیث یشفیثون بہم غلو کرنے والوں کی مذمت کی طرف اشارہ ہے فی الشدة غافلین عن اللہ تعالیٰ جن سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر سختی میں

وَيُنْذِرُونَ لَهُمُ السَّادِرَ  
وَالْعَقْلَاءَ مِنْهُمْ يَقُولُونَ اٰنْهُمْ  
وَسَأَلْنَا اِلَى اللّٰهِ قَالَىٰ وَاِنَّمَا  
نُنْذِرُ اللّٰهَ عَزَّوَجَلَّ وَيَجْعَلُ  
ثَوَابَهُ لِمَوْلَىٰ وَلَا يَخْفَىٰ اَنْهُمْ فِي  
دَعْوَاهُمْ اِلَآ اِلَىٰ اَشْبَهَ النَّاسِ  
بِعِبَادَةِ الْاَصْنَامِ الْقَاتِلِينَ اِنَّمَا  
فَكَبَدُوْهُمْ لِيُقَرَّرَ يُؤْتَا اِلَى اللّٰهِ زُلْفَىٰ  
وَدَعْوَاهُمْ السَّانِيَةَ لَا بَاسَ بِهَا وَلَمْ  
يَطْلُبُوْا مِنْهُمْ بِذَالِكَ شَعْنًا  
مَرِيضُهُمْ اَوْ رَغَابَتُهُمْ اَوْ غَوَىٰ  
ذَالِكُ وَالظَّاهِرُ مِنْ حَالِهِمُ الْطَلَبُ  
وَيُرْسَدُ اِلَى ذَالِكِ اِنَّهُ لَوْ قِيلَ  
اَنْذَرُوا لِلّٰهِ تَعَالَىٰ وَاجْعَلُوا ثَوَابَهُ  
لِوَالِدِيْكُمْ فَانْهُمْ اَوْ حُجَّجَ مِنْ  
اَوَّلَاتٍ لَّمْ يَفْعَلُوا وَرَأَيْتَ كَثِيْرًا  
مِنْهُمْ لَيَسْجُدَ عَلَىٰ عِتَابِ  
حَجَرٍ قَبُوْرِ الْاَوْلِيَا وَمِنْهُمْ  
مَنْ يَثْبُتُ التَّصَوُّفَ لَهُمْ جَمِيْعًا  
فِي قَبُوْرِهِمْ لَكِنْهُمْ مُتَّفَاوْتُوْنَ  
فِيْهِ حَسَبَ تَفَاوْتِ مَرَاتِبِهِمْ  
وَالْعُلَمَاءُ مِنْهُمْ يَحْصُرُ مِنَ التَّصَوُّفِ

مردمانگے ہیں اور ان کے لیے نذریں مانتے ہیں  
اور اُن میں چالاک لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات  
اولیاءِ کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل  
ہیں اور ہم نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے مانتے  
ہیں ہاں اس کا ثواب ولی کے لیے کرتے ہیں نہ  
اس میں کوئی خفا نہیں کہ وہ لوگ اپنے پہلے دعویٰ  
میں کہ ہم نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے مانتے  
ہیں بہت پرستوں کے ساتھ زیادہ مشابہ  
ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس لیے پوجا  
کرتے ہیں کہ وہ ہیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں  
اور ان کے دوسرے دعویٰ دایصالِ ثواب ہیں  
کوئی عرج نہیں اگر وہ اُن سے اس ذریعہ سے  
اپنے بیمار کی شفا اور اپنے کسی غائب کے لوٹانے  
اور اس کے مانند اور کوئی شے طلب نہ کریں اور  
ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز  
اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر  
ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے  
نذر مانو اور اس کا ثواب اپنے والدین کے لیے  
کر دو کیونکہ وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں  
کرتے اور میں نے اُن میں سے بہت لوگ  
دیکھے کہ وہ حضرات اولیاءِ کرامؒ کے گبنروں کی  
دہلیزوں پر پہنچ جاتے ہیں اور ان میں سے بعض

فی القبور فی اربعة وخمسة  
واذا طولبوا بالدلیل قالوا ثبت  
ذلك بالكشف قاتلهم الله تعالی  
ما اجهلهم واكثر افتراءهم  
ومنهم من یزعم انهم  
یخرجون من القبور ویتشکلون  
بأشكال مختلفة وعلماؤهم  
یقولون انما تظہر ارواحهم  
مُتشکلة وقطوف حیث شاءت  
وریما تشکلت بصورة اسد  
او غزال او نحو ذلك وکل ذلك  
باطل لا اصل له فی السکتب  
والسنة وکلام سلف الاممة لا  
روح المعانی مج ۲۱۲، ۲۱۳

اُن سب کے لیے قبور میں تصرف ثابت کرتے  
ہیں۔ لیکن وہ اپنے مراتب کے لحاظ سے تصرف  
میں تفاوت ہیں۔ اور ان میں سمجھ والے تصرف  
فی القبور چار یا پانچ میں بند کرتے ہیں اور سب  
ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو کہتے ہیں کہ یہ  
کشف سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ ان کو گرفت  
کرے کس چیز نے ان کو جہالت اور کثرت  
افتراء پر آمادہ کیا ہے اور ان میں سے بعض یہ  
خیال کرتے ہیں کہ اولیاء کرام قبروں سے نکلنے میں  
اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں سمجھ  
والے یہ کہتے ہیں کہ اُن کی مداح متشکل ہوتی ہیں  
اور جاں چاہیں پھرتی ہیں اور کبھی طیر یا مرنی وغیرہ  
کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیالات باطل  
ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام  
میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

**تنقیحات** | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ فاذی عزیزی سے جو ہم نے  
شاہ صاحب کی عبارت پیش کی ہیں ان کی روشنی میں اولیاء کے نام  
پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وجہیں ہیں۔  
(۱) نادر اولیاء اللہ کی تعظیم مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کرے (۲) جانور کی جان  
اور روح اولیاء کی بھینٹ کرنے کے لیے جانور کو ذبح کرے (۳) نادر اولیاء کے مستقل  
بالذات ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو پھر ذبح کرے۔ اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصالِ ثواب  
کے لیے مندوب جانوروں کے ساتھ ناذرین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہوتا بلکہ محض ایصالِ ثواب کے لیے جانوروں کو اولیاء اللہ کے لیے نامزد اور مشہور کیا جاتا ہے اور اس کے حلال اور طیب تب ہونے کی خود شاہ عبدالغنی رحمۃ اللہ علیہ نے مراد کثیرۃ تصریح کر دی ہے، بلفظ (ص ۲۱۸)

الجواب ۴۔ ہم نے بھی حضرت شاہ صاحب ہی کے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی سے جو عبارات نقل کی ہیں ان کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے اور شہرت دیے گئے جانور قطعاً حرام ہیں اور مولف مذکور کی بیان کردہ تینوں جہیں باطل ہیں اولیٰ تر اس لیے کہ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں مع العبادت کی کوئی قید موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شوافع حضرت کی عبادت میں واقع ہے اور اس کا مطلب بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوم اس لیے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنا اور شہرت دینا ہی مکاھل بہ لغیر اللہ کا مصداق اور بھینٹ چڑھانے کے مترادف ہے اور حضرت شاہ صاحب اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں رکھنا کسی طرح کرتے ہیں جو ناجائز ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور سوم اس لیے کہ مستقل بالذات کا معنی سمجھنے کے لیے مولف مذکور خود جہل مرکب کا شکار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے جس کو منتقل سمجھے بیٹھے ہیں اکثر عوام اسی کا ہی ارتکاب کرتے ہیں۔ غرضیکہ مولف مذکور ناظرین سے جن تین امور کی نفی کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نذر اولیاء اللہ کی مد میں جن جانوروں کو وہ نامزد اور مشہور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحب بالاجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ یہ کہ وہ ان کو حلال اور طیب سمجھتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور دھوکہ دہی کے درپے ہیں اور خود حضرت شاہ صاحب کی روشن عبارات اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد عبارتیں ان کی عرض کر چکے ہیں۔ وفيہا کفایت لمن لہ ہدایت

۵۔ تم زمانے کی راہ سے آئے ورنہ سیدھا تیار راستہ دل کا  
 نوٹ ۱۔ یہ سرخی جاکر مولف مذکور لکھتے ہیں سر فراز صاحب نے تنقید تین ص ۱۶۵ اور ۱۶۹ پر  
 نذر کی بحث میں بحر الرائق شامی۔ عالمگیری سے فقہار کا کلام پیش کیا ہے اور بزعم خویش



نذر کو باطل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گذارش یہ ہے کہ یہ عبارتیں مآ  
 خفہ سے خارج ہیں آپ نے کجروی اور مغالطہ آفرینی کے لیے انہیں اس مقام پر نقل  
 کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء کیلئے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب  
 اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور بحر الرائق، شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے  
 ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی اب ہم آپ کی پیش کردہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔  
 (۱) مخلوق کی نذر جائز نہیں۔ الجواب: نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے (۲) منذر لہ امت  
 ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب: طعام یا جانور کا مالک میت کو نہیں بنایا جاتا  
 بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور مالک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ  
 مردہ نہیں زندہ ہے اموات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۳) یہ گمان کرنا کہ میت  
 تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے پس اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب: جس  
 کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا نزاع نہیں سرفراز صاحب نے کجروی  
 سے ایک متفق علیہ مسئلہ کو زاعی بنانے کی سعی مذموم کی ہے اوپر جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شامی  
 اور بحر الرائق نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر لغیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب آج  
 ہے کہ اس نذر متعارف سے مقصود یہ ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ  
 کو پہنچایا جاتا ہے باقی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر اللہ  
 کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان مصرف کے لیے ہو۔ اولاً تو یہ جہل مضر نہیں کیونکہ ہم بیان  
 کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز صاحب  
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقت میں اس نذر کا مقصد  
 اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ بلفظ ملوثیج البیان ۲۱۹ و ۲۲۰  
 الجواب: مولف مذکور نے فقہ حنفی کی مشہور متداول اور مستند کتابوں کے صریح حوالوں سے  
 جس طرح جان بچانے کی بالکل ناکام کاوش کی ہے وہ قابل دید ہے اور اس طرح ان سے  
 ان کی جان نہیں چھوڑتی۔ اولاً اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذر نہ کر سکتے ہیں اور یہی اصل ثواب

پر بولا جاتا ہے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نزاع نہیں ہے بلکہ نزاع اس نذر میں ہے جو حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔  
تتقید متین ص ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فما یؤخذ من الدراهم ونحوها کہ جو چیز درہم وغیرہ کی شکل میں لی جاتی ہے  
وینتقل الی ضائع الاولیاء تقریباً اور حضرات اولیاء کرام کی قبروں کی طرف لے  
الیہم فخرم بالاجماع اہ۔ جاتی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سورہ  
بالاجماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تقید متین میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے ارادہ سے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر عوام اس میں مبتلا ہیں الخ اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی مفصل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فحقی و متعارف اور لغوی نذر متین نذرانہ و ایصال ثواب میں فرق نہ کرنا انتہائی جہالت ہے جس کا مولف مذکور شکار ہیں۔ وائتاً لغوی نذر میں پلنے کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی غائب کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں ہوتا اس میں صرف ایصال ثواب اور رفع درجہ کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف اور نذر فحقی کے کہ اس میں پلنے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے ہم نے تقید متین ص ۱۶۹ میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یاسیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک لے میرے سردار اگر میری حاجت پوری ہوگئی  
من الذہب مثلاً کذا باطل اجماعاً اہ۔ تو مجھے مثلاً آتا سونا دیا جائے گا یہ نذر بالاجماع باطل ہے  
اور پہلے باتوالذہب بات گزر چکی ہے کہ غلط کارناورد نام لے یا نہ لے تدریس مطلب اور  
غرض اس کے دل میں پنهال ہوتی ہے۔ وائتاً، مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ  
کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے الخ نذر باطل اور

بتیس ہے کیونکہ حضرات فقہار کلمہ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالاجل ع حرام ہے اور اکثر علوم جہالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ مُردہ اُمور میں تصرف کرتا ہے اور ایسا اعتقاد کفر ہے اور ایصال ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں جو نذر نہ ہوتا ہے اس میں نہ تو تقرب مقصود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کام کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ ہمدردی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس صدقہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور درجہ بلند کرے۔

**کمیٹیفہ:** مولف مذکور نے ان المیت تصرف فی الامور دون اللہ کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میت تمام اُمور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے الخ اور یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ تمام اُمور سے کیا مراد ہے؟ استغراق حقیقی یا عرفی؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہان کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرتا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال ہو یعنی استغراق عرفی ہو تو حقیقی تو پھر معاملہ جدا ہے۔ ابہل وغیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بزرگوں کو عطا کی طور پر کچھ اختیارات دے دیے ہیں اور ان کے تحت وہ کام کرتے ہیں۔ فریق مخالف کے اعظم حضرت ہی فرماتے ہیں۔

۷۔ احد سے احد اور احد سے تجھ کو کُن اور سب کُن حاصل ہے یا نوث

(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

یہ یاد رہے کہ اردو میں لفظ میت نوث ہے نہ کہ مذکر مگر مولف مذکور نے میت ... کہہ کر تائید تحریر کر کے اس کو مذکر بنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں مذکر و نوث میں تمیز کرنے کی اہلیت نصیب ہو۔

دعا یہ ہے وہ منزل سے آتش نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں لٹے ہیں  
مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ کبر الراق اور شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ ان سب کتابوں میں تصریح موجود ہے کہ اکثر عوام بزرگوں کی قبروں پر جو درہم اور شمع وغیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے لیے کرتے ہیں (تقرباً الیہم) اور ایسی متعارف اور فنی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت درست نہیں ہے مولف مذکور کم فہمی کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ عوام چلا چلا کر یہ کہیں کہ ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو حالانکہ اب کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات دراصل یہ ہے کہ عوام تو صرف تقرب کا ارادہ کرتے ہیں حضرات فقہاء کو لم رو ان پر یہ فتویٰ ملگتے ہیں کہ یہ تقرب نذر اور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز عوام یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانتے ہیں ان کا ہمیں تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جزوی امتیازات کے تحت کر دیں گے۔ یہاں فوق الاسباب سفارش کر کے کہ وادیں گے لہذا عوام ان کو منصرف بھی مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو نزاعی مسئلہ نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کو لم رو عوام کا لالچام کا یہ عقیدہ بتا کہ ان کی تکفیر کرتے ہیں باقی جو وجہ عالمگیری میں صرمت کی بیان کی ہے کہ وہ نذر بغیر اللہ ہے اس کا جو جواب مولف مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بفضلہ تعالیٰ خوب رد کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان مصرف کے لیے ہے بلکہ یہ بات البحر الرائق اور المنہر الفائق وغیرہ میں بھی موجود مذکور ہے آگے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے ہمارا بھی اس پر صاف ہے کہ بہترین بات وہی ہے۔ جو شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم صراحتاً سے ان کی مفصل عبارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی مجمل عبارات کو ساحل ملزومہ بھیجیں۔ ساحل کو دیکھ دیکھ پوچھ پوچھ نہ ہو اکثر سنیینے ڈوبتے ہیں ساحل کے پاس ہی یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ مولوی سرفراز صاحب نے اس پر کافی زور دیا ہے کہ اصل کو ذبح پر محمول کرنے کی بدقت

ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی گنجائش نہیں اب ہم مولوی سرفراز صاحب کی ترجمہ کے لیے کتب تفسیر سے چند حوالے تفویض رقم کرتے ہیں۔ روح المعانی پتہ ۱۵۵ پر وہا اہل لغیب اللہ بدہ کے تحت ہے۔ یعنی ذبح کے وقت غیر اللہ کے لیے آواز بلند کرنا اور اہلال سے مراد یہاں اس کا ذکر کرنا ہے جس کے لیے جانور ذبح کیا جائے مثلاً لات، مغزی وغیرہ۔ علامہ ابو سعید فرماتے ہیں۔ غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ جلالین میں ہے غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے۔ جمل میں ہے اور وہ جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو۔ تفسیر است احمدیہ میں ہے جس کو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا۔ روح البیان میں ہے جس پر ذبح کے وقت آواز تبوں کے لیے بلند کی گئی۔ مدارک میں ہے جو تبوں کے لیے ذبح کیا گیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ اشعۃ اللمعات ص ۴۹ میں وَمَا أَهْلُ لَغَيْبِ اللَّهِ کے تحت فرماتے ہیں یعنی جو اللہ کے نام پر ذبح نہ کیا گیا ہو۔ احکام القرآن ص ۱۴۱ پر وَمَا أَهْلُ بَدَہ کے تحت ہے اور مسلمانوں کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام بکارا جائے۔ مولوی سرفراز صاحب کے لیے عبرت کا مقام ہے جنہوں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ ذبح کی قید بعض مفسرین نے لگا لی ہے وہ انھیں کھول کر احکام القرآن کا یہ حوالہ پڑھیں اور سوچیں کہ البکر رازی تو فرماتے ہیں کہ مسلمانوں میں اس قید کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں ہے پھر مولوی سرفراز صاحب نے اس قید سے اختلاف کر کے اپنے آپ کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے کہ وہ خود سب میں مذکورہ بالا حوالوں سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ وَمَا أَهْلُ بَدَہ لَغَيْبِ اللَّهِ کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنا مجہور مفسرین کی اتباع میں ہے اور جو تبراً صدر الافاضل کی تفسیر پر مولوی سرفراز صاحب نے کیا ہے اس کا مؤنہ حقیقت میں ان تمام مفسرین کی طرف راجع ہے۔ (ملفوظ ص ۲۲۰ تا ۲۲۲ توضیح البیان)

الجواب یہ بجائے اس کے کہ حضرات مفسرین کرام کے ان حوالوں کا جواب ہم اپنی طرف سے

دیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ ہی سے نقل کر دیں اور نقل بھی فتاویٰ عزیزی سے کر دیں تاکہ بقول مولف مذکور یہ بات صحیح ہو جائے کہ بہترین بات وہ ہے جو حضرت شاہ عبد العزیزؒ صاحبؒ نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے۔ (۱) اور ظاہر بات ہے کہ اپنی پسند کے جواب سے بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ۔

جو کچھ بیضاوی وغیرہ تفسیر میں آیا ہے کردہ فرماتے ہیں کہ وَمَا أَهْلُ بَيْتٍ لِّغَيْرِ اللَّهِ کا مطلب یہ ہے کہ بت کے لیے ذبح کرتے وقت جو آواز بلند کی جائے سو یہ اس بات پر مبنی ہے کہ اُس زمانہ میں مشرکوں کی عادت یوں ہی جاری تھی کہ وقت ذبح اپنے معبودوں کا نام بلند کرتے تھے، اور اسی وجہ سے پڑانی تفسیروں میں اُس چیز کے بارے میں جس پر غیر اللہ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور اُس چیز کے بارے میں جس کے ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کیا گیا ہو کوئی فرق نہیں کیا گیا کیونکہ اُس زمانہ کے مشرک کفر میں مخلص تھے وہ جب کسی جانور کی ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کرتے تھے تو ذبح کے وقت اُس پر غیر کا ذکر کرتے تھے بخلاف مُسَلِّم نام مشرکوں کے کہ وہ کفر اور اسلام کو غلط مٹھ کرتے ہیں سو وہ ذبح سے قصد تو تقرب لغیر اللہ کا کرتے ہیں لیکن ذبح کے

واما ما وقع في البيضاوي وغيره من التفسير انهم قالوا وما اهل بيت لغير الله اى ما رفع الصوت به عند ذبحه للصنم فمبنى على ما جرى عادة المشركين في ذلك الزمان ولذا لم يفرقوا في التفسير القديمة بين ما ذكر اسم غير الله عليه وبين ما قصد بذبحه التقرب الى غير الله لان مشركي ذلك الزمان كانوا مخلصين في الكفر وكانوا اذا قصدوا التقرب بذبح بهيمة الى غير الله ذكروا عليها عند الذبح اسم ذلك الغير بخلاف مشركي المسلمين فانهم يخلطون بين الكفر والاسلام

وقت نام اللہ تعالیٰ کا لیتے ہیں پہلی صورت تو صریح کفر ہے اور دوسری صورت ہے تو کفر مگر صورت اس کی اسلام ہی ہے اور وہ یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ ذبح کا صرف یہی طریقہ ہے برابر ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لیے ہو یا غیر اللہ کے لیے اور بلاشبہ یہی صورت ہمارے زمانہ میں بھی جاری ہے۔ کیونکہ وہ تشریح تو یہی کرتے ہیں کہ فلاں شہداء یا احمد کبیرہ کے لیے گائے ذبح کرنا ہے۔ اور اس کے لیے پوچھری پھرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیں یا نہ لیں۔

فقصدون التقرب بالذبح الى  
عيسى الله ويذكرون اسم  
الله عليها وقت الذبح فالاول  
كفر صريح والثاني كفر  
صورتاً صورة الاسلام  
وكانوا يعتقدون ان لا طريق  
للذبح الا هذا سواء كان  
لله او لغير الله وقد يجري  
هذه العادة في زماننا ايضاً  
فانهم يشتهرون ان فلاناً  
يذبح بقرة لاجل السيد  
احمد كبير مثلاً وذكروا اسم  
الله عليها عند امرار السكين  
اولاً الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳)

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھیں اور آنکھیں کھول کر پڑھیں اور سوچیں کہ فتاویٰ عزیزی کے اس بہترین جواب نے مؤلف مذکور کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے۔ وہ خود سوچیں سوچا ان کا کام ہے۔  
گستاخ کے لیے رونے سے کچھ فائدہ نہیں نکال سکتے نظر میں حسن پیدا کر سنو جانیگا ویرانہ غرضیکہ ان حضرات مفسرین کرام کا کوئی حوالہ ہمارے خلاف نہیں ہے ہم نے تنقید متین میں یہ تصریح کی ہے کہ ہاں بعض مفسرین کرام نے عام روانہ کے پیش نظر ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کر دی ہے انتہی۔ قارئین کرام ہی الفہم سے فرمائیں کہ ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ مذکورہ حوالے ہمیں کیا نقصان دیتے

ہیں؛ جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ سچی اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جاتا ہے لیکن یہ حرمت اسی میں منحصر نہیں اور نہ اسی کے ساتھ مقید ہے۔ بلکہ یہ غیر اللہ کے لینے نامزد جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ وغیرہ حضرات کے سامنے ہے۔ کیونکہ پہلے مشرک اپنے مشرک میں مخلص ہوتے ہیں جو ان کے اندر ہوتا تھا سودی باہر ہوتا تھا بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ مگر اب کے کلمہ گو مشرک بڑے چالاک اور ہوشیار ہیں۔ لیبل تو اسلام کا لگاتے ہیں مگر ان کا اندرون مشرک جیسی پلید اور نجس چیز سے بھرا ہوتا ہے۔ وہ تقرب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیرؒ کے جیسے ہے مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگر کچھ ظاہر کے لحاظ سے اسلام ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے زندہ باد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اپنے ہوشیار قسم کے کلمہ گو مشرکوں کی رگ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے وکیل عظیم اس وقت مؤلف مذکور بنے ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ توجہ سے اس بالاطمنون کو پڑھیں جو یوں گویا ہے ~

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں مضمون خاص ہوں مانا تیرے نصاب میں شامل نہیں ہوں میں  
البتہ ایک بات غور قابل توجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو  
مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُجاگر کرنے کی لا حاصل سعی کی ہے کہ مسلمانوں کے درمیان  
اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ  
کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کسی مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح  
کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس  
پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ زور صرف کہنا عوام کو دھوکہ دینے اور ان کو اُتو بنانے کے مترادف ہے  
ہمارا موقف یہ ہے کہ ما اھل بہ میں یہ صورت بھی داخل ہے۔ لیکن حرمت اسی صورت میں  
منحصر نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فرد ہے چونکہ جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ رواج



تھا اس لیے یہ تفسیر کر دی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے  
 پختہ اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحب پہلے مشرک  
 چونکہ اپنے شرک میں مخلص ہوتے تھے وہ یہی صورت مراد لیتے تھے اور اب کے کلمہ گو مشرک  
 مکار اور دغا باز ہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز  
 صاحب نے بیان فرمایا ہے لہذا وہ جانور کو تقرب لغیر اللہ کے لیے نامزد کرتے ہیں جبکہ وہ  
 سے جانور میں کئے اور خنزیر کی طرح خبثت اور پلیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ انداز میں وہ  
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی ماکہ اہل پہلہ کی مد میں مل  
 ہے اور یہ صورت مقتدین کی نگاہ میں نہ مسمیٰ کیونکہ اس وقت مخلص قسم کے مشرک ہوتے تھے  
 منافق اور مکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت نکتہ ترس اور متأخرین حضرات مفسرین کرام کے  
 سامنے موجود مسمیٰ جیسا کہ تفسیر تین میں ہم نے تفسیر کبیر۔ تفسیر نیشاپوری۔ تفسیر عزیزی۔ فتاویٰ بزازیر۔  
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے دیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ  
 عزیزی کا حوالہ درج ہو چکا ہے غرضیکہ مولف مذکور کی پیش کردہ کوئی تفسیر ہمارے خلاف نہیں اور  
 وہ ہمارے پیش کردہ سب حوالوں کی زد میں پھنسے ہوئے ہیں جو ردہ کر بار بار انہیں دعوت فحش

دیتے ہیں۔

شبہ ہجران کی سختی ہو تو ہو لیکن یہ کیا کم ہے کہ لب پر رات بھر وہ کہ تیرا نام آئے گا  
 مولف مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے پیش کردہ تمام تفاسیر کے حوالے دیتے  
 پھر بن پڑتا تو ان کے جوابات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں  
 کیا قارئین کرام خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا راز ہے؟ آخر چ  
 کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ سرخنی جاکر مولف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الافاضل کے کلام  
 سرفراز کا دوسرا شبہ میں سرفراز صاحب نے دوسری تحریف ان الفاظ سے کی ہے کہ

اگر مک اہل لغیر اللہ بلہ سے صرف بت مراد ہوں جیسا کہ دیگر اہل بحث عموماً۔

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر ہیں (تفہیم ستین ص ۱۵۴) دروغ گوئی اور خیانت کی یہ بدترین مثال ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے صفحہ تنقید پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الافاضل نے بتوں کا تذکرہ کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الافاضل نے فرمایا ہے کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے انہی اس عبارت کے علاوہ پوری بحث میں کہیں بتوں کا تذکرہ نہیں ہے اگر مولوی سرفراز صاحب میں ہمت ہے تو وہ ہمیں عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وَمَا أَهْلُ لَغْوٍ إِلَّا اللَّهُ بے سے مراد صرف بت ہیں اگر سرفراز صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا تو کبھی یہ افتراء نہ کرتے کہ صدر الافاضل نے غیر اللہ کا بتوں میں حصر کر دیا ہے خود اور معانی سے اگر آپ کو کوئی مس ہے تو کوئی کلمہ حصر یا کوئی طریقہ حصر پیش کیجیے جس سے صدر الافاضل کے کلام میں انحصار ثابت ہو ورنہ ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمان سے محروم ہیں اسی طرح غضب الہی نے آپ کی روح دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو محو کر دیا ہے آپ نے صدق و دیانت سے بالاتر ہو کر اور اپنی روایتی دروغ گوئی اور تحریف سے کام لے کر جس طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے بہر حال مشکور ہیں کہ آپ نے تحریف کو صغیراً پر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ نمائندہ کی ہمت و دیانت اور محمت قلم کا یہ عالم ہے اس آبد و باختم مسلک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا؟ مولوی سرفراز صاحب نے تنقید میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جال بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے واضح تر کر دیا ہے کہ جس اہمیت کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور تلبیس پر رکھی گئی ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین نے جو صنم وغیرہ کی قید لگائی ہے وہ اتفاقی ہے تو صاحب صدر الافاضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید استرازی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی قادیان کی دھجی کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انہونی تحقیق منکشف کرتا رہتا ہے۔ انتہی۔

(ترشح البیان ص ۲۲۲ و ۲۲۳)

الجواب :- قارئین کرام نے تولد مذکور کا ذہیان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے

اپنے اَوْتِ دِل کی بھڑاس نکالی ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی ملاحظہ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل پر لکھتے ہیں۔ چوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ زائد جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے اَلّی قولہ یا وہ جانور جس سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو اُن کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو الخ (صفحہ ۱۵۵) یہ تفسیر انہوں نے وَمَا أَهْلُ لَغَيْبِ اللہ پہ کی ہے اس سے برائی سمجھ والا آدمی بھی یہی سمجھ گا کہ صدر الافاضل کے نزدیک وَمَا أَهْلُ لَغَيْبِ کا مصداق مُبت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جانور اس سے خارج ہیں اور حصر کے الفاظ سے وہ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے اگر کوئی لغت مذکور نے کسی قابلِ استاد سے پڑھا ہو تا تو وہ ضرور ان کو یہ بتاتے کہ نحو اور معانی کے لحاظ سے اُر دو زبان میں لفظ صرف حصر کے لیے ہوتا ہے مگر افسوس ہے کہ وہ دانست بلا و تبرہم پر پستے ہیں کہ ان کو نحو اور معانی سے مس نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی مالا مال ہیں اور لائق دیوبندی استادوں سے پڑھنے کی وجہ سے دولتِ علم سے بھی بہرہ ور ہیں صدر الافاضل کا اولیہ کے لیے جانور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصالِ ثواب کا بیونہ لگانا محض عوام کو دھوکہ دینا ہے کمالاً مخفی علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل ۱۴۰۔

انخل۔ ۱۵ میں وَمَا أَهْلُ لَغَيْبِ اللہ پہ (جس کا ترجمہ خانصاحب نے یہ کیا ہے۔ اور وہ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بکا لیا گیا) کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۲۶۵ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہی ظاہر امر ہے کہ وہ خانصاحب کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تشریح صرف یعنی سے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی مَا فَبَدَّ هُوَ اَلّی لِقَوْلِنَا آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی بتوں کو انتہی اور وَلَيُعْبَدُونَ مِنْ دُونِ اللہ آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں بہت انتہی حالانکہ خانصاحب معنی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو



اگے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ۔ یعنی مشرکین عرب کہتے ہیں کہ ہم ان بتوں کو اپنا خالق یا جعتی مالک سمجھ کر نہیں پوجتے خالق یا مالک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق تک پہنچنے کا ذریعہ سمجھ کر رب کا قرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے الی قولہ یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اولیاء پر نہ چکاؤ انتہی لفظ (ص ۳۱)

قارین کرام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عمومی الفاظ کو کس طرح ان کلمہ شریکین نے صرف بتوں میں بند کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوجا پاٹ کا چور دروازہ اپنے پیروکاروں کے لیے کھلا چھوڑا ہے اور دہائی یہ جیتے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چکاؤ کیا مولف مذکور کو اپنے بڑوں کی یہ تحریف قرآنی نظر نہیں آئی؟ اور کیا ان کا اقتدار علی اللہ اور یہ تلبیس نگاہوں سے نہیں گذری؟ بقول آپ کے ایسے آبرو باختر مسک کا کیا حال ہوگا؟ اور انصاف سے کہیں کہ کیا قرآن کریم کے معانی میں تحریف کرنا بڑا جرم ہے یا بقول آپ کے صدر الافاضل کی کسی عبارت میں؟ غرضیکہ آپ کے صدر الافاضل قدسے دینی زبان سے اور ان کے ہاتھ نازشگر و دفعی احمدیہ بانگ دہل صنم کی قید کو احترازی مانتے ہیں مگر آپ ہیں کہ اپنے اکابر کی عبارات سے بھی بالکل بے خبر اور جاہل ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے من دون اللہ کی بحوالہ پوری تشریح اپنی کتاب گلدستہ توحید میں کر دی ہے۔ اور توحید کی مزید وضاحت دل کا سرور، تبرید النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں فوراً ملاحظہ کر لیں تاخیر نہ کریں۔

دم کا نین بھر دوسرے جہان خراب میں بیٹھے ہیں لوگ عمر کا سال کیے ہوئے  
**لغیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور**  
 اور سر فراز صاحب کا تیسرا شبہ

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ بغیر اللہ کے ہیں بغیر اللہ کے نہیں اور عربی کا مقدمی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ بغیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور اسی کیلئے

وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک مختلف معنی جا سکتی تھی کہ بوقت ذبح بغیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تفتیہ ص ۱۶۳)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک مبتدی طالب حق بھی علم اور سلیقہ ہوتا تو وہ جان لیتے کہ ماہل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو اور ماہل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم پوچھتے ہیں کہ دوسرے معنی میں تقید مذکور کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے دروغ گو را حافظہ نہ باشد ص ۱۵۲ پر تو آپ نے کہا تھا کہ ہاں بعض مفسرین نے عام رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت بغیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ص ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور لوصف بعد ایسی قلابازی کھائی کہ مشورہ عند المفسرین کو بغیر سموع بنا ڈالا اب سوچنے والے یہ نہیں سوچیں گے کہ جو بات علماء مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں بغیر مشورہ ہو سکتی ہے؟ ہم نے گذشتہ سطور میں ذبح کی قید کو متعدد واجلہ تفاسیر سے ہر رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفاسیر میں بھی یہ تقید موجود ہے پس اس قید کو بغیر سموع قرار دیکر اور جماعت مفسرین سے کنارہ کش ہو کر مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقے میں اپنی جگہ بنائی ہے اُمید ہے کہ یہ امر اباب ذوق سے مخفی نہ ہوگا بلفظ -  
(توضیح البیان ص ۲۲۳ و ۲۲۱)

اجواب . ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ بغیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانور وَمَا أَهْلَ الْغَيْرِ اللہ بہ کا مصداق ہے مجموعہ حضرات فقہاء کرام کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو۔ قطعاً غلط اور ایجاد بندہ ہے۔ کیونکہ حضرات فقہاء کرام کے حوالے سے پہلے یہ گندہ چمکا ہے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کا روائی میں بغیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور متبذی طالب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آمد پر جانوروں کی بھینٹ چڑھانے یا توپیں داغنے کو کوئی شخص بھی عبادت نہیں سمجھتا بلکہ محض اس کی دُنیوی تعظیم ہی منظور ہوتی ہے اور یہ بدو رواج رسم آل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ اہلان کے معزول شاہ (رضاشاہ ہیلوی) کی بیوی ملکہ فریاد لکھتی ہیں کہ۔

گر می کی آمد پر شاہی دربار کوہ البرز کے دامن میں واقع مٹرام میں منتقل ہو گیا مٹرام کی طرف جاتے ہوئے ہم جس گاؤں سے گزرتے لوگ گلیوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانور ذبح کرتے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی درکہ مثلاً ہماری آمد پر بھینٹ چڑھاتے ہیں جیسے توپیں داغی جاتی ہیں۔ صغیر (لیکن مجھے ان بے شمار بے زبان جانوروں کے قتل عام پر اپنے حقیقی جذبات و احساسات چھپانے کے لیے زبردست ضبط سے کام لینا پڑا۔

(ماخوذ بہفت روزہ پاکستان فیصل آباد ۱۲ جنوری ۱۹۸۱ء ص ۴ کلام ۲)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبارت کی قید اس میں غیر ضروری ہے۔ علاوہ انہیں ہم نے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات لکھی ہے جن کی اہل عبارت یہ ہے۔

وزیر اگر اھل رابر ذبح حمل کردہ شود پس  
ذبح بغیر اللہ ثم ادخواہ شد ذبح باسم غیر اللہ  
از کجا فہمیدہ شود تا دعائے این مردم حاصل  
شود پس دریں عبارت ابطال را بمعنی ذبح  
گو قتن باز بغیر اللہ را بجائے بام غیر اللہ نقتن  
قریب بہ تحریف کلام الہی میرسد  
(فتاویٰ عزیزی ص ۵۵۶ تفسیر عزیزی ص ۵۵۶ بقہ)

اور نیز اگر اھل کو ذبح پر حمل کیا جائے تو اس سے  
مراد ذبح بغیر اللہ ہوگی ذبح باسم غیر اللہ کہاں  
سے سمجھا گیا تاکہ اس (غلط کار۔ صغیر) شخص  
کا مدعی حاصل ہو سو اس عبارت میں ابطال کو  
ذبح کے معنی میں لینا پھر بغیر اللہ کر بھلے بام غیر اللہ  
قرار دینا کلام الہی کی تحریف کے قریب  
پہنچا ہے۔

ہم نے بخلاف مضاف بام غیر اللہ کو بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے (اور اس کا اقرار مولف مذکور کو بھی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں علیٰ طریق حذف المضاف کا ہر شائع۔ توضیح البیان ص ۲۱۵)  
مترادف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیزؒ

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جائے کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؟ اور پھر حضرت شاہ صاحبؒ کو اپنے کسی حفظ و ناظرہ اور قاعدہ کے دارالعلوم اور جامعہ میں داخل کر کے مبتدی طالب علموں کی صف میں بٹھا کر تعلیم دیتے تاکہ مبتدیوں میں حضرت شاہ صاحبؒ بھی ہمارے ہم جماعتی اور کلاس فیلو ہو جاتے اور عن طعن دونوں کو برابر ملتا علمی طور پر یہ کتنی بڑی بہ دینا جی ہے کہ اصل حوالے پی کر اور عوام الناس کی آنکھوں میں وصول ڈال کر اصل بات آشکارا ہی نہیں کی جاتی اور نزلہ صرف ہم پر گرتا ہے مگر ۔

جنا کو تم وفا سمجھے ستم کو ہم کرم سمجھے اور کچھ دل میں تم سمجھے اور کچھ دل میں ہم سمجھے  
 رہا مولف مذکور کا یہ کہ دروس کے معنی میں تفسیر ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے میں کون سا مانع ہے۔ الخ سو گذارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کرتے وقت خیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اکثر مفسرین کرامؒ نے اپنے زمانہ کے مشرکین کے مخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی حرام ہے جس کو تعجب لغیر اللہ کے لینے نامزد کیا گیا ہو اور شہرت دی گئی وہ جانور محض اس پڑیئت ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گنتے اور خنزیر کی طرح پلیدی آجاتی ہے اور بکیر پر صحر بھی ذبح کر کے سے وہ حلال نہیں ہوتا جس طرح کہ گنا اور خنزیر جیسا کہ چالاک۔ اور ہوشیار بلکہ منافق مشرک ایسا کرتے ہیں کہ ان سے عن انشاہ عبد العزیز الغرض ہمارے ہاں کسی تفسیر کا تو کوئی داعیہ ہے اور نہ مانع ہے یہ سب مولف مذکور کی کم علمی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلا وجہ ہمیں دروغ گو کہتے ہیں اور قلابازی کا طعن بھی دیتے ہیں حالانکہ وہ خود جبل مرکب کی وسیع فضا میں قلابازی پر قلابازی کھا رہے ہیں اور اسی شجہ و بازی میں انہیں لطف بھی آ رہا ہے کیونکہ ان کی متاع عزیز ہی شرک و بدعت۔ جہالت اہل حق سے بیزار اور پیٹ بازی ہے جو کسی بھی عقلمند پر بخفی نہیں ہے۔ مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرات مفسرین کرامؒ کی بیان کردہ جس صورت اور شق کو ہم نے مشہور کیا ہے اب بھی بیانگ دھل کہتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی مشہور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اُجھل کے لغوی معنی اور اہم رازی



علامہ نیشاپوری حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فقہاء کرام کی بیان کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے کلمہ گو شرک شرک میں بھی مخلص نہیں منافق ہیں بیل اسلام کا لگاتے ہیں اور اندر سے شرک کی پیید اور نجس شراب پیٹتے اور پلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ حضرات مفسرین کرامؒ نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مسموع ہے جیسا کہ مولف مذکور دجل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے مقتید ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ یہ ہیں۔  
 غرضیکہ مکہ اہل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت اللہ  
 ص ۱۵۲ نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن مفسرین کرامؒ نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً احنام وغیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ مکہ اہل یہ لفحیر اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شق کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ مقتید ص ۱۵۴۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائیں کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مولف مذکور کا کہیں جماعت مفسرین کی تحقیق کا منکر اور کنارہ کش بنانا اور اس مقبول طبقہ کے مقابلہ میں لاکھڑا کرنا کتنا بڑا ظلم اور کیسی واضح بددیانتی ہے۔

سچ بات کا انکار میں کیوں کر کر دے بت بے شک مجھے آتی ہے کبھی یاد خدا بھی کسی بھی عقل مند کو اس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی گنجائش

معصومانہ انداز

ہے کہ تحلیل و تحریم کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اللہ تعالیٰ

ہی کی صفت ہے اس کی دیگر صفات کی طرح اس میں بھی اس کا کوئی شریک و سیم نہیں۔ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام حلت و حرمت کو قطعیت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فقہاء کرامؒ اور ائمہ مجتہدینؒ جزئیات اور فروع کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح حلت کی دلیل بھی درکار ہوتی ہے لیکن فربق مخالفت کے مفتی عظیم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد شیعہ

نے شرک و بدعت کی حیثیت میں داخل ہونے کے لیے اور من مانی کرنے کی خاطر چور دروازہ کھلا رکھا ہے چنانچہ مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں قسم کھے ہو تو اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لازم معلوم ہوا کہ حلت کے معنی سے دلیل زمانہ کی جائے گی دیکھو نیز دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں پکارے پیٹ پر زور پڑے گی۔ صہد (بلکہ حرمت کے معنی پر دلیل لانا لازم ہے، اگرچہ وہابی ہم سے ہر چیز کی حلت پر دلیل مانگتے ہیں جس سے ہم سرسرقا صر ہیں۔ صہد) اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے (بلکہ دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہو جاتے ہیں۔ صہد) یہ اصول قرآن کے صریح خلاف ہے دیکھو ربیعہ اسی جانوروں کے حرم ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ انتہی بمقصد (ص ۲۳۲) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں الخ (ص ۲۳۳)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے حلوے مانڈے کے لیے کسی طرح چور دروازہ وا رکھا ہے تاکہ نتیجہ ساقواں۔ سوال۔ چلم۔ عرس۔ میلاد۔ گیارہویں اور غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی حلت وغیرہ صامن مانی کا روائی کے سلسلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے پیٹ مبارک کا ہر طرف ادھر رنگ میں خوب خوب انتظام ہوتا ہے اور ان کے اتاد محترم مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ التَّذَقُّقِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو (خازن) تو جو لوگ قرشہ۔ گیارہویں۔ میلاد شریف۔ بزرگوں کی فاتحہ۔ عرس۔ مجالس شہادت وغیرہ کی شریعی سبیل کی شہرت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے اور یہی بدعت و ضلالت ہے۔ بمقصد (خزانة العرفان ص ۲۳۳)

بفضلہ تعالیٰ چونکہ ہم نے راہ سنت وغیرہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں یہ

کنا چاہتے ہیں کہ ان تمام امور کی نصوص سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کرام و کما  
دین کے ہائے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان امور کو بدعت و ضلالت کہتا ہے لہذا ان امور  
کی حجت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گندگار ہے بلکہ اپنے لیے شارع ہونے کا منصب  
بھی ثابت کرتا ہے اور ان امور بدعیہ کو حلال کہنے اور کرنے والا محرف دین ہے اور اپنے لیے  
منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ راہزن ہے رہنما نہیں اس سے بڑھ کر اور گمراہی  
کیا ہو سکتی ہے؟ نعوذ باللہ تعالیٰ من ذلک ۔

مجھے ذخیرہ پنا دو مجھے سولی پہ لٹکا دو مگر میں راہزن کو رہنما کہہ دوں یہ مشکل ہے

نصوص شرعیہ سے یہ امر بالکل ثابت ہے  
**حجت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں** کہ جس طرح حرمت بلا دلیل ثابت نہیں

ہو سکتی اسی طرح حجت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ  
بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ  
الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا  
حَرَامٌ لِّتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ  
إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ  
الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ۝

اور نہ کہو اُسے جو تمہاری زبانیں جھوٹ بیان کرتی  
ہیں۔ یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر  
جھوٹ باندھو بے شک جو اللہ پر جھوٹ باندھتے  
ہیں ان کا بھلا نہ ہو گا۔  
(ترجمہ از خالص)

(پ ۱۴ - اہل - ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا صرحاً تذکرہ فرمایا ہے  
اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلائے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال  
اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھنا ہے اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت  
دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حجت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہنا کہ حجت کے مدعی سے  
دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعت اور رسومات بد کے اجراء کیلئے چور دروازہ

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مراد آبادی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ کر ایک طرفہ کاروائی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرف سے حلال چیزوں کو حرام بنا دیتے ہیں جیسے میلاد شریف کی شریعتی فاسخ۔ گیارہویں۔ عرس وغیرہ ایصال ثواب کی چیزیں جن کی حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام بدعت اور مکروہ ہونے پر محسوس دلائل شرعاً وارد ہیں دیکھیے راہ سنت وغیرہ۔ معذراً انہیں اس آیت کے حکم سے ڈرنا چاہیے کہ ایسی چیزوں کی نسبت یہ کہہ دینا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افترا کرنا ہے (ص ۱۳۴) ان امور کی حرمت و کراہت تو دلائل قاہرہ سے ثابت ہے دراصل آیت کہ میرے میں بیان کردہ حکم سے اُن لوگوں کو ڈرنا چاہیے جو اُن کو حلال کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افترا باز دھتے ہیں مگر عمل اس پر کہہ تے ہیں کہ اُن پھر کو تو ال کو ڈانٹے اور توقع یہ رکھتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ اور خادم دین سمجھیں جو دراصل ہادم دین ہیں۔

قبا پوشی کے پردے میں جو عیاشی کے رسیا ہوں  
میں ایسوں کو شیوخ و صوفیاء کہہ دوں یہ مشکل ہے

**سرفراز صاحب کا چوتھا شبہ** | یہ عنوان قائم کر کے مولف نے ذکر رکھتے ہیں کہ صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مصنف تنقید نے چوتھا اعتراض اس طرح کیا کہ راجا جانور ہوا کوئی اور شئی جب کسی ولی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انتہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریف اور دروغ گوئی کی اپنی آپ مثال ہے صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جانور دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو ناسزد کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجیے فرماتے ہیں یا وہ جانور جس سے اولیاء اللہ کو ثواب پہنچنا منظور ہو اس کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ ناسزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال اور

طیّب میں۔

فریقِ مخالفت کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں لکھتے ہیں کہ اگر یرنیت ہو کہ اس کا ثواب لوجہ اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر ذبح سے حرام ہوتا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۳)

اور اسی حزبِ معاند کے حکیم الامت لکھتے ہیں۔

بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے منیت سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصالِ ثواب کی بنا پر علت کا حکم فرمایا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۵) دیکھئے اہل تفتیش کے دو بخاروی مولویوں کے کلام سے بالتصريح یہ امر ثابت ہو گیا کہ جانور کو ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نامزد کیا جائے تو یہ حلال اور طیب ہیں اور یہی بات حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کیا ظلم اور صریح بیادنتی ہے کہ آپ کے اجارہ ور بہان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نذر مانا تو ہم اس بارے میں اپنا مسئلہ اکثرہ واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں کونقل نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصالِ ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذر مانا کر لے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذر مانا ہوں کہ میں فلاں جانور تیرے لیے ذبح کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا بزرگ کو پہنچائے تو اس کے حوا میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ انفاس العارفین ص ۱۴۴ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت والد ماجد، قصبہ ڈاسنہ میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کو گئے رات کا وقت تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری دعوت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھاکر جانا پھر حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ ساتھی اکتا گئے اس وقت ایک عورت اپنے سر پر چاول اور شیرینی کا طبق لیے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر مانی تھی کہ جس وقت میرا خدا نذاٹے گا۔ مخدوم اللہ دیا کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچا دوں گی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نذر پوری کی۔ اللہ اکبر کیا عجبتناک منظر ہے کہ اہل سنت پر نذر و نیاز کی اڑ میں شکم پوری کا الزام رکھنے والوں کے مزعوم اکابر نذر و نیاز کے چاول اور شیرینی کے انتظار میں بیٹھے ہیں اب مولوی سرخراز صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نذر جلب منفعت اور دفع مضرت کے اعتقاد پر مبنی نہ تھی ہم نے باقاعدہ ثبوت ہیمنہ پنچا کر ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں بارہ راست آپ کے اکابر آہستہ ہیں ہمیں کو خیر سے آپ ہمیشہ کوستے بہتے ہیں اب اپنی خیر لیجئے یا عھتیدہ بدیئے یا شجرہ نسب بدیئے ورنہ حرام خوروں کی معنوی اولاد بنیئے جو آسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ڈالیئے ہم تو آپ کی بہتری میں غوغا ہیں اور ہمیشہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین انہی بلفظ (ترشح البیان ص ۲۲ تا ص ۲۲)

**الجواب** پد ہم نے قارئین کرام کے سامنے مؤلف مذکور کی پوری عبارت نقل کی ہے تاکہ جواب کے سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے ذیل کے امور پر غور سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصالِ ثواب کا مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ اپنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو وہاں اھل کی بحث میں بلا تفصیل بیان کرنا خاص دہل ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ اور حضرت مولانا حکیم الامتؒ کے حوالے درست ہیں اور ہم ہی نے وہ تنقید متین میں نقل کیے ہیں اور ہمارے ہی شکار سے مؤلف مذکور نے استفادہ کیا ہے

(۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نام نہ کرنا تقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف ایصالِ ثواب ہی کے لیے ہے تو اپنے ماں باپ وغیرہ اقا رب کے لیے نامزدگی کیوں نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصالِ ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ محتاج ہیں؟ جاہل اور بھتیہ آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ماں باپ کس قاش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب و تعظیم سے تو مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرام کے نام پر وہ جانور وغیرہ نامزد کرتا ہے تاکہ اس طریق سے مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل عبارتیں پہلے گزر چکی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

(۳) خود مؤلف مذکور کے حوالہ سے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصالِ ثواب اور

نذر دو الگ الگ چیزیں ہیں ہاں بقول ان کے نذر کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضراتِ فقہاء کرامؒ کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی استلزام نہیں بلکہ نذر کی وہ صورتیں بالاجماع کفر ہیں کماثر

(۴) مولف مذکور کا یہ کہنا کہ - پھر یہ کیا عظیم اور صریح بیانیہ ہے کہ آپ کے احبار و رہبان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل باقی رہا اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسلک مرزا کثیرہ بیان کر چکے ہیں کہ تقرب علیٰ وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں الا جہل مرکب کا پلندہ ہے کیونکہ ہمارے احبار و رہبان بشمولیت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جائز کہتے ہیں اور تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو جانور و غیرہ کی حرمت اور خاشاک کی علت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تقرب لیا اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف تقرب علیٰ وجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پہلے اسوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضراتِ فقہاء کرامؒ کی تصریحات سے حرام ہیں کیونکہ اس صورت میں مقصود ضیافت نہیں ہوتی بلکہ تقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا تقرب علیٰ وجہ العبادۃ کوئی بھی نہیں کرتا نہ ان اکثر ظالموں اور فاسقوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے علت حرمت صرف تقرب ہے۔

(۵) بعض افعال ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والے جلا جلا کر یہ کہے کہ میرا یہ عقیدہ ہے اگر محض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیزؒ اتنی مقدار میں گوشت پر اکتفا کر لی جائے اور بازار سے خرید کر مسکین میں بانٹ دیا جائے جانور کو اولیاء کرامؒ کے نام پر نامزد کرنے والے کے دل میں اکثر یہ فتور ہوتا ہے کہ اس نامزدگی سے اس کا تقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب براری ہو گی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جانور ذبح کرنے والا زبان سے کہتا ہے کہ میں اس کی تعظیم اور تقرب چاہتا ہوں مگر اکی اس کا دل تو حضرت فقہاء کرامؒ کے تعظیم و تقرب ہی قرار دیکر جانور کی حرمت کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ کماثر

(۶) اہل حق صاف الفاظ میں یہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قربانی کر کے اس کا ثواب کسی دلی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب بڑی کا کوئی سوال نہیں ہوتا وَمَا أَهْلُ لَعْنَةِ اللَّهِ بِهِ کی اس شق میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب مقصود ہو وہ حرام ہے اور ایسے لوگ دنیا میں موجود تھے اور ہیں جو جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریق مخالف کے صدر الافاضل وَمَا ذُبِحَ عَلَى النَّصَبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دوسری وہ جو کسی تھان پر عبادۃ ذبح کیا گیا ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گرد تین سو ساٹھ پتھر نصب کیے تھے یہ صرف پتھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں بانیان کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے بخاری ص ۶۱۴ اور بروایت منہ احمد حضرت مریم علیہا السلام کا مجسمہ بھی تھا۔ البدایہ والنہایہ ص ۳۳۴ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بلغفہ (۱۵۶) اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور یہ تعظیم اور تقرب پیغمبر پر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریق مخالف کی یہ بے حد کوتاہ فہمی یا زہی ہٹ و صحری ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پتھروں اور بتوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کرام کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خارج کرتے ہیں اور یوں اپنے پیٹ کے لیے کھالے پینے کا سچو ردوازہ کھلا چھوڑتے ہیں کیونکہ کلمہ گو مسلمانوں کو بتوں سے تو کوئی لگاؤ نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے تو حضرات اولیاء کرام سے ہوتا ہے مشرکین مکہ نے بھی قمری سال کے تین سو ساٹھ دنوں کے حساب سے تین سو ساٹھ مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور مجسمے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیا چڑھا و وصول ہو سکے اور سال کا کوئی دن بھی ناعث نہ ہو یہی حال آج کے کلمہ گو



مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا سرس رچایا جاتا ہے اور کبھی کسی کا ناکہ دار سے نیار سے ہو جائیں اور بغیر کھانے کے پیٹ بھر لیت کی خوب تواضع ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ اللہ میں جو تین سو ساٹھ بت تھے وہ محض منہم اور بت ہی نہ تھے بلکہ انسانوں میں عظیم ترین مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے نام پر مجسمے تھے جن میں خصوصیت کے حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے کیا کہ اوپر باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق گذرتا تو یہ میں دیکھیں۔ یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرکین عرب کا یہ نظر یہ تھا کہ جن کے نام پر وہ ندیں بنیتے تھے (مذہبی عبادت ہے کھائے) اور جنہیں سجدے وغیرہ کر کے ان کی عبادت کرتے تھے۔ وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہمیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ہماری سفارشیں کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ  
ہم ان کی عبادت نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہمیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کھاتے ہیں اور اسی پہلو کو حضرات فقہاء کرام تقرب و تغلیم اللہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔

هَؤُلَاءِ شَفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللَّهِ  
کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے سفارشی ہیں اور اسی مافوق الاباب سفارش کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہا ہے جس کی مفصل باحوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی اندھی بھیت نہ کھنے والے موجود ہیں الغرض تقرب تغلیم اور ایصال ثواب کے لیے پتھروں اور بتوں کو ہی مختص نہیں کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے سمجھ رکھا ہے بلکہ ان بزرگ بستیوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے جن کے نام پر بت بنائے گئے اور اسی میں عمر بھر کی رہ ساری عمر کوئی عشق و ممان ہیں یوں۔ آخری وقت میں کیا خاک سماں پہنکے

دکھ چپ گپ | قارئین کرام کے سامنے ہم رسالہ ضیاء حرم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بڑان پور میں ایک مالدار آتش پر رہتا تھا وہ مذہب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا معقد تھا اپنے آپ کو آپ کا مرید

بتا تھا اور آپس کی محبت میں ہر سال قسم قسم کے کھانچا کر علماء اور فقرا کو کھلاتا تھا جب فوت ہوا تو ہندوؤں نے اس کی چتا بنا کر کھیلوں کو آگ لگا دی مگر آگ نے اُس کے بال تک نہ جلائے ہندو یہ دیکھ کر طرح طرح کے مشورے کھنسنے لگے آخر یہ طے پایا کہ اسے پانی میں پھینک دیا جائے جب پانی میں پھینک دیا تو حضرت غوث الاعظمؒ نے ایک بزرگ کو خواب میں فرمایا کہ فلاں بندہ میرا روحانی فرزند ہے جس کا نام مردان خدا کے نزدیک سعد اللہ ہے اسے پانی سے نکال کر غسل دو نماز جنازہ پڑھ کر دفن دو۔ انتہی بلفظ (ضیاء حریم رمضان، نومبر ۱۹۷۷ء ص ۱۳۹) قارئین کرام! غور فرمیں کہ جب ایک ہندو حضرت غوث الاعظمؒ کی محبت میں قسم قسم کے کھانے پکا کر علماء وغیرہم کو کھلانے کی برکت سے سعد اللہ بن گیا اور حضرت سیدنا شیخ عبدالحق درجیلانیؒ کا روحانی فرزند قرار پایا کہ نہ تو اس کو کسی مسلمان نے کلمہ پڑھتے اور نماز روزہ وغیرہ ادا کرتے دیکھا اور نہ کسی ہندو نے تو مسلمان کھلانے والے اگر حضرت کی محبت میں آکر گیارہویں شریف کے قسم قسم اور لہزیہ کھانے علماء وغیرہم کو کھلائیں تو ان کے سعد اللہ بننے اور روحانی فرزند کھلانے اور نجات یانے بحث میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ پھر انہیں نماز روزہ وغیرہ دین کے کاموں میں سقت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے؟ محض حضرت غوث الاعظمؒ سے تقرب پیدا کر لیا بیڑا پار ہے بس صرت علماء وغیرہم کو قسم قسم کے کھانے کھلا دیں۔ ہمارے ہاں نہ تو خوابوں پر دین کا مدار ہے اور نہ کوئی ہندو کسی ولی کا روحانی فرزند بن سکتا ہے فرق ثانی جانے اور اس کا کام۔ بقول اکبر۔

صبر خوداری دلیری حق پرستی اب کب ال رکھ لیا اچھا سا اک ہم اور مسلمان ہو گئے  
(۷) مؤلف مذکور نے انفس العارفين کا جو حوالہ نقل کیا ہے وہ ان کے دعویٰ سے بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ جالور کو ایصال ثواب کی خاطر اولیاء کرامؒ کے لیے نامزد کیا جائے والا اور اس واقعہ میں مذمانے والی یہ نہیں کہتی کہ چاول اور شیریں کا طبق میں نے مخدوم اللہ دیا کے لیے نامزد کیا ہے کیونکہ ولی اور بزرگ تو مخدوم اللہ دیہا ہیں بلکہ وہ بقول مؤلف مذکور یہ کہتی ہے کہ میں نے نذرانی بخشی کہ جس وقت میرا خاندان آئے گا مخدوم

اللہ دیکے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤں گی المہ تو یہ بیٹھنے والے نذر کا مصرف ہیں نہ کہ ان سے جلدِ شفقت اور دفعِ مضرت کا پہلو والہ ہے اور فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے جواز کی باحوالہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ ہماری قلبی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریقِ مخالف کے ہر فرد کو بشمولیتِ مؤلف مذکور دعوئے اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشنے تاکہ وہ فضولِ بھرتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبِ دہلیہ حضرات کو ہمارے مرموم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے یہ ان کی کوتاہی ہے وہ حضرات بجز اللہ تعالیٰ ہمارے بالیقین اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد آجکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۷ اولئک ابائی فہمئذی بمثلہم اذا جمعت یا جبریل الجامع  
مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ۔ آپ کے نتوای کی زو میں براہِ راست آپ کے اکابر آہے ہیں المہ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبِ دہلیہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہمیں اس پر بڑا فخر ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ وہ حضرات فریقِ مخالف کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے ہاں جب ان کی کسی جمل یا مبہم عبارت سے فریقِ مخالف کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے پیٹ مبارک کو کوئی رسدِ بہیم پہنچتا ہو تو پھر بادلِ خواستہ وہ ان کے اکابر بن سکتے ہیں۔ کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلتی اور چلتی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر ان کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ حرام خورد و کاٹل ہے اور ہم ان کی معنوی اولاد ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے بیان سے واضح ہے۔ قارئین کہ ام اس کو غور سے پڑھیں عیاںِ راجحیاں۔

(۹) بلا شک نذر نادر کے خیال میں جلدِ شفقت اور دفعِ مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقتہً جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایاتی ابن آدم النذر بشئ الحیث یحذرہ (بخاری ص ۲۸) کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کہ سکتی ہے ہوتا وہی جو غورِ خدا ہو۔ لیکن اس طریق سے نبیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جب بھی نذر مانا ہے تو خدا تعالیٰ

ہی کیلئے مانتا ہے یہاں اس واقعہ میں اُس بی بی نے بھی ایسا ہی کیا ہے ہاں اُس نے اپنے خیال میں اس زندہ کے مصارف اور تنصیف کیے ہیں کہ حضرت مخدوم اللہ دُعا کے دربار میں بیٹھے اُن کے کام مضر ہیں اور اس طرح اُس نے اپنی نذر پوری کی بیٹھے دلائل سے تو اُس نے جلبِ منفعت کی امید والبتہ رکھی اور نہ دفعِ مضرت کی آرزو مولفِ مذکور اللہ اکبر کا نعرہ مار کر بلا وجہ خوش ہو رہے ہیں اُن کا کوئی مقصد بھی کسی حوالہ سے پورا نہیں ہوا اُن کے لیے تو یہ جائز و رد کرنا زیادہ مناسب ہے کہ ۔

اے میرے باغ آرزو کیا ہے باغِ دائے تو

کہیں تو گوہر ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

یہ عنوان قائم کر کے مولفِ مذکور لکھتے ہیں کہ ۔

**سرفراز صاحب کا پانچواں شبہ** | صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مولوی سرفراز صاحب

کی پانچویں تحریف ملاحظہ فرمائیں ۔ خامشاً مولوی نعیم الدین صاحب نے جو لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلُ بَدَاہِہ کو اگر وقتِ ذبح کے ساتھ متقیہ نہ کریں تو مَا ذَکِیْتُہ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جانور جو بغیر وقتِ ذبح میں غیر خدا کے نام سے موسوم رہا ہو وہ اِلَّا مَا ذَکِیْتُہ سے حلال ہوگا یہ محض جہالت کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشیاء کے ساتھ ملحق نہیں بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے ثَلَاوَمَا أَكَلَ السَّبْعُ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہو تو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار جانور جو خود بخود بدونِ ذبح کے مر چکا ہو وہ حرام سے مگر ہاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو تو وہ حلال ہو جائیگا ۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) جب جانور مردار ہو چکا ہو تو پھر ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے ؛ اور خنزیر کیسے کس طرح ذبح سے حلال ہو سکتا ہے ؟

انتہی کلامہ تنقیہ متین ص ۱۴۵ (و طبع دوم ۱۴۵) مولوی سرفراز صاحب نے یہ جاہلانہ اعتراض کر کے صدر الافاضل کی طرف جو گند اچھا لایا ہے اس نے ان کی عاقبت کے اس طرح پلید اور خشن بنا دیا ہے کہ وہ ذلت کی نگاہوں میں بھی رسوا ہو گئے ۔

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے توباً مخصوص مردار اور خنزیر کو استثناء لاحق کیا اور نہ بالعموم یہ فرمایا کہ تمام مذکورہ اشیاء کو استثناء لاحق ہوگا حتیٰ کہ میتہ اور خنزیر کو بھی لحوق استثناء لازم آئے۔ پس مولوی سرخس صاحب نے جہالت عناد اور دروغ گوئی کے پیش نظر جو صدر الافاضل کے کلام پر یہ رد کیا ہے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشیاء سے ملحق نہیں یہ اُس وقت وارد ہوتا جب صدر الافاضل نے سب اشیاء کے ساتھ لحوق استثناء کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض اہل بدعت و اہل بدعتیہ امور کے ساتھ استثناء کا لحوق کل کے ساتھ لحوق کو مستلزم ہے تو پھر یہ استدلال مشترک ہے کیونکہ بعض امور (وَمَا أَكَلِ السَّبْعُ) کے ساتھ لحوق استثناء تو آپ بھی مانتے ہیں مگر یہ مولوی سرخس صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبادت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلفہ سے لیکر وَمَا أَكَلِ السَّبْعُ تک پانچ چیزوں کو استثناء لاحق کرتے ہیں اور جنوں نے تصریح کی ہے کہ دم۔ میتہ۔ خنزیر اور وَمَا أَكَلِ لَغَيْرِ اللَّهِ بِدْع کو استثناء لاحق نہیں تو عرض یہ ہے کہ وَمَا أَكَلِ لَغَيْرِ اللَّهِ بِدْع کو جن مفسرین نے استثناء لاحق نہیں کیا وہ مَا أَكَلِ کو مَا ذَبَحَ پر محمول کرتے ہیں پس اِنَّ مَا ذَكَّيْتُمْ لاحق کرنے کا مفاد جب مَا أَكَلِ سے حاصل ہو گیا تو اب اِنَّ مَا ذَكَّيْتُمْ کا لاحق کرنا محض تحصیل حاصل ہے اور یہ بات اس مضموم میں صریح ہے کہ اگر مَا أَكَلِ کو ذبح پر محمول نہ کیا جائے تو اب اس کو اِنَّ مَا ذَكَّيْتُمْ کا لحوق صحیح ہوگا کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے۔

اب ہم آپ کے سامنے عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ کے استاد گرامی ملا بیون رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیرات احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے وَمَا أَكَلِ بِدْع کو اِنَّ مَا ذَكَّيْتُمْ کے لاحق نہ ہونے کی علت اِھْلَکَ لِمَعْصِي ذَبَحَ ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (ہم نے مولف مذکور کے ترجمہ پر یہی اکتفا کی ہے۔ صفحہ ۱۰۱) اور ما تقدم سے استثناء کرنا جائز نہیں یعنی مردار خون لحم خنزیر اور مَا أَكَلِ لَغَيْرِ اللَّهِ بِدْع سے جس طرح اس پر علامہ زاہدؒ نے نص قائم کی ہے کیونکہ یہ اشیاء لہذا تا حرام میں جنہیں کسی حال میں علت لاحق نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استثناء رکے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے  
نیز ان امور میں ذبح کا معنی غیر متصور ہے کیونکہ مردار تو بلا ذبح کھر گیا اور خون کا مذبح نہ ہونا بالکل  
ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح ہونے کے لیے ان کا ذکر کیا گیا ہے کہ  
استثناء کی حاجت نہیں اور مَا أَهْلًا لِّعَنِیْ اللّٰہِ بِہِ لَآ مَا ذَکَّیْتُمْ  
لاحق کر کے دوبارہ ذبح کرنا کس طرح متصور ہو سکتا ہے؟

منصف مزاج آدمی کے لیے ملا حیون رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا وافر  
مواد موجود ہے البتہ خواہ مخواہ کی ضد اور عناد کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ اور اگر  
مولوی سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ شبہ رہ گیا ہو تو یحییٰ اب تفسیر روح المعانی سے سلام  
آلوسی کی صریح نص پیش کرتے ہیں کہ یہاں استثناء وَمَا أَهْلًا لِّعَنِیْ اللّٰہِ بِہِ  
کی طرف راجع ہے چنانچہ علامہ آلوسیؒ آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علی کریم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت  
میں استثناء تمام محرمات کی طرف راجع ہے سوائے چیزوں کے جو ذکاة کو قبول نہیں کرتیں  
اور وہ یہ ہیں مردار۔ لحم خنزیرہ خون اور جس کو درندے نے کھپائی لیا ہو اور اس کے کھانے  
کے بعد جانور زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں در چیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا ہے۔  
حضرت علیؑ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چار کی طرف استثناء راجع  
نہیں ہے (۱) مردار (۲) خون (۳) لحم خنزیرہ اور (۴) درندے کا کھایا ہوا اور جن پانچ چیزوں  
کی طرف حضرت علیؑ اور ابن عباسؓ نے استثناء راجع کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) مَا أَهْلًا لِّعَنِیْ اللّٰہِ بِہِ  
اللّٰہِ بِہِ (۲) مَخْنَقَۃ (۳) مَوْقُوذَۃ (۴) مَسْتَوِدَۃ (۵) نَطِیْحَۃ۔ اس حوالے  
سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی، حضرت علیؑ  
اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أَهْلًا لِّعَنِیْ اللّٰہِ بِہِ لَآ مَا ذَکَّیْتُمْ  
کا استثناء لاحق کیا ہے اور اس لحوق پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے  
فریق مخالف کے مفسر کی قرآن دانی حقیقت یہ ہے کہ جب ان خوف خدا سے بے نیاز

سوجھائے اور بدعات کا کشیدائی بن جائے اور میں مانی کار دایوں میں آئے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر پھٹو کر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ اور عند الناس رسوا ہوگا (تقیہ متین ص ۱۴۹)  
اب آپ ہی سوچئے کہ ٹھوکر دوں پر ٹھوکر میں کون کھارہا ہے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا  
حصہ اور حقہ رہے مجد اللہ ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ بخیر و دور کر دیا ہے۔ جو  
سرفراز صاحب کی مجرمانہ جسارت اور سچی کاذب کا حاصل تھا حلقہ لعنت میں گرفتار گھڑی  
کے ذمہ میں سوائے کذب و افتراء کے اور سبھی کیا؟

جس سے وہ اہل حق کے سامنے آسکیں انتہی بلفظ (توضیح البیان ص ۲۲۷ تا ۲۳۱)  
الحجواب بدہم نے مولف مذکور اور ان کے دیگر حواریوں کی طرح یہ طریق اختیار نہیں کیا  
کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارتوں کو لے لیا جائے اور باقی تمام باحوالہ ٹھوس عبارتوں  
سے لاجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر مادر یا گیارھویں شریف کا لذیذ حلوہ سمجھ کر ہضم کر  
لیا جائے تقیہ متین کے اول سے لیجئے آخر تک کفر ٹھوس حوالے مولف مذکور کو جواب کے لیے  
للاکارتے ہیں اور انشاء اللہ العزیز تاقیامت لاکارتے رہیں گے جن کو نہ تو انہوں نے عوام کے  
سامنے پیش کرنے کی جرأت ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب دے سکے ہیں صرف سستی شہرت  
حاصل کرنے کے لیے تقیہ متین کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے  
لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بخوبی یہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ مولف کو  
بڑی طرح اپنی مذموم کاروائی میں ناکام ہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر  
عاجز آکر اور یقیناً قاصر ہو کر براہ فرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب دینے کے  
بجائے رُخ ہی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب لکھ کر عوام الناس  
کو دھوکہ دہی کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط زیست و صحت اتمام البرہان کے بقیہ  
حصوں کی تکمیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام مولف مذکور کی جہالت  
اور عاجزی کا بخوبی اندازہ لگائیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے گو وہ طبعی طور پر اس کو  
پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے تاکہ ان کے علمی بھرم کی حقیقت آشکارا

نہ ہو لیکن ۔

یہ دستور زبان ہندی ہے کیا تیری محفل میں یہاں قربات کرنے کو ترستی ہے نہاں میں  
مولف مذکور نے اپنی طویل اور لایعنی عبارت میں بہت سی علمی ٹھکر کریں کھائی ہیں جن  
میں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں ترجموں کو حرمت میں شامل کیا گیا (۱۵۵)  
(توضیح الیمان ص ۲۳) اور ان کے صدر الافاضل لکھتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا  
گیا (۱۵۵) اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ لکھتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں  
کی حرمت کا ذکر فرمایا (۱۵۵) (نور العرفان ص ۱۶۹) قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے  
برادرگوں کی اُردو تفسیروں سے ناواقف ہو اور باوجود ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب  
میں مبتلا ہو کر دفاع کرتا ہو وہ عربی تفسیریں سمجھنے کے اہل کب ہو سکتا ہے؟ اور ان کے سمجھنے  
کی استعداد اُس میں کیسے آسکتی ہے؟

(۲) مولف مذکور پہلے تو لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ کی استثناء  
کاسب اشیارہ مذکورہ کے ساتھ حقوق کا دعویٰ نہیں کیا۔ جس میں وَمَا اُهْلٌ لِّغَيْرِ اللّٰهِ بہ  
بھی شامل ہو (مصلحہ ۲۳۸) اور آگے لکھتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی  
حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا اُهْلٌ لِّغَيْرِ اللّٰهِ بہ اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ  
کا استثناء لاحق کیا ہے (ص ۲۳۸ و ۲۳۹)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن بقول مولف  
مذکورہ ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھٹا تعارض ہے مگر کسی بھی ذی شعور سے  
مخفی نہیں کہ استثناء کے حقوق کی نفی بھی ہے اور اثبات بھی۔

(۳) وَمَا اُهْلٌ کو اگر وَمَا ذَكَّيْتُمْ پر اس لیے حمل کیا جائے کہ مخلص مشرک ذبح کے  
وقت کھل کر اپنے معبودوں کا نام ذبح کے وقت لیتے تھے اور اسی کا اُن میں رواج تھا  
تو بجائے کیونکہ وَمَا اُهْلٌ کی ایک شق یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرامؒ کے



دور میں اسی کا رواج تھا۔ کیونکہ اُس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انہوں نے بنا بر شرت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ مُراد ہو کہ مَکَا اُھْلُ کا معنی مَآذِج ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (کھامڑ) یہ قرآن کریم کی تحریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

مولف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اُن حضرات محضین کرام (مثلاً امام رازی ع سلام فیثا پوریؒ شاہ ولی اللہ صاحبؒ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اور صنف اکلیل وغیرہ) کا تذکرہ بھی صراحت سے کرتے جن کے بعض حوالے تنقیہ متین میں موجود ہیں جو مَکَا اُھْلُ کو مَآذِج پر محمول نہیں کرتے بلکہ شرت مینے اور نامزد کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک اَللّٰھُ ذِکَیْنَتُھُمْ کے ساتھ لاحق کرنے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی۔ مولف مذکور نے ایک طرفہ کاروائی کیوں کی ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ علماء کی عبارت میں مضموم مخالفت معتبر ہوتا ہے (۲۳) یہ قول ان کا بھل اور مبہم ہے مضموم مخالفت کے حجت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ وغیرہ کی کتابوں میں غاسی بحث ہے۔ علامہ ذہابریؒ تو فرماتے ہیں کہ وَاَفْکُ الْحَنِيفَةِ وَالْمُعْتَزِلَةِ (نبراس ص ۲۵) کہ حضرات احنافؒ اور معتزلہ مضموم مخالفت کی حجیت کے منکر ہیں مگر محضی کہتے ہیں کہ سارے احنافؒ منکر نہیں بلکہ بعض صکر ہیں کچھ بھی ہو یہ مسئلہ اختلافی ہے جو بطالع مولف مذکور کو معلوم نہیں۔

(۵) حضرت عالمگیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد محترم حضرت ملا جیون رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات احمدیہ میں مَکَا اُھْلُ کا معنی مَآذِجِج نقل کیا ہے اور اس سے مراد روم۔ لحم خنزیر اور وَھَا اُھْلُ لَعْنِیْدُ اللّٰہِ پدہ کو خارج کیا ہے جو بجا ہے کیونکہ بحوالہ یہ بات پہلے گزری چکی ہے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت اپنے معبودوں کا نام لیتے تھے لیکن ہوشیار چالاک پیٹ پرور اور منافق مشرک جانور کو نامزد کو ولی کے نام پر کرتے ہیں جس میں کئے اور خنزیر سے بڑھ کر عباثت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اسی طرح حضرت ملا جیون نے مَکَا اُھْلُ کے معنی نامزد کرنے

کے بھی کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلٌ بِهِ لِعَيْنِ اللَّهِ مَعَهُ  
وَمَا أَهْلٌ بِهِ لِعَيْنِ اللَّهِ مَعَهُ  
فَرَجَّ بِهِ لَا سَمْعَ غَيْرِ اللَّهِ مِثْلَ  
فَرَجَّ بِهِ لَا سَمْعَ غَيْرِ اللَّهِ مِثْلَ  
لَاتٍ وَعُزْرَتِي وَأَسْمَاءُ الْأَنْبِيَاءِ وَغَيْرِ ذَلِكَ  
لَاتٍ وَعُزْرَتِي وَأَسْمَاءُ الْأَنْبِيَاءِ وَغَيْرِ ذَلِكَ  
(تغییرات احمدیہ ص ۲۹)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

أَوِ الْفَسْقِ الَّذِي ذَبَعَ بِهِ لَا سَمْعَ  
أَوِ الْفَسْقِ الَّذِي ذَبَعَ بِهِ لَا سَمْعَ  
عَنِ اللَّهِ مِثْلَ اللَّاتِ وَالْعُزْرَتِ  
عَنِ اللَّهِ مِثْلَ اللَّاتِ وَالْعُزْرَتِ  
وَعَنِ ذَلِكَ الْخ (ص ۲۶۵)

دونوں جگہ موصوف لاسم غیر اللہ کا جملہ بولتے ہیں باسم غیر اللہ کا لفظ نہیں بولتے اور پہلے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب سے لَعْنِ اللہ اور بَعْنِ اللہ کا فرق نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت ملا جیون کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر اللہ میں صرف پتھر اور بت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پر مصر ہیں اور اسی کی رٹ لگاتے رہے ہیں بلکہ غیر اللہ میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم کلہ تر توجیہ وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لات آدمی کا لقب تھا اور عورتی ایک پابری تھی۔ الغرض حضرت ملا جیون کی نقل کردہ عبارت مولف مذکور کو مفید نہیں اور ہمیں کسی طرح بھی مضرت نہیں کیونکہ جس طرح الْأَمَّا ذَکَيْتُمْہ کی استثناء کے وَمَا أَهْلٌ بِهِ کو لاحق نہ ہونے کی علت اصل معنی ماذنح سہاسی طرح اس کا حرام لہذا نہ ہونا بھی علت ہے اور ان کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں لَانْ هَذِهِ الْأَشْيَاءُ حَرَامٌ لِذَاتِهَا لَوْ يَلْحَقُهَا أَكُلٌ فِي حَالٍ مِنَ الْأَحْوَالِ اور ایک چیز کی متعدد اور مختلف علتیں بھی ہو سکتی ہیں جیسے حرارت کے لیے آگ اور سورج مولف مذکور کی علتیت پر نہایت ہی تعجب ہے کہ وہ حضرت ملا جیون کی عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے کیونکہ یہ اشیاء لہذا حرام ہیں جنہیں کسی حال

میں جلت لاحت نہیں ہوتی الحروف لَ ا نَ ہذہ الاشیاء الخ سے ایک واضح علت کو نظر انداز کر گئے ہیں اور طعن یوں دیتے کہ ممکن ہے مولوی سر فزاد صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو جائے تاہم انہیں تو معصوم ہے اور نہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ انہوں میں حضرات اہل کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصولاً کسی اور کو معصوم سمجھتا ہے لیکن بحمد اللہ تعالیٰ حضرات مفسرین کرام کی تعمیریں اور دیگر دینی علوم کے سمجھنے کی اہلیت رکھتا ہے و ذلک فَضْلُ اللّٰهِ یُؤْتِیْہِ مَن یَّشَآءُ۔

(۶) مولف مذکور نے علامہ آلوسی کا جو حوالہ حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ اس کے آخر میں خود انہوں نے علی نقی سے ابقائہ علی ظاہرہ (اصل عبارت علی الظاہر ہے روح المعانی ص ۵۹۶) کا جملہ بھی نقل کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو بالکل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا ہے؟ خیر وہ جانتیں اور ان کا کام۔ علامہ آلوسی و ما اھل بدیع اللہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

ای ما وقع متلباً بہ ای بذبحہ	یعنی وہ جانور کہ اس کے ذبح سے غیر اللہ تعالیٰ
الصوت لغير الله تعالى واصل	کی آواز اور شہرت و اہم ہو یعنی غیر اللہ کے
الاھلال عند کثیر من اھل	لیسے نامزد ہوں اور اکثر اہل لغت کے نزدیک
اللغة رؤیة الھلال لکن لما	الھلال کے معنی چاند دیکھنا ہے لیکن یہ عادت
جرت العادة ان یدفع الصوت	جاری ہے کہ جب چاند دیکھا جاتا ہے تو تجکر
بالتکبیر اذا رؤی الھلال	کے ساتھ آواز بلند کی جاتی ہے تو اس وجہ
معتی بذلک اھلا لروح المعانی ص ۵۹۶	سے اس کو الھلال کہا جاتا ہے۔

اس عبارت میں الھلال کے لغوی معنی کو ملحوظ رکھ کر کہ شہرت اور نامزدگی کے میں وہ فرماتے ہیں کہ جانور کی ذبح کا مقصد الصوت لغير الله تعالیٰ یعنی ذبح غیر اللہ کی خاطر ہو لہذا لغير الله تعالیٰ کا جملہ بولتے ہیں بغیر اللہ تعالیٰ کا نہیں بولتے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ



اور بہتان ہے اور اللہ تعالیٰ کے فصیح و بلیغ کلام پر ایک قسم کا ظلم ہے اور تحریف کلام الہی ہے۔ جیسا کہ خنزیر (جو اسی عبارت میں بدستور محرکات میں شامل ہے) ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوتا اگرچہ اس پر بسم اللہ بھی پڑی جائے کیونکہ وہ حرام لذاتہ ہے اسی طرح غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے مشہور اور نامزد کیا ہوا جانور بھی محض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی طور پر اس کا تذکیہ اور ذبح ہو تو علی الرأس والعین یہی ان حضرات کی مژدہ ہو سکتی ہے اور وہ یونہی ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ایسا کرنے والا اپنے باطل نظریہ سے تائب ہو کر اُسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے چونکہ اس جانور کی حرمت خنزیر اور کتے کی طرح لذاتہا تو ہے نہیں کیونکہ فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے اس کی حرمت بغیر صابہ ہے کہ وہ غیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ رفع ہو جائے تو حلت لوث آئے گی اور شرعی تذکیہ کے قاعدہ کے مطابق اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ کی استثنا اُسے لائق ہو سکتی ہے اور یہ بات محل نزاع سے خارج ہے نزاع صرف اس نکتہ میں ہے کہ وہ جانور غیر اللہ کے لیے نامزد بھی ہو اور پھر اس کو استثنا بھی لائق ہو اور وہ اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ کی استثنا کے تحت حلال بھی ہو جائے جیسا کہ بظاہر مولف مذکور کا باطل مدعی ہے ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مولف مذکور کو شرعی باریکیاں سمجھنے کی توفیق بخشے۔

**دین کی کمی اور عقل کی خامی** | فرقی مخالفت کے صدر الاناضل اور مفتی احمد یار خان صاحب وغیرہ بزرگ اپنی تغیروں میں وَمَا أَهْلُ لَعْنِ اللّٰهِ بِہ کی تغیر میں اختلافات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام کے ایصال ثواب کے لیے نامزد کیا ہوا بکر وغیرہ اور اسی طرح ویسے اور حقیقتے کا بکر وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصال ثواب اور ولیمہ اور حقیقتہ کے بجائے وغیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا أَهْلُ لَعْنِ اللّٰهِ بِہ کو صریح الفاظ کے ساتھ اَتَمَّا حَرَّمَ عَلَیْکُمْ آیت (پ۔ بقدرہ ۲۱) (وچپ۔ النحل ۱۵) اور حُرِّمَتْ عَلَیْکُمْ آیت (پ۔ المائدہ ۱) کے تحت ذکر کر کے محرکات میں داخل کیا ہے

پھر صَٰ اُھل کی تفسیر میں ایصالِ ثواب۔ دلیما اور عقیقہ وغیرہ کے بچوں کا ذکر چھپ چکا ہے؛ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال و طیب سے ہوئی؛ معاذ اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور عقل کی خامی کا یہی نتیجہ ہو سکتا ہے جو بالکل عیاں ہے مولف مذکور سے گزارش ہے کہ ۔

ان مسائل میں ہے کچھ ثروت نگاہی درکار یہ حقائق ہیں تماشا سنے لب بام نہیں  
(۷) راقم انہم نے فریقِ مخالف کے مفسر پر جو تنقید کی ہے اور ان کی قرآن دانی پر جو گرفت کی ہے وہ بجز اللہ تعالیٰ بدستور باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص بغیر اللہ اور بغیر اللہ اور لاسم غیر اللہ اور بام غیر اللہ کے فرق کو نہیں جانتا اور جو شخص صَٰ اُھل کے لغوی معنی سے ہی ناواقف ہے اور جو شخص صَٰ اُھل کا مصداق صرف چمچ اور بہت قرار دیتا ہے اور حضراتِ امینِ کرام اولیہ عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے خارج کرنا ہے اور جو شخص صَٰ اُھل کی تفسیر میں شہرت اور نامزد کرنے کی مشورہ تفسیر سے جو تفسیروں (مثلاً تفسیر کبیر۔ تفسیر نیشاپوری تفسیر طبرانی اور تفسیر عزیزی وغیرہ) میں منقول ہے ناواقف ہے یا تجاہل عارفانہ سے کام لے رہا ہے اور جو شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کے واقعی پہلو کو جھینکا مٹتی ایصالِ ثواب قرار دیکر ہے۔ اور حرام کی تفسیر حلال اور طیب سے کرتا ہے اور جو شخص ثواب کے مستحقین (مثلاً ماں باپ وغیرہ) کی بجائے حضراتِ اولیاء کرام کے نام پر ہی ایصالِ ثواب کی تلقین کرتا ہے جو بفضلہ تعالیٰ ہمارے ایصالِ ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص وَ مَا اُھلٌ بِہِ لَغَیْبِ اللہ کو عقیقہ اور ویسے کے بچے اور دُبنے کے مساوی قرار دیتا ہو اور جو شخص صَٰ اُھل کو وقتِ ذبح کے ساتھ مقید کرنے پر ہی مقرر ہو اور دوسری شق کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہو اور جو شخص یہ حصر بیان کرتا ہو کہ۔ اس آیت میں صرف اُسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو (بلفظ ص ۱۵۵) گریبان کے نزدیک ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لینا ہی حِلّت کی شرط ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہ لُبی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تعالیمِ معتبرہ کے خلاف ہے (حالاتِ اہل حق اس تفسیر کو بھی ماننے اور غلط رکھتے ہیں اور شہرت اور نامزدگی کی

محقق اور معتبر تفسیر کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں جو معتبر اور مستند تفسیر سے ثابت ہے۔ جیسا کہ تنقید ستین اور اتمام البرہان کے محسوس حوالوں سے واضح ہے۔ یہ اور اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے شخص کی قرآن دانی کا رد نایکوں نہ رویا جائے؟ اب فیصلہ قارئین کرام کے ہاتھ میں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ سرخرو کی کس کی قیمت اور مقدار میں ہے؟ اور دینی و دنیوی رسوائی کس کا خاصہ لازمہ ہے؟ صد افسوس کہ قرآن کریم نبی مجرب کتاب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روشن شریعت کو بھی ان لوگوں نے بدعات رسومات اور پیٹ پروری کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔

ربیکا یہ قیامت تک سلامت معجزہ اُن کا وہ قرآن میں نور ہدایت لے کے آئے ہیں

**سرفراز صاحب کا چٹھا شبہ** | ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کی جھٹی جبارت ملاحظہ ہو ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر چُن چُن کر بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے اپنے ماں باپ اور دیگر اعزہ واقارب کو جو نفس الامر میں ثواب کے زیادہ محتاج ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا؟ انتہی (تتقید صفحہ ۱۳۹) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بزرگوں کے عداوت سے در نہ رشتہ داروں اور بزرگوں اور وارثوں کو بھی ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ یہ لغو اعتراض مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کر چکے ہیں اور اس کے جواب میں مکمل تفصیل ہم نے **وَمَا دَرَقَتْنَهُمْ يَشْفِقُونَ** کی بحث میں پیش کر دی ہے۔

مولوی سرفراز مار کھانے کے شوق میں بار بار پیٹے ہوئے معدوں کو آگے بڑھاتے ہیں اور اب کی مار کی گردان سے اپنے آپ کو طفل قلیاں دینا چاہتے ہیں انتہی بغض (توضیح صفحہ ۲۳) الجواب: قارئین کرام بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مولف مذکور نکتہ شناسی سے قطعاً محروم ہیں اور بالکل سلی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر علمی مار کھاتے ہیں اور رسوائی کا زیور پہنتے ہیں اور پھر شرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کرام خود امور ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال ثواب کے بارے میں کی کجہ اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے مطابق ایصال ثواب کے قائل ہیں اور راہ سنت وغیرہ متعدد کتابوں میں ہم نے اس کی باحوالہ

بحث کر دی ہے، یہ بات ہم نے وَمَا أَهْلَ لَعْنِی اللہ بے کی بحث میں کسی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت ذریعہ مخالفت کے صدر الافاضل پر بستہ سورتوں کی توں اور دوں کی دوں باقی ہے چنانچہ وہ وَمَا أَهْلَ لَعْنِی اللہ کی تفسیر میں ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ یا جن اولیاء کے لیے ایصالِ ثواب منظور ہے ان کا نام لیا جائے (۲۹ ص) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ جانور جن سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا حفظ اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں (۵۵ ص) ان کی ان عبارات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت، تاہنوز باقی ہے کہ اگر وَمَا أَهْلَ سے مراد ایصالِ ثواب ہے تو یہ مستحقین کو کیوں اس نہیں آتا اس کا مصداق حضرات اولیاء کرامؑ ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدر الافاضل کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اولیاء اور مالِ باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کے نام پر نامزد کردہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضرات اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدر الافاضل بخوبی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مالِ باپ اور اعزہ و اقارب سے اُس تقرب کے حاصل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اُن کے لیے تیجہ وغیرہ کے ایصالِ ثواب میں دودھ پھل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں تو پانی ہی کھایت کہ لی جاتی ہے اور یوں اُن کو طرہ دیا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر بھرے اور دُسنے کون نامزد کر لے ہے۔ اس لیے حضرات اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی گئی کہ ان سے عوام کی تحقیرت (بلکہ بعض کی اندھی تحقیرت) ہوتی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا کھانے پینے کا صیغہ برقرار ہے گا۔ اور پہلے ضیاءِ حرم کے حوالہ سے ایصالِ ثواب کے مستحقین میں علماء کا لفظ بھی گزر چکا ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

بزمِ غزلِ ایصالِ ثوابِ نذرِ منت کی اصل وجہ | مولف مذکور اور اُن کے اکثر  
ہمنوا سقّی ایصالِ ثواب کا ہفتی



اور مرقح لفظ بطور مجتہار کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام خدا کی اختیارات سے متصف ہیں اس لیے ان کے لیے ایصال ثواب اور نذر و منت سے ان کا تقرب حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ پوری کر دیتے ہیں ان کے اعظم حضرت کے حوالے تو اپنی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے دو مسلم بزرگوں کے حوالے مزید ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ان کے مولانا امجد علی صاحب اپنی مشہور کتاب بہار شریعت میں لکھتے ہیں۔ تختہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہان میں ان کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہان ان کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے محکوم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے ملاوت سنت سے محروم ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور کے زیر فرمان جنت و نار کی کنجیاں دست اقدس میں سے دی گئیں رزق و خیر اور ہر قسم کی عطائیں حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے احکام و شریعت حضور کے قبضہ میں کر دیے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں علم فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں حلال کر دیں اور جو فرض چاہیں معاف فرمائیں۔ بلفظ (بہار شریعت حصہ اول ص ۲۲)

(۲) مؤلف مذکور نوعمر اور محدود مطالعہ کے دلدادہ ہیں اس لیے ان کے معلومات کے لیے عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گز سے ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت کے منظر عظم تصور ہوتے تھے جن کا نام نامی مولانا مولوی محمد حسرت علی صاحب تھی حنفی قادری بریلوی تھانہوں نے حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی کی نفع تر اور مفید عوام و خواص کتاب بہشتی زیور کا رد لکھا ہے اس کا نام ہے اصلاح بہشتی زیور اس کی تشبیہ اور اعلان کے لیے یہ الفاظ اختیار کیے گئے ہیں۔ اس میں انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیادقت دینے، نذر و منت ماننے، ان سے مدد چاہنے، انہیں پکارنے یا رسول اللہ یا علی یا عیسیٰ وغیرہ

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا محتار سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے۔ اُن کے نام کا جانور پانے چھوڑنے، ذبح کرنے۔ اُن کے نذرات پر عرس کرنے۔ چراغ جلانے۔ چادر مٹائی علوہ لٹکے وغیرہ چڑھالے۔ اُن کے نام کا وظیفہ کرنے۔ روزہ رکھنے۔ بازو پر پیسہ باندھنے۔ اُن کی دوحائی مینے۔ خدائی رات کرنے۔ کسی جگہ کا ادب و تعظیم طواف و سجدہ کرنے۔ کسی کے سامنے جھکے۔ کھڑا کھینے۔ عبد البی۔ غلام رسول۔ نبی بخش، علی بخش۔ غلام فی الدین وغیرہ نام رکھنے لگے میں کلایا ڈالنے۔ بدھی پینے سہرہ باندھنے اور اُن کی مثل بہت سی باتوں کی جو بہشتی زیور میں مذکور اور وہابیہ کے نزدیک شرک و کفر و عرم و بدعت تھیں تردید اور علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہ کی اصلاح و تصحیح کی گئی ہے سکالوں کو ضرور اُسے منگا کر دیکھنا اور محرموں کی گمراہیوں سے بچنا چاہیے انتہی بالمعظم (اندرونی مائیکل شمع ہدایت حصہ سوم ص ۷۰ طبع رشید المطابع بریلی)

غلام رسول اور غلام محی الدین نام رکھنے میں راقم اُٹھ کر تو کسی معتبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتہار اور اعلان میں کفر و شرک اور بدعت و رسم مشرکین کی کون سی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا تذکرہ نہ کیا گیا ہو، غرض فراموش کر کہ کس طرح نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ متواترہ۔ اجماع امت اور حضرات فقہاء کرامؒ کے صریح اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک مصنوعی اسلام کا خاکہ پیش کیا گیا ہے اگر یہ امور اسلام میں تو بھکر کفر و شرک اور بدعت کس بلا کا نام ہے؟ مولف مذکور کو غصہ تھوک دینا چاہیے اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیے کہ کیا اُن کے مُسلم بزرگ کی کتاب صلیح بہشتی زیور نے حضرات انبیاء کرامؑ اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیاز و فاتحہ کے علاوہ مذہبوت ماننے اور اُن سے مدد چاہنے۔ انہیں نفع و نقصان کا محتار سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے اُن کے نام کا جانور پانے اور چھوڑنے اور اُن کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کو کون سی کفریہ اور مشرکیہ کاروائی کا موثر فراہم نہیں کر دیا۔ وہ کس جرات سے اہل حق کا مقابلہ کرتے اور اُن کے منہ لیکنے ہیں اور ایصالِ ثواب کا مروج لفظ استعمال کر کے علوم الناس کو دھوکہ دے رہے ہیں اور پتے بزرگوں کے نفس الامری اور واقعی تہاید اور نظریاتِ علوم سے مخفی رکھنے کا ادھار

کھائے بیٹھے ہیں۔ عوام الناس بیچاڑے گویا اُن سے یوں گویا ہیں۔  
 رابوں کی مشکلات میں کھوتے تو بطنم نہ تھا  
 رونا ہے اس کا ہم سر منزل بٹک گئے

(۲) ہم پر یہ الزام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاء کرام سے عداوت ہے سفید  
 جھوٹ اور خالص افتراء ہے ہم تو حضرات اولیاء کرام سے دشمنی رکھنے والے کو اس حدیث  
 قدسی کا مصداق گردانتے ہیں من عادی لی ولیا فقد آذنتہ بالحرب (بخاری ۹۶۳)  
 رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی دلی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے  
 میرے ساتھ جنگ کرنے کا الٹی میٹم ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو  
 نزولِ رحمتِ خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ کھترِ نظریہ رکھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ  
 کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہیں اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔  
 (۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی وہمّا رزقناہم کی تفسیر میں اتمامِ اہلن ہی میں مکتف  
 مذکور کے بیان کردہ بے جان دلائل کا خوب خوب پرست، رٹم کیا ہے۔

لہذا اس مضمون کو وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے  
 کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کہلانے والے کو حق و باطل میں فرق و تمیز کرنے کی توفیق  
 بخشنے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ محمد  
 وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

ابوالزہاد محمد سرفراز

خطیب جامع مسجد گھٹڑ و صدر مدرس مدرسۃ العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۲ھ  
 ۱۱ جولائی ۱۹۸۷ء

# احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب صفہ مدظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و اتباع تابعین  
 اور دیگر مجہور فقہاء اور محدثین عظامؒ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے  
 کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ  
 کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور جہری نمازوں میں تو امام کے  
 پیچھے قرأت کثافت قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف  
 ہے اور فی نفسہ منکر اور مذہب اور جہری نمازوں میں حضرات  
 ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ  
 پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو مسکت جوابات دیئے  
 گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام" اور "الاعتصام" میں کیے گئے  
 اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفہ ندویہ نزویہ مدرسہ نصرۃ العلوم  
 گوجرانوالہ

# غیر مقلدین کے رد میں قابل مطالعہ کتب

● احسن الکلام فی ترکِ قرآنہ فاتحہ خلف الامام

● اطیب الکلام ملخص احسن الکلام

● طائفہ منضوره

● عمدۃ الاثاث فی طلقات الثلث

● رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ ینابیع

● تحریری کیفیت منظرہ

● نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفدیہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گوہرانوالہ